

DECIZIA nr. 39 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si a procesului verbal nr..... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti – Serviciul de inspectie fiscala nr.5 - si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentând impozit pe profit datorat de persoane juridice romane, taxa pe valoarea adaugata, si majorari de intarziere aferente.

Contestatoarea sustine ca documentele contabile avute în vedere de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti ce sunt mentionate în Raportul de

inspectie fiscala si in procesul verbal anexat la acesta, cu privire la achizitionarea unui numar de 48 autoturisme, nu au fost intocmite de reprezentantii legali ai subscrisei.

De asemenea, precizeaza ca actele de achizitie si de instrainare a autoturismelor, nu poarta semnatura niciunui reprezentant legal al societatii si se poate constata faptul ca alte persoane care au avut acces la documentele societatii, s-au folosit cu rea credinta de acestea, motiv pentru care impotriva lor s-a formulat plangere penala, pentru stabilirea situatiei reale in urma expertizei grafoscopice.

In concluzie, solicita anulara Deciziei de impunere nr..... tinand cont de faptul ca activitatea societatii a fost suspendata, iar organele de control au plasat raspunderea in mod nejustificat in sarcina societatii pentru infractiuni savarsite de alte persoane.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentând impozit pe profit datorat de persoane juridice romane, taxa pe valoarea adaugata, si majorari de intarziere aferente.

In baza adresei nr..... de la Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti, a avizului de inspectie fiscala nr..... si a ordinului de serviciu nr., echipa de inspectie fiscala desemnata s-a deplasat la sediul social al SC X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin, in vederea efectuarii inspectiei fiscale partiale.

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata este 01.01.2008-01.12.2009, unde s-au constatat urmatoarele :

In anul 2008, conform notei explicative data de administratorul societatii, reiese ca societatea nu a desfasurat activitate.

Avand in vedere ca in timpul desfasurarii inspectiei fiscale s-a inaintat de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul AIF- DGFP catre autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene formularul "SCAC 2004", prin care s-au solicitat informatii cu privire la achizitiile intracomunitare efectuate de societatea contestatoare, a reiesit in urma raspunsurilor primite ca aceasta a achizitionat in anul 2008, conform facturilor de achizitii emise un numar de 48 autoturisme, in valoare de Euro, de la BVBA Procars Vancle Belgia, cod de inregistrare in scopuri de TVA

In urma verificarii, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta financiar contabila autoturismele achizitionate (conform facturilor de achizitii emise de BVBA Procars Vancle). Din nota explicativa data de administratorul societatii, au rezultat urmatoarele aspecte :

- aceste autoturisme au fost achizitionate pe numele societatii de persoane care nu au legatura cu societatea contestatoare, folosindu-se de actele si documentele societatii ;

- societatea nu a desfasurat nicio activitate economica in anul 2008 si nu detine in proprietate mijloace de transport ;
- utilizarea documentelor si stampilei societatii de diverse persoane pentru achizitiile intracomunitare de autoturisme, a fost explicata de administratorul societatii astfel : ” actele cu care au fost achizitionate autoturismele nu au fost originale, au fost sustrate din masina accidentata, nu am emis nicio factura si nu am dat nicio imputernicire legala sau nelegala cu semnatura mea....”.

In urma celor constatate, echipa de inspectie fiscala nu a putut identifica cheltuielile cu achizitiile intracomunitare de autoturisme si nici veniturile aferente vanzarii acestor autoturisme, acestea fiind nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila, astfel in temeiul art. 67, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat la calculul bazei de impunere, prin stabilirea cheltuielilor cu achizitia de autoturisme si prin estimarea veniturilor realizate din vanzarea acestora.

Astfel, echipa de inspectie fiscala, a solicitat prin adresa nr....., Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Mehedinti, verificarea autoturismelor achizitionate intracomunitar de societatea contestatoare, daca au fost inmatriculate pe numele persoanelor fizice sau juridice, precum si copii ale documentelor prezentate pentru inmatricularea acestora, iar in urma primirii raspunsului prin adresa nr....., a rezultat ca un numar de 28 de autoturisme au fost inmatriculate in judetul Mehedinti, acestea avand seria sasiului identica cu cele achizitionate de catre societate din Comunitatea Europeana.

Din ” Situatia achizitiilor de autoturisme de la furnizorul BVBA Procars Vancle Belgia”, efectuate de societate in anul 2008, reiese ca societatea a efectuat achizitii intracomunitare de autoturisme in valoare de Euro, adica suma de lei (la cursul B.N.R. din datele achizitiilor inscrise pe facturile primite de la autoritatile fiscale din Belgia), iar pentru restul de 11 autoturisme, determinate prin estimarea veniturilor obtinute conform art. 67, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, la pretul de achizitie a fost aplicata o cota de adaos de 21,39%, stabilind valoarea de vanzare a fiecarui autovehicul, rezultand astfel venituri din vanzarea de autoturisme neinregistrate de societate in suma de lei (Anexa nr.5).

In urma celor verificate, echipa de inspectie fiscala a constatat ca au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si a art.11 din Legea Contabilitatii nr.82/1991, republicata, procedand la calculul suplimentar al impozitului pe profit si al accesoriilor aferente anului 2008 astfel : ... lei, venituri din vanzarea de autoturisme, lei, cheltuieli cu achizitia de autoturisme, ... lei, baza impozabila stabilita suplimentar (... lei – lei), rezultand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei (Anexa nr.6), conform art.120, alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata :

Echipele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat achizitiile intracomunitare in evidenta contabila astfel :

- in urma facturilor fiscale, primite in copie de la Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene, a reiesit ca furnizorul BVBA Procars Vancle din Belgia a vandut societatii contestatoare un numar de 48 de autoturisme, in perioada 01.02.2008-03.04.2008, intocmind facturi fiscale fara a inscrie si a solicita plata TVA, deoarece a primit de la societatea contestatoare un cod de inregistrare in scopuri TVA valabil, emis de autoritatile din Romania, considerand astfel locul livrării de bunuri in Romania, conform art.132¹ , alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;
- astfel, echipa de inspectie fiscala, a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.151 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca societatea contestatoare era obligata la plata taxei pentru achizitiile intracomunitare de autoturisme.

Fata de cele mentionate inspectia fiscala a stabilit ca societatea, prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de ... lei a incalcat prevederile art. 137, alin.(1), lit.a si a art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, datorand o obligatie suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei x 19 %), obligatie pentru care a stabilit, in conformitate cu art. 120 alin.(1) si alin. (7) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere in suma de ... lei (anexa nr.7).

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. Nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscise in Raportul de inspectie fiscala nr..... si a procesului verbal nr....., cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond, in conditiile in care s-a intocmit procesul verbal nr..... care a fost inaintat odata cu sesizarea penala nr....., Ministerului Public, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti.

In fapt, pentru impozitul pe profit, in urma verificarii, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea in anul 2008, nu a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu achizitia de autoturisme si a sumei de ... lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme, fiind

diminuata astfel baza impozabila a profitului impozabil cu suma de lei (.... lei – lei).

In concluzie, pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar, ca urmare a faptului ca societatea nu a calculat, evidentiat, declarat si platit un impozit pe profit in suma de lei (.... lei x 16%). Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei (Anexa nr.6), conform art.120, alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala, au constatat ca prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme, a fost diminuata baza impozabila a TVA , urmare acestui fapt, societatea nu a calculat, nu a evidentiat, nu a declarat si nu a platit TVA in suma de lei (... lei x 19%), obligatie pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei (anexa nr.7), conform art.120, alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, procesul verbal nr..... a fost inaintat Ministerului Public, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.8 si art.9, alin.(1), lit.a, b si d din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale .

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea prin neinregistrarea in evidenta contabile a sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli cu achizitia de autoturisme si a sumei de lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme a diminuat baza impozabila in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata ceea ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit

suplimentar in suma de ... lei si a uni TVA de plata in suma de ... lei, raspunderea revenind administratorului societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente.

2. Transmiterea dosarului cauzei care contine 44 file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

3. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.