



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila

Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900, Fax: +0239619992
e-mail: admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 55 din2012

privind soluționarea contestației formulate de
S.C.S.R.L. și
înregistrată la D.G.F.P Județul Brăila sub nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 5 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2011, asupra contestației formulate de S.C.S.R.L. Brăila împotriva debitelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C.S.R.L. are sediul în Municipiul Brăila, Strada, Bl ..., sc....., et....., ap....., are atribuit codul fiscal și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/..../.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205, art.206 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceasta poartă o semnătură indescifrabilă, a doamnei administrator, confirmată de ștampila în original a societății comerciale.

Obiectul contestației formulate de S.C.S.R.L. Brăila privește debitele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011 de

către Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv suma totală de lei ,
din care :

- lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, reprezentând accesoriile (majorări/dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată prin neadmiterea la deducere;
- lei, reprezentând accesoriile (majorări/dobânzi de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată .

Cum Decizia de impunere nr...../.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr...../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de2011, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... în data de2011, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C.S.R.L. Brăila.

I. Contestația este formulată de către S.C.S.R.L. Brăila împotriva debitelor totale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .../.....2011, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011, întocmite de organul competent, respectiv A.I.F. pentru **suma totală de lei**, din care :

- lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, reprezentând accesoriile (majorări/dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, reprezentând accesoriile (majorări/dobânzi de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată .

S.C.S.R.L. contestă actul administrativ fiscal pe considerentul că imputarea sumelor stabilite este nejustificată fără temei legal, din următoarele motive:

Procedura urmată de organele de inspecție fiscală “este un melanj de dispoziții ce privesc stabilirea creanței și în același timp nelegale, iar actele întocmite cu nerespectarea legii trebuiesc anulate”.

Motivarea în fapt și în drept a deciziei de impunere pentru perioada precum că, nu s-ar fi plătit de către societate cota de T.V.A., nu poate fi luată în seamă și justificată obligația de plată calculată, atâta vreme cât societatea comercială a plătit T.V.A. furnizorilor.

S.C.S.R.L. își face aprovizionarea de la complexul comercial en – gross “.....” București. Marfa a fost luată de la diverse societăți comerciale, contravaloarea acestora fiind achitată cu numerar pe baza facturilor de aprovizionare și “Nu mi-a dat de bănuț nici o dată căci ar face vreo ilegalitate deoarece facturile ce justificau marfa erau întocmite în prezența mea”.

Argumentele aduse de organele de inspecție fiscală precum că, facturile de aprovizionare “nu ar fi originale” nu au suport probatoriu, nu pot fi imputabile societății comerciale, atâta vreme cât acestea erau eliberate din facturierul existent pe masa furnizorului fiind “scrise în fața mea”.

S.C.S.R.L. a fost de bună credință, toate aceste facturi fiind înregistrate în contabilitate și “ nu se poate imputa o altă culpă cu privire la aceste documente”.

Motivarea organelor de inspecție fiscală că administratoarea societății comerciale ar fi avut obligația de a controla existența reală și legală a societăților de la care s-a făcut aprovizionarea, precum și obiectul de activitate al acestora “nu numai că nu este de luat în seamă dar e absurdă atâta vreme cât nu există un temei legal care să prevadă această obligație”, aceste obligații revin organelor fiscale care trebuiau în această perioadă “să ia măsurile legale dacă respectivele societăți erau inactive, măsuri care se pare că nici până în acest moment nu au fost luate, favorizând în acest mod practici ilegale ale acestor societăți”.

Contestatoarea a menționat că, în evidența contabilă a societății comerciale au fost înregistrate cheltuieli care au la bază operațiuni reale, nu operațiuni fictive, deoarece mărfurile au existat efectiv, achitate și ulterior vândute prin magazinele proprii și, “nu a prejudiciat bugetul de stat cu sumele stabilite plățind T.V.A.-ul aferent”.

În plus, în acțiune S.C.S.R.L. Brăila precizează că a avut sesizare penală făcută din partea Gărzii Financiare pe aceeași tematică, la care s-a primit rezoluția de neîncepere a urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, document depus, în copie, în susținerea acțiunii.

Baza legală “contestată de S.C. S.R.L. este următoarea : art.145 alin.2 lit.a; art.146 alin.1 lit.a; art.155 alin.5; pct.45 alin.2 HG 44/2004; art.6 leg.contabilității nr.82/1991; art.11 alin.1[^]2; art.134

art.134 ^2; art.145 alin.1; art.146; art.153 alin.1; art.21 alin.4 lit.r,f; art.26; pct.44 din H.G. 44/2004; pct.2,3 O.M.E.F.3512/2008.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală/.....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011, pentru suma totală de lei, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală pentru perioadaa impozitului pe profit și a T.V.A.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite suplimentar, sunt următoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriile aferente :

a) Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea comercială nu a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului, conform datelor prezentate în anexa nr.... La finele anului, organele fiscale au stabilit o pierdere fiscală în valoare de lei, față de lei, înregistrată de agentul economic, deci rezultând o pierdere fiscală mai mică cu lei. Această sumă a rezultat din înregistrarea facturii nr....., emisă de S.C. S.R.L., contribuabil declarat inactiv începând cu data de

b) Referitor la impozitul pe profit aferent anului :

- în trim.I – organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la un contribuabil declarat inactiv începând cu data de, respectiv S.C. S.R.L., conform Ordinului președintelui A.N.A.F.;

- în trim.II – organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi, conform datelor prezentate în anexele nr.....;

- în trim.III – cheltuielile nedeductibile fiscal calculate de organele de inspecție fiscală în sumă de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi, de la societăți comerciale care au emis facturi pe care au înscris coduri fiscale eronate (S.C. S.R.L.) și de la S.C. S.R.L., societate comercială care a făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizate cu procese verbale în care a fost specificată plaja de numere alocate și utilizate de aceasta;

- în trim.IV – cheltuielile nedeductibile fiscal calculate de organele de inspecție fiscală în sumă totală de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi și de la S.C.S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. societăți comerciale care au făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizate cu procese verbale în care au fost specificate plajele de numere alocate și utilizate de aceștia.

Pe baza acestor informații, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C.S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă facturi care nu se încadrau în plaja de numere reale folosite de societățile comerciale furnizoare și ca urmare au considerat că aceste facturi fiscale și-au pierdut calitatea de documente justificative. Ca urmare, au fost calculate de către organele de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, astfel : lei + lei + ... lei + lei.

Astfel, pentru anul cheltuielile nedeductibile fiscal care au condus la modificarea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit datorat, au fost în sumă totală de lei , după cum urmează : lei (stabilite de societatea comercială) + lei (calculate de organele de inspecție fiscală).

c) Referitor la impozit pe profit aferent anului :

- având în vedere cifra de afaceri aferentă anului, societatea comercială se încadra în altă tranșă de impozit minim și astfel, a evidențiat și virat un impozit mai mic, cu lei ;

- în trim.I – organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, din care suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi și suma de lei, diferență de impozit minim datorat ;

- în trim.II – organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, din care suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi și suma de lei, diferență de impozit minim datorat ;

- în trim.III - organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, din care suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la S.C. S.R.L. și suma de lei, diferență de impozit minim datorat.;

- în trim IV - organele de inspecție fiscală au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de lei, din care suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi, suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la S.C. S.R.L. (societate comercială care a emis facturi al cărei cod fiscal aparținea unei alte societăți) și suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat toate aceste facturi că și-au pierdut calitatea de documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate.

Procedând astfel, organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil și implicit influența asupra impozitului pe profit pentru anul, considerând drept cheltuieli nedeductibile fiscal suma totală de lei, după cum urmează : lei, cheltuieli nedeductibile fiscal calculate de societatea comercială + lei, cheltuieli nedeductibile fiscal calculate în urma inspecției fiscale.

Față de “pierderea fiscală înregistrată de agentul economic în evidența contabilă” de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit o

pierdere fiscală în sumă de lei, aceasta diminuându-se cu suma de lei (..... lei – lei).

d) Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei

- în trim.I – organele de inspecție fiscală au majorat cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi;

- în trim.II – organele de inspecție fiscală au majorat cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de lei, reprezentând achiziții efectuate de la contribuabili declarați inactivi;

Astfel, pentru sem.I cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal este de lei.

Ca urmare, pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Aferent debitului suplimentar în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere/dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Temeiul de drept : art.11 alin.1², art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r), art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003, pct.44 din H.G. nr.44/2004, anexa nr.2 din O.M.E.F. nr.3512/....., art.119, art.120 și art.120.1 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente :

Organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe de natură să modifice baza impozabilă cu suma delei și implicit T.V.A. deductibilă cu suma de lei.

Astfel, societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de lei, după cum urmează:

- cu suma de lei din factura nr..... emisă de S.C. S.R.L., factură ce nu îndeplinește calitatea de document justificativ deoarece, codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. înscris pe factură nu este cel real, aparține S.C. S.R.L., societate comercială inactivă din data de

- cu suma de lei din factura nr..... emisă de S.C. S.R.L., codul de înregistrare de T.V.A. înscris pe factură nu este cel real, aparține S.C. S.R.L., societate comercială inactivă din data de

Potrivit bazei de date existentă la nivelul D.G.F.P. Județul Brăila s-au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate de S.C.S.R.L. și furnizorii S.C.S.R.L. București, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și astfel, s-a constatat că societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de lei, după cum urmează:

- T.V.A. deductibilă în sumă de lei din facturile înregistrate în evidența contabilă aparținând S.C. S.R.L.;
- T.V.A. deductibilă în sumă de lei din facturile înregistrate în evidența contabilă aparținând S.C. S.R.L.;
- T.V.A. deductibilă în sumă de lei din facturile înregistrate în evidența contabilă aparținând S.C. S.R.L.

Organele de inspecție fiscală au constatat că acești agenți economici au făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție fiscală, finalizate cu procese verbale.

Pe baza acestor informații, s-a reținut că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C.S.R.L. Brăila nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de acești furnizori, motiv pentru care s-a considerat că aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

De asemenea, S.C.S.R.L. Brăila a declarat achiziții de la furnizori inactivi, furnizori pentru care nu se poate dovedi realitatea tranzacțiilor, toate acestea fiind achitate exclusiv cu numerar și mai mult, ele nu sunt declarate de către furnizori în declarația informativă, cod 394. Astfel, societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă delei, după cum urmează :
.....
.....

Potrivit bazei de date a D.G.F.P. Brăila pentru contribuabilii verificați s-au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate de S.C.S.R.L. Brăila și furnizorii respectivi și astfel, s-a procedat la o analiză comparativă între datele din jurnalul de cumpărări și datele furnizate de Compartimentul județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila.

Se mai poate aminti că societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de lei, din factura nr..... emisă de S.C.S.R.L., societate radiată din data de

În perioada verificată, societatea comercială și-a dedus eronat T.V.A. în sumă totală de lei din facturi emise de următoarele societăți comerciale neînregistrate în scopuri de T.V.A.
:.....

Astfel, pe total constatare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere T.V.A. în sumă totală de lei (.... lei + lei + lei + lei + lei + lei).

Aferent debitului stabilit suplimentar de plată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, în baza prevederilor legale s-au calculat majorări/dobânzi de întârziere în sumă de lei.

Temeiul de drept: art.134 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a, art.153 alin.(1) lit.b), art.155 alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003, pct.45 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr.44/2004, art.6

alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, anexa nr.2 din O.M.E.F. nr.3512/....., și art.119, art.120, art.120.1 din O.G. nr.92/2003.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C.S.R.L. cu suma totală de lei, cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și accesorii aferente, în condițiile în care , în perioada verificată, societatea comercială, nu a analizat corect cifra de afaceri obținută în anul precedent pentru a se face încadrarea corespunzătoare în tranșele impozitului minim anual datorat, a înregistrat în contabilitate aprovizionări de mărfuri de la contribuabili declarați inactivi și radiati, a înregistrat facturi fiscale emise de agenți economici ale căror numere de identificare ale facturilor nu le aparțineau în mod real, conform plajei de numere alocată, facturi pe care erau înscrise coduri fiscale eronate, aparținând altor societăți comerciale și pe toate acestea le-a considerat drept cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la obligația de plată cu titlu de impozit pe profit.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de, la S.C.S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., atacată , în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit și accesorii aferente, în sumă totală de lei, din care: lei, impozit pe profit calculat suplimentar și accesorii aferente în sumă de lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(2), art.94 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea căror :

“ART. 7

Rolul activ

...

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate

circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) *Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

(2) *Inspekția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.*

(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:*

a) *examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*

b) *verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;*

...

d) *solicitarea de informații de la terți;*

e) *stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*

f) *stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;*

... “

și prevederile art.21 alin.(4), lit.f) și lit. r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

...

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

...

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...”.

De asemenea, în speță, sunt aplicabile, în drept și prevederile dispozițiilor art.3 din O.P.A.N.A.F. nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, în temeiul cărora:

“ART. 3

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, în, S.C.S.R.L. nu a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Pentru anul fiscal societatea comercială a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei. În urma verificării documentelor din contabilitatea societății comerciale, organele de inspecție fiscală au constatat că a fost efectuată o aprovizionare de mărfuri, în baza facturii nr..... emisă de S.C. S.R.L., valoare înregistrată în contul 371 “mărfuri”, conform datelor prezentate în anexa nr..... și anexa nr..... (pag.... și, dosar cauză).

În conformitate cu evidența A.N.A.F., și a datelor prezentate în anexa, pag....., dosar cauză, la data emiterii acestei facturi, respectiv, societatea comercială furnizoare era în perioadă declarată ca fiind inactiv începând cu data de

Ca urmare, în conformitate cu prevederile legale organele de inspecție fiscală au considerat această sumă drept cheltuială nedeductibilă fiscal și astfel, pierderea fiscală calculată de contestatoare pentru anul de lei a fost diminuată cu lei, rezultând o pierdere fiscală de lei.

Pentru anul fiscalcifra de afaceri înregistrată în contabilitatea societății comerciale în anul a fost în sumă totală de lei, încadrându-se în tranșa unui impozit pe venit minim anual în sumă de lei, după cum urmează : pentru trim.I – ... lei, pentru trim.II– lei, pentru trim.III – lei, iar pentru trim. IV – lei. În conformitate, cu “Declarația privind impozitul pe profit pe luna 12 anul “, depusă sub nr. de înregistrare (anexa nr....., pag....., dosar cauză), societatea comercială a declarat ca obligație de plată cu titlu de impozit minim datorat suma totală de lei.

În afară de suma de lei, reprezentând cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, pentru anul fiscal,

organele de inspecție fiscală au mai calculat și alte cheltuieli nedeductibile fiscal care au influențat profitul impozabil.

Din analiza datelor prezentate în anexa nr....., pag..... dosar cauză, în cursul anului fiscal, S.C. S.R.L. Brăila, s-a aprovizionat cu marfă de la diverși furnizori, după cum urmează:

Valoarea totală a acestor facturi, inclusă de către societatea comercială în cheltuielile deductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la determinarea impozitului pe profit datorat pentru anul a fost de lei. Având în vedere că S.C.S.R.L. Brăila a evidențiat în contabilitatea proprie cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, pentru determinarea profitului impozabil pentru anul, organele de inspecție fiscală au recalculat aceste cheltuieli, rezultând pe total suma de

Consecința celor constatate de către organele de inspecție fiscală în anul și, având în vedere că în anul fiscal s-a înregistrat o pierdere fiscală de lei, rezultă la finele anului un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei (anexa nr..., pag..... dosar cauză).

Mai mult, pe baza datelor înscrise în anexa nr....., precum și în raportul de inspecție fiscală se rețin următoarele aspecte:

- în anul, societatea comercială a stabilit ca fiind datorat impozitul minim delei, sumă pe care a considerat-o cheltuială nedeductibilă fiscal;

- în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă totală de lei;

- în atare situație s-a procedat de către organele de inspecție fiscală la recalcularea profitului impozabil și implicit la stabilirea impozitului pe profit comparativ cu impozitul minim datorat potrivit tranșei de venit, respectiv lei/an. Prin urmare, rezultatul contabil de lei a fost influențat cu suma totală de lei (..... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de societate + lei, cheltuieli nedeductibile fiscal calculate de organele de inspecție fiscală), rezultând astfel un profit impozabil de lei, care la rândul său s-a diminuat cu pierderea fiscală de recuperat din precedent (anul) de lei, fapt ce a condus la un profit impozabil de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit delei, superior nivelului impozitului minim datorat. Astfel, s-a stabilit în sarcina contribuabilului o diferență de impozit pe profit de plată de lei (..... lei – lei).

Referitor la profitul impozabil și impozitul pe profit aferent anului, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a Declarației privind impozitul pe profit pentru perioada....., anexa nr....., pag..... dosar cauză, a rezultat că S.C.S.R.L. Brăila a declarat drept cheltuieli nedeductibile fiscal suma de lei, din care suma de lei, reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități și suma de lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul minim.

Având în vedere că indicatorul de calcul și anume cifra de afaceri înregistrată în cursul anului a fost de lei, conform legislației în domeniu, societatea comercială se încadra în tranșa de impozit minim datorat de lei/anual, din care a evidențiat în contabilitate și a declarat la organul fiscal teritorial ca obligație de plată, următoarele : pentru trim.I – lei, pentru trim.II – lei, pentru trim.III – lei iar pentru trim.IV – ... lei, rezultând pe total lei. Corect, conform tranșei de impozit minim datorat avea obligația de a evidenția și vira către bugetul general consolidat pentru trim.I – lei, pentru trim.II – lei, pentru trim.III – lei iar pentru trim.IV – ... lei. Rezultă astfel că, față de societatea comercială, organele de inspecție fiscală au calculat o diferență de cheltuială nedeductibilă fiscal cu titlu de impozit minim neevidențiat și nevirat de lei, după cum urmează : (..... lei x ... = lei) – (..... lei x... = lei).

Mai mult, și în cursul anului, din analiza datelor prezentate în anexa nr....., pag..... dosar cauză, S.C. S.R.L. Brăila, s-a aprovizionat cu marfă de la diverși furnizori, după cum urmează:

Valoarea totală a acestor facturi, inclusă de către societatea comercială în cheltuielile deductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la determinarea impozitului pe profit datorat pentru anul a fost de lei.

Astfel, la sfârșitul anului, organele de inspecție fiscală au recalculat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma totală de lei (.....) ,în vederea recalculării profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit.

Consecința celor constatate de către organele de inspecție fiscală, în anul, a avut drept rezultat la finele anului un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei (anexa nr....., pag.... dosar cauză).

În anul, la data de, societatea comercială a stabilit ca fiind datorat impozit minim de lei, sumă pe care a considerat-o nedeductibilă fiscal. Totodată, se reține că societatea comercială a stabilit ca nedeductibil fiscal cheltuielile cu amenzile și penalitățile în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit comparativ cu impozitul minim datorat, potrivit tranșei de venit, respectiv lei/an, cu obligație de plată la data de de lei, (..... lei x ..).

Ca urmare a inspecției fiscale s-au stabilit ca nedeductibile fiscal la data de cheltuieli în sumă totală de lei (..... lei). În situația dată, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit comparativ cu impozitul minim datorat. Prin urmare, rezultatul contabil la data de de lei a fost influențat cu suma totală de lei (..... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de societatea comercială + lei,

cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organele fiscale), rezultând astfel un profit impozabil de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit de lei, superior nivelului impozitului minim datorat de lei. Astfel, s-a stabilit în sarcina contestatoarei o diferență de impozit pe profit de lei (..... lei – lei).

Mai mult, din verificarea celorlalte documente existente la dosarul cauzei organul de soluționare a contestației reține că S.C. S.R.L. a făcut obiectul unui control încrucișat efectuat de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală, finalizat cu proces verbal în care au fost specificate plaja de numere alocată și utilizată de aceasta. Astfel, la dosarul cauzei (pag.....), se află o copie a unui proces verbal încheiat în data de de către organele fiscale la care au fost atașate deciziile întocmite și semnate de directorul general al societății prin care, conform dispozițiilor legale în vigoare în perioada respectivă, se alocă plaja de numere pentru facturile emise pe calculator într-un an fiscal. Astfel, pe baza acestor informații s-a constatat că facturile mai sus menționate, înregistrate în contabilitate de către S.C.S.R.L., în anul, respectiv, nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de către S.C. S.R.L. București în anii respectivi.

Organul de soluționare a contestației reține de asemenea că D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală efectuarea unui control încrucișat la S.C. S.R.L., acțiune finalizată cu un proces verbal în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de aceasta. La dosarul cauzei, pag....., se află o copie a procesului verbal încheiat în data de de către organele fiscale la care a fost atașată decizia întocmită și semnată de administratorul societății comerciale prin care, conform dispozițiilor legale în vigoare în perioada respectivă, se alocă plaja de numere pentru facturile emise. Astfel, pe baza acestor informații s-a constatat că facturile mai sus menționate, înregistrate în contabilitate de către S.C.S.R.L., în anul, nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de către S.C..... S.R.L. București în anul respectiv.

Același lucru se poate reține și în cazul S.C. S.R.L. București, unde acțiunea a fost finalizată cu un proces verbal încheiat în data de, în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de aceasta. Astfel, la dosarul cauzei (pag.....), se află o copie a acestuia, în care se specifică plaja de numere utilizată în mod real de societatea comercială în anii –

Organul de soluționare reține de altfel că, toate aceste facturi enumerate au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația, cod 394, privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național, transmisă de către Compartimentul de schimb internațional de informații organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. S.R.L., S.C.

S.R.L. și S.C. S.R.L. nu au declarat livrările de bunuri către S.C.S.R.L. Brăila.

Având în vedere obiectul și funcțiile inspecției fiscale organul de soluționare reține că, organele de inspecție fiscală au utilizat în mod legal toate informațiile legate de toți furnizorii enumerați și, au constatat în mod corect și legal că facturile respective au fost emise de unii furnizori inactivi și radiați în perioadele enumerate sau nu aparțin plajei de numere folosită în mod real de acești furnizori, precum și facturi unde codurile fiscale înscrise erau eronate. Ca urmare, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că facturile în cauză și-au pierdut calitatea de documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate de către S.C.S.R.L. Brăila, aceasta din urmă încălcând astfel și prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care dispune că : “ *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*”

Pe baza acestor informații și în conformitate cu prevederile legale în vigoare incidente cauzei supuse soluționării, s-a reținut în mod corect că facturile înregistrate de S.C.S.R.L. Brăila, privind aprovizionarea pe baza tuturor facturilor, în anii, și, de la furnizorii enumerați, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit.

Mai mult, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “*Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*” și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru această perioadă, societatea comercială nu era în drept să înregistreze în contabilitate toate facturile fiscale enumerate, deoarece acestea nu îndeplineau calitatea de documente justificative pentru operațiunile economice efectuate și drept consecință nu puteau fi luate în calcul la deducerea cheltuielilor.

De asemenea, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, nu sunt cheltuieli deductibile fiscal și mai mult, în conformitate cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 privind normele de aplicare ale Codului fiscal înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Faptul că toate facturile regăsite în contabilitatea S.C.S.R.L. nu îndeplinesc întru totul elementele obligatorii prevăzute

de codul fiscal, respectiv numerele înscrise pe facturi conduc la concluzia că acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative și în aceste condiții, în lipsa unor documente justificative potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării tranzacțiilor, a operațiunilor economice, în conformitate cu legislația în domeniu, organele de inspecție fiscală au reîncadrat forma acestor tranzacții în conformitate cu prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru a reflecta în mod corect conținutul economic al acestora și, au considerat cheltuielile înregistrate în contabilitate ca fiind nedeductibile fiscal la determinarea impozitului pe profit.

Având în vedere faptul că inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor pentru obligațiile de plată, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal sumele, drept cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anii, și, reprezentând contravaloarea cheltuielilor înregistrate urmare a achizițiilor din facturi de aprovizionare cu mărfuri de la furnizori ale căror facturi (documente justificative) nu au îndeplinit cerințele dispozițiilor legale în vigoare și a diferențelor de impozit conform tranșelor de impozit minim anual ca urmare a cifrei de afaceri realizată în anul precedent.

Organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală au stabilit cheltuielile nedeductibile fiscal aferente perioadei verificate, acestea stând la baza recalculării profitului impozabil și a diferenței de plată cu titlu de impozit pe profit datorat.

În contextul celor învederate, a actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil și implicit au stabilit o diferență de impozit pe profit de plată pentru perioada verificată în sumă totală de lei (..... lei , pentru anul + lei, pentru anul), în condițiile în care societatea comercială a înregistrat în contabilitate cheltuieli deductibile fiscal cu costul mărfurilor achiziționate de la furnizori declarați inactivi prin Ordin al președintelui A.N.A.F., din facturi ale căror numere nu corespundeau cu plaja de numere folosită în mod real de furnizorii în speță și astfel nu au recunoscut tranzacțiile economice efectuate, de la furnizori care au înscris coduri fiscale ce aparțin altor societăți comerciale, de la furnizori radiați și din diferențe de impozit minim conform tranșelor de impozit minim anual ca urmare a cifrei de afaceri realizată în anul precedent.

Cât privește cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organele de inspecție fiscală de lei (trimestrul IV), respectiv de lei (la semestrul I), se menționează că acestea au influențat rezultatele fiscale la momentele respective, nu au condus la stabilirea unui impozit pe profit, ci au diminuat pierderile fiscale înregistrate.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C.S.R.L. Brăila** privind suma de lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile (majorări/dobânzi și penalități de întârziere) în sumă totală de lei calculate pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de plată , potrivit art.119, 120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul " și ca urmare contestatoarea datorează și această sumă pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căruia "am mai avut sesizare făcută din partea Gărzii Financiare pe aceeași tematică la care am primit rezoluție de neîncepere a urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila ,, deoarece, rezoluția privind neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, pronunțată în Dosarul nr.2981/P/..... al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, nu absolvă petenta de nerespectarea legilor fiscale și de obligațiile datorate bugetului general consolidat.

2.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, reprezentând accesoriile (majorări/dobânzi de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C.S.R.L.Brăila cu suma totală de lei, cu titlul de T.V.A. calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente, în condițiile în care, aceasta a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile emise de furnizori declarați inactivi inclusiv radiati, care nu au recunoscut tranzacțiile economice efectuate, adică numerele facturilor înregistrate nu aparțineau plajei de numere folosită în mod real de aceștia, din facturi pe care erau înscrise coduri fiscale eronate, aparținând altor societăți comerciale și din facturi emise de societăți comerciale neplătitoare de taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de, la S.C.S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., atacată, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, în sumă totală de lei, din care: lei, taxă pe

valoarea adăugată și accesoriile aferente în sumă de lei, calculate pentru perioada

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

...”

De asemenea, în speță, sunt aplicabile, **în drept** și prevederile dispozițiilor art.3 din O.P.A.N.A.F. nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, în temeiul cărora:

“ART. 3

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală la S.C.S.R.L. Brăila, referitor la modul de evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada

Din documentele existente la dosarul cauzei (anexa, pag..... dosar cauză) , organul de soluționare a contestației reține că, în perioada verificată S.C.S.R.L. a înregistrat în contabilitatea proprie, operațiuni de aprovizionare de mărfuri în baza mai multor facturi emise de unele societăți comerciale, după cum urmează :
.....

Valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată dedusă din facturile enumerate mai sus și înregistrate în contabilitatea proprie a S.C.

.....S.R.L., este în sumă de lei, corespunzătoare unei baze de impozitare de lei.

Având în vedere faptul că inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor pentru obligațiile de plată, precum și prevederile art.11 alin.(1) și alin.(1¹) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”* și *“Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”*, organele de inspecție fiscală au verificat achizițiile efectuate de S.C.S.R.L., evidențiate în declarația informativă – cod 394 și au constatat că mai mulți furnizori erau declarați inactivi în diferite perioade, furnizori pentru care nu se poate dovedi realitatea tranzacțiilor economice, au verificat valabilitatea codurilor de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată ale societăților emitente, inclusiv privind radierea, precum și datele furnizate de Compartimentul județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila.

Acest articol, în speță art.11 din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune sau tranzacție nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poată să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării corecte a legii fiscale. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, pentru înregistrările în contabilitate a tuturor acestor facturi, răspunderea a revenit S.C.S.R.L. Brăila.

Studiindu-se cauza în legătură cu S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.(pag..... dosar cauză) și conform celor prezentate la punctul 1 din prezenta, organul de soluționare a contestației reține că la dosarul cauzei se află procesele verbale de verificare fiscală, din care rezultă faptul că directorul general al S.C.S.R.L., administratorul S.C. S.R.L. și administratorul S.C. S.R.L., în conformitate cu legislația în domeniu în perioadele respective, privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele juridice, au desemnat, prin decizie internă scrisă, o persoană care să aibă atribuții privind alocarea și gestionarea numerelor aferente facturilor emise de acestea. Astfel, pentru perioada verificată aceste societăți comerciale au alocat numere pentru facturi potrivit plajelor, numere care diferă de cele înregistrate de contestatoare, ceea ce a condus la

concluzia că facturile înregistrate în contabilitate, de către S.C.S.R.L., și-au pierdut calitatea de documente justificative, ele nefăcând parte din plajele de numere alocate și folosite în mod real de acești furnizori.

Totodată, urmare a inspecției fiscale efectuate asupra modului de deducere a T.V.A., organul de soluționare reține că s-au constatat și alte deficiențe de natură să modifice nivelul taxei deductibile printre care se enumeră aprovizionările efectuate de la furnizori neplătitori de taxă pe valoarea adăugată : S.C.

Pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au procedat la o analiză comparativă între datele din jurnalele de cumpărări, fișa cont 401 "analitic" fiecare furnizor în parte și datele furnizate de Compartimentul Județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. Astfel, s-a constatat faptul că S.C.S.R.L.Brăila a avut declarate achiziții de la mai mulți furnizori, declarați inactivi, iar aceștia, nu au declarat nici o livrare pe care ar fi efectuat-o către clientul S.C.....S.R.L. Brăila.

Mai mult, în perioada verificată, au intrat în vigoare și dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr. 1786/..... pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare unde, la art.5 alin.(1) se prevede că *"Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare intrării în vigoare a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi."*

De asemenea, conform legislației mai sus menționată se impune obligația persoanei impozabile care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

În contextul celor învederate, a actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei și față de cele prezentate anterior, se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au recalculat taxa pe valoarea adăugată și nu au admis la deducere pentru perioada verificată suma de lei, în condițiile în care S.C.S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi de la furnizori declarați inactivi, neplătitori de T.V.A., furnizori care nu au emis facturile în cauză, facturi care nu corespundeau plajei de numere reale folosite și de la furnizori radiați din evidența registrului comerțului, aspect care denotă că și-au pierdut calitatea de documente justificative, încalcându-se astfel prevederile art.146 alin.(1) și art.155 alin.(5), respectiv numerele facturilor înregistrate fiind nereale și codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. care atestă calitatea de persoană impozabilă, nu aparținea emitentului facturii.

Organul de soluționare reține de altfel că, potrivit art.1 din O.M.E.F. nr. 702 din 14 mai 2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației

informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA care prevede că “ *Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 1 ianuarie 2007.*” toate aceste facturi enumerate nu au fost declarate de furnizorii respectivi și mai mult, au fost achitate în numerar.

În atare situație, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru această perioadă, răspunderea pentru înregistrarea documentelor invocate în contabilitate a revenit S.C.S.R.L. Brăila, care nu avea dreptul să înregistreze facturi fiscale emise de furnizori inactivi, neplătitori de T.V.A. sau facturi care nu se încadrau în plaja de numere alocată și folosită în mod real, facturi emise de societăți radiate și ale căror coduri de înregistrare în scopuri de T.V.A. nu aparțineau emitentului facturii, care din astfel de considerente nu îndeplineau calitatea de documente justificative pentru operațiunile economice efectuate, deci nu puteau sta la baza deducerii T.V.A.

A lega dreptul de deducere a T.V.A. numai de condițiile de formă, inclusiv cele care vizează deținerea unei facturi care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce taxa aferentă achizițiilor doar în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să aibă loc în realitate, să fie însoțite de documente justificative legale și să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pe cale de consecință, contestația privind suma de lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriiile (majorări/dobânzi de întârziere) în sumă totală de lei calculate pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată, pentru perioada....., reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare, contestatoarea datorează și această sumă pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei precum că “Argumentele aduse de către ANAF cu ocazia controlului în sensul că facturile reprezentând marfa achiziționată nu ar fi originale, nu numai că nu au suport probatoriu, dar nici nu mi-ar putea fi imputabile atâta vreme cât facturile respective îmi erau eliberate din facturierul existent“ deoarece, în general administratorii societăților

comerciale nu se pot disculpa că nu au cunoștință de faptul că potrivit legislației în domeniul societăților comerciale alocă plaje de numere pentru facturile emise, că dacă înregistrează facturi de la furnizori declarați inactivi aceste documente nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal de la data declarării și că, în cazul acestora se anulează din oficiu înregistrarea în scopuri de T.V.A.

Mai mult, în susținerea diferențelor stabilite suplimentar de plată cu titlu de impozit pe profit și T.V.A., organul de soluționare a contestației reține că S.C.S.R.L., depune la dosarul cauzei, în copie, Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nr..... emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, unde la pag.... (pag..... dosar cauză) procurorul de caz reține că : **“Încălcarea prevederilor legale menționate, constând în efectuarea de tranzacții comerciale cu parteneri declarați inactivi, produc efecte fiscale concretizate în diminuarea impozitului pe profit și a TVA datorate la factura fiscală respectivă și neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor și al TVA înscrisă în facturile emise de către un contribuabil declarat inactiv “.**

După cum se observă și din paragraful menționat din documentul invocat anterior, organul de jurisdicție competent a reținut care sunt consecințele fiscale în cazul în care partener într-o tranzacție comercială este un contribuabil inactiv.

În plus, în contextul aspectelor consemnate în cadrul deciziei și potrivit cadrului legal invocat nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte motive înscrise în acțiunea formulată, pe considerentul că nu au fundamentare în drept pe texte de legislație fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C.S.R.L. Brăila, cu sediul în Municipiul Brăila, strada Bl....., sc....., et....., ap....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspekție Fiscală, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr..... pentru **suma totală de lei** , din care :

- lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, accesoriile (majorări/dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

- lei, accesoriile (majorări/dobânzi de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,