

**DECIZIA nr. 131**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../28.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../III/B/F4/12.07.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in G, impotriva Deciziei de impunere nr. ...12.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../12.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de ... lei.

**1.** In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca a cumparat din piata, utilaje de prelucrare a lemnului la mana a doua si material lemnos, platindu-le pe loc si primind in schimb factura si chitanta aferente, pe care le-a inregistrat in gestiune si, timp de aproape doi ani a prelucrat marfa cumparata si a folosit utilajele, care exista si acum in dotarea societatii.

Petenta mentioneaza in continuare ca intrarea materialului lemnos s-a realizat conform descrierii anterioare, iar iesirea s-a facut pe baza de facturi insotite de chitante, respectiv pe baza de contracte.

In continuare, contestatoarea sustine ca la achizitionarea bunurilor nu avea metodele si mijloacele de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor, iar societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului. Astfel, petenta mentioneaza ca din moment ce a inregistrat marfa, a prelucrat-o si a vandut-o, conform actelor contabile, este nedrept sa nu i se ia in calcul deducerea TVA-ului aferent.

**2.** Referitor la pct. 3.10 din raportul de inspectie fiscala - respectarea prevederilor OUG 40/2002, petenta face urmatoarele precizari:

A beneficiat in cadrul esalonarii nr. 149/28.11.2002, de inlesnirea la plata a sumei de ... milioane lei vechi, dar, datorita unei sume de ... RON, virata intrun cont gresit si a interpretarii personale a organelor de control si pentru ca nu si-a intregit garantia, organele de control au constatat ca societatea si-a pierdut esalonarea.

Petenta sustine ca suma de ... RON neachitata la data de 03.06.2005, care cuprinde debit, dobanda si penalitati de intarziere, in realitate a fost achitata, dar din greseala, in alte conturi ale bugetului.

Ca dovada, la data scadentei acestei sume, petenta sustine ca avea sume platite in plus la bugetul statului, dar in alte conturi.

In ce priveste garantia, petenta sustine ca la ultima rata, a solicitat aprobarea de catre AFP G, utilizarii din suma totala, a contravalorii ratei, lucru pe care l-a si facut, in cont mai ramanand o suma.

Petenta mentioneaza ca in conventia 149/28.11.2002, la pct. 4, scrie ca " garantia poate fi utilizata pentru stingerea ratelor... cu conditia reintregirii garantiei " pana la urmatorul termen de plata

din esalonare, dar ca nu a mai fost cazul reintregirii ei, din moment ce in esalonare nu mai exista alt termen de plata.

Prin urmare, petitionara solicita reanalizarea pierderii esalonarii si reconsiderarea acesteia, pentru ca " societatea sa beneficieze de facilitatile prevazute de lege ".

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .... /12.05.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente, stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2003 la 31.12.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de 12.05.2006.

La pct. 3.10 din Raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca societatea verificata nu a achitat in cursul anului 2004, conform graficelor de esalonare la plata, sumele care fac obiectul Conventiei nr. 149/28.11.2002, respectiv ratele scadente pentru perioada 15.04.2004-15.11.2004, acestea fiind achitate doar in perioada 24.11.2004-20.12.2004.

Astfel, pentru nerespectarea pct. III alin. 1), precum si a alin. 4) din conventie, adica pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor curente si nici in cel mult 90 de zile precum si pentru faptul ca nu si-a reconstituit garantia in suma de ... lei vechi , organele de inspectie fiscala, au considerat ca societatea nu poate beneficia de prevederile Legii nr. 244/2005, respectiv nu poate beneficia de inlesnirile la plata obligatiilor la buget prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, a modului de respectare a disciplinei financiar-contabile, valutare si contractuale, precum si a modului de respectare a esalonarii si scutirii la plata a sumelor prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, controlul fiind efectuat pe perioada 01.01.2003-31.12.2005.

a). Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru urmatoarele considerente:

In perioada verificata, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferent unor facturi care nu au fost emise in mod legal de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA. Organele de inspectie fiscala, verificand pe site-ul Ministerului Finantelor Publice - informatii contribuabili, au constatat faptul ca nu exista agenti economici cu numele si datele de identificare ce erau mentionate pe facturile cuprinse in anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala.

In raport se mentioneaza ca singura exceptie de la aceasta constatare, este S.C. M SRL care figureaza ca firma existenta, dar in acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de aceasta societate nu s-au inverzit la verificarea elementelor de securizare prin utilizarea markerului De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi sediul societatilor vanzatoare este in Bucuresti, respectiv Brasov, administratorul S.C. A SRL sustine ca a cumparat cheresteaua din piata locala, iar in aceasta situatie considera ca nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 29/2003, art. 3, care stipuleaza:

*"1). In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.*

*2). In partea stanga a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate sau pasaport), codul numeric personal ".*

In continuare, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca realitatea achizițiilor inscrise in facturile fiscale nu este sustinuta cu avize de insotire specifice materialelor lemnoase, documente ce sunt obligatorii pentru atestarea provenientei legale a acestora conform HG 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund si HG 427/2004, pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Alta constatare a organelor de control a fost aceea ca apar ca furnizori, societati diferite pe doua facturi din acelasi bloc, respectiv pe factura seria B-ACR 4569051/15.06.2004 apare furnizor S.C. L SRL Bucuresti si pe factura seria B-ACR 4569059/05.06.2004 apare furnizor S.C. G SRL Bucuresti.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 1, 3, 8 si art. 134, alin. 2 din Legea 571/2003/R precum si obligatiile platitorilor de TVA prevazute la art. 156, alin. 1, din aceeași lege, anuland astfel dreptul de deducere a TVA in suma de .... lei, si calculand dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si motivatiile petentei prin care aceasta isi sustine nevinovatia, organele de solutionare a cererii au retinut urmatoarele:

Aferent facturilor din anexa nr 13 a Raportului de inspectie fiscala, emise de S.C. D SRL , societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe 18 facturi emise in perioada 01.10.2004-27.10.2004 si 12.12.2004-16.12.2004, in suma totala de ... lei (... ROL) cu TVA in suma de 15.371 lei. Pe facturile respective, sunt pretiparite datele furnizorului, respectiv, 21/2173/1998 , cu punct de lucru in mun. Brasov. Organele de control observand numarul mare de achizitii de la aceasta firma in decursul unei luni precum si valoarea acestora ( majoritatea avand o valoare putin sub 5.000 lei) putand astfel sa fie decontate in numerar, au verificat existenta acestui furnizor pe site-ul Ministerului de Finante - informatii contribuabili. Ca urmare, au constatat ca nu exista nici un contribuabil cu numele si datele de identificare mentionate la rubrica "furnizor" din facturile fiscale.

De asemenea, desi pe documente apare sediul si punctul de lucru ale societatii vanzatoare ca fiind in Brasov, administratorul societatii verificate sustine ca a cumparat aceste bunuri de pe piata locala si nu a putut oferi date suplimentare cu privire la locul de unde s-a facut expedierea bunurilor sau date de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea.

Fiind asa, rezulta ca in mod corect au socotit organele de inspectie fiscala ca societatea nu a respectat prvederile legale de la art. 3 din OMFP 29/2003, care stipuleaza la alin. 1) ca, in situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social al societatii, pe factura fiscala se mentioneaza in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, iar la alin. 2) se mentioneaza ca, in partea stanga jos a facturii fiscale se vor mentiona datele de identificare ale persoanei care efectueaza livrarea bunurilor.

In ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta cumpararilor de cherestea de la S.C. M din Bucuresti, J40/3118/1999, CFR 11633652 , organele de control au constatat ca facturile:

- seria B-ACP nr. 2115061/24.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115057/18.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115053/13.02.2004 nu se coloreaza in verde la contactul cu marcherul si nu au nici avize de insotire, ceea ce contravine prevederilor art. 7 din H.G. 427/2004 potrivit caruia:

*"(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, denumit în continuare aviz de însoțire".*

Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta facturii seria B-ACP nr. 2625347/05.02.2004 emisa de S.C. E SRL Bucuresti, J40/1466/1999, din verificarile efectuate de organele de control pe site-ul M.F., rezulta ca acest numar de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. F SRL.

Apoi, in ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta facturilor seria B-ACR, nr. 308276915.05.2004 si seria B-ACR nr. 3082753/06.05.2004 emise de S.C. R SRL din Bucuresti cu J40/3301/1998, din verificarile efectuate rezulta ca nu exista nici o societate cu aceste date de inregistrare, ci acest nr. de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. E SRL, iar codul de inregistrare fiscala este al S.C. S SRL din Bihor.

In ce priveste factura seria B ACR nr. 4569051/15.06.2004 eliberata de vanzatorul S.C L SRL din Bucuresti, cu J 40/3523/1997 si CF R 9258875, rezulta de asemenea, din verificarile facute de organele de inspectie fiscala pe site-ul M.F.P., ca nu exista un agent economic cu aceste date de inregistrare fiscala, ci, cu acest J este inregistrata S.C. A SRL.

In continuare, se observa ca factura seria B ACR nr. 4569059 este din acelasi bloc cu precedenta, aceasta fiind eliberata de o alta societate, respectiv de S.C. G SRL cu J 40/5631/1998, dar cu acest J figureaza S.C C SRL.

Referitor la acest capat de cerere, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca motivatiile aduse de petenta cum ca, “ nu avea metodele si mijloacele pe care le-a avut echipa de control, de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor si nu de utilizarea markerului pentru verificarea elementelor de securizare ”, sau ca, “ societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului “ , nu sunt relevante, respectiv ele nu sunt suficiente in vederea solutionarii favorabile a capatului de cerere.

Organele de control in schimb, au fost obligate sa respecte prevederile legale si sa procedeze ca atare, in conditiile in care, in urma verificarilor pe site-ul M.F.P. au constatat aspectele redate mai sus si anume faptul ca societatile furnizoare sunt fictive sau au emis documente fiscale care nu le apartin, rezultand astfel ca bugetul statului a fost pagubit prin neincasarea impozitelor si taxelor aferente.

Astfel, din cele de mai sus se observa ca asa zisii furnizori de material lemnos, ori nu exista, ori, cu unele din datele de inregistrare fiscala mentionate pe factura emisa de ei figureaza alte societati.

De asemenea, la data inspectiei fiscale agentul economic nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala nici avizele de expeditie, iar intr-un caz au fost utilizate facturi fiscale din acelasi bloc atat pentru utilaje cat si pentru cherestea aceste facturi fiind emise de doi furnizori. Apoi, avand in vedere faptul ca marfa nu a fost livrata de la sediul social al societatii, pe facturile aferente livrarilor de cherestea trebuiau inscise mentiuni cu privire la locul de expeditie precum si datele de identificare ale persoanei care face livrarea, dar aceste conditii nu au fost respectate de catre furnizorii de bunuri.

Asa fiind, avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate respectiv prevederile art. 134, alin 2 si ale art. 145 alin. 1, alin. 2 si alin. 8 din Legea 571/2003, facturile in cauza nefiind emise de catre persoane impozabile, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate fi dedusa de catre societatea verificata.

In consecinta, acest capat de contestatie se va respinge ca neintemeiat.

**b).** Referitor la inlesnirile pentru plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, s-au retinut urmatoarele:

La acest capat de contestatie, asa cum s-a aratat la punctul I din prezenta, petenta ataca Raportul de Inspectie Fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2005, prin care organele de inspectie fiscala, au anulat inlesnirile la plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

In drept, art. 175-Posibilitatea de contestare din O.G. 92/2003/R/2005 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“ (3) Baza de impunere oi impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) oi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

De asemenea, referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, dispozitiile art. 83, alin. 1 din acelasi act normativ, stipuleaza:

“ (1) Impozitele, taxele, contribuțiile oi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) oi art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Totodata, art 107 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, din actul normativ mai sus citat, precizeaza:

“1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic oi legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”.

Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale enuntate mai sus, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si act administrativ fiscal ( conform art. 85 din O.G. 92/2003/R/2005, actul administrativ fiscal trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43 din acelasi act normativ), aceasta fiind susceptibila de a fi contestata in conditiile legii.

In ce priveste Raportul de inspectie fiscala, acesta constituie un act premergator deciziei de impunere si sta la baza intocmirii acesteia, astfel ca, acesta nu poate fi contestat in conditiile legii.

Fata de cele aratate mai sus, retinandu-se ca, petitionara prin capatul de contestatie formulat ataca Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2006 si avnd in vedere ca potrivit dispozitiilor O.G. 92/2003/R/2005 - privind Codul de procedura fiscala, mentionate mai sus, poate fi contestata doar decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, si nu raportul, acest capat de contestatie se va respinge ca fiind inadmisibil.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a capatului de contestatie formulata de **S.C. A SRL** pentru suma de .... lei, reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- ..... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca inadmisibila a capatului de contestatie formulat impotriva punctului 3.10 din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../12.05.2006.

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 131**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../28.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../III/B/F4/12.07.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in G, impotriva Deciziei de impunere nr. ...12.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../12.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de ... lei.

**1.** In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca a cumparat din piata, utilaje de prelucrare a lemnului la mana a doua si material lemnos, platindu-le pe loc si primind in schimb factura si chitanta aferente, pe care le-a inregistrat in gestiune si, timp de aproape doi ani a prelucrat marfa cumparata si a folosit utilajele, care exista si acum in dotarea societatii.

Petenta mentioneaza in continuare ca intrarea materialului lemnos s-a realizat conform descrierii anterioare, iar iesirea s-a facut pe baza de facturi insotite de chitante, respectiv pe baza de contracte.

In continuare, contestatoarea sustine ca la achizitionarea bunurilor nu avea metodele si mijloacele de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor, iar societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului. Astfel, petenta mentioneaza ca din moment ce a inregistrat marfa, a prelucrat-o si a vandut-o, conform actelor contabile, este nedrept sa nu i se ia in calcul deducerea TVA-ului aferent.

**2.** Referitor la pct. 3.10 din raportul de inspectie fiscala - respectarea prevederilor OUG 40/2002, petenta face urmatoarele precizari:

A beneficiat in cadrul esalonarii nr. 149/28.11.2002, de inlesnirea la plata a sumei de ... milioane lei vechi, dar, datorita unei sume de ... RON, virata intrun cont gresit si a interpretarii personale a organelor de control si pentru ca nu si-a intregit garantia, organele de control au constatat ca societatea si-a pierdut esalonarea.

Petenta sustine ca suma de ... RON neachitata la data de 03.06.2005, care cuprinde debit, dobanda si penalitati de intarziere, in realitate a fost achitata, dar din greseala, in alte conturi ale bugetului.

Ca dovada, la data scadentei acestei sume, petenta sustine ca avea sume platite in plus la bugetul statului, dar in alte conturi.

In ce priveste garantia, petenta sustine ca la ultima rata, a solicitat aprobarea de catre AFP G, utilizarii din suma totala, a contravalorii ratei, lucru pe care l-a si facut, in cont mai ramanand o suma.

Petenta mentioneaza ca in conventia 149/28.11.2002, la pct. 4, scrie ca " garantia poate fi utilizata pentru stingerea ratelor... cu conditia reintregirii garantiei " pana la urmatorul termen de plata

din esalonare, dar ca nu a mai fost cazul reintregirii ei, din moment ce in esalonare nu mai exista alt termen de plata.

Prin urmare, petitionara solicita reanalizarea pierderii esalonarii si reconsiderarea acesteia, pentru ca " societatea sa beneficieze de facilitatile prevazute de lege ".

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .... /12.05.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente, stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2003 la 31.12.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de 12.05.2006.

La pct. 3.10 din Raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca societatea verificata nu a achitat in cursul anului 2004, conform graficelor de esalonare la plata, sumele care fac obiectul Conventiei nr. 149/28.11.2002, respectiv ratele scadente pentru perioada 15.04.2004-15.11.2004, acestea fiind achitate doar in perioada 24.11.2004-20.12.2004.

Astfel, pentru nerespectarea pct. III alin. 1), precum si a alin. 4) din conventie, adica pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor curente si nici in cel mult 90 de zile precum si pentru faptul ca nu si-a reconstituit garantia in suma de ... lei vechi , organele de inspectie fiscala, au considerat ca societatea nu poate beneficia de prevederile Legii nr. 244/2005, respectiv nu poate beneficia de inlesnirile la plata obligatiilor la buget prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, a modului de respectare a disciplinei financiar-contabile, valutare si contractuale, precum si a modului de respectare a esalonarii si scutirii la plata a sumelor prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, controlul fiind efectuat pe perioada 01.01.2003-31.12.2005.

a). Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru urmatoarele considerente:

In perioada verificata, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferent unor facturi care nu au fost emise in mod legal de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA. Organele de inspectie fiscala, verificand pe site-ul Ministerului Finantelor Publice - informatii contribuabili, au constatat faptul ca nu exista agenti economici cu numele si datele de identificare ce erau mentionate pe facturile cuprinse in anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala.

In raport se mentioneaza ca singura exceptie de la aceasta constatare, este S.C. M SRL care figureaza ca firma existenta, dar in acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de aceasta societate nu s-au inverzit la verificarea elementelor de securizare prin utilizarea markerului De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi sediul societatilor vanzatoare este in Bucuresti, respectiv Brasov, administratorul S.C. A SRL sustine ca a cumparat cheresteaua din piata locala, iar in aceasta situatie considera ca nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 29/2003, art. 3, care stipuleaza:

*"1). In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.*

*2). In partea stanga a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate sau pasaport), codul numeric personal ".*

In continuare, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca realitatea achizițiilor inscrise in facturile fiscale nu este sustinuta cu avize de insotire specifice materialelor lemnoase, documente ce sunt obligatorii pentru atestarea provenientei legale a acestora conform HG 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund si HG 427/2004, pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.



Alta constatare a organelor de control a fost aceea ca apar ca furnizori, societati diferite pe doua facturi din acelasi bloc, respectiv pe factura seria B-ACR 4569051/15.06.2004 apare furnizor S.C. L SRL Bucuresti si pe factura seria B-ACR 4569059/05.06.2004 apare furnizor S.C. G SRL Bucuresti.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 1, 3, 8 si art. 134, alin. 2 din Legea 571/2003/R precum si obligatiile platitorilor de TVA prevazute la art. 156, alin. 1, din aceeași lege, anuland astfel dreptul de deducere a TVA in suma de .... lei, si calculand dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si motivatiile petentei prin care aceasta isi sustine nevinovatia, organele de solutionare a cererii au retinut urmatoarele:

Aferent facturilor din anexa nr 13 a Raportului de inspectie fiscala, emise de S.C. D SRL , societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe 18 facturi emise in perioada 01.10.2004-27.10.2004 si 12.12.2004-16.12.2004, in suma totala de ... lei (... ROL) cu TVA in suma de 15.371 lei. Pe facturile respective, sunt pretiparite datele furnizorului, respectiv, 21/2173/1998 , cu punct de lucru in mun. Brasov. Organele de control observand numarul mare de achizitii de la aceasta firma in decursul unei luni precum si valoarea acestora ( majoritatea avand o valoare putin sub 5.000 lei) putand astfel sa fie decontate in numerar, au verificat existenta acestui furnizor pe site-ul Ministerului de Finante - informatii contribuabili. Ca urmare, au constatat ca nu exista nici un contribuabil cu numele si datele de identificare mentionate la rubrica "furnizor" din facturile fiscale.

De asemenea, desi pe documente apare sediul si punctul de lucru ale societatii vanzatoare ca fiind in Brasov, administratorul societatii verificate sustine ca a cumparat aceste bunuri de pe piata locala si nu a putut oferi date suplimentare cu privire la locul de unde s-a facut expedierea bunurilor sau date de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea.

Fiind asa, rezulta ca in mod corect au socotit organele de inspectie fiscala ca societatea nu a respectat prvederile legale de la art. 3 din OMFP 29/2003, care stipuleaza la alin. 1) ca, in situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social al societatii, pe factura fiscala se mentioneaza in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, iar la alin. 2) se mentioneaza ca, in partea stanga jos a facturii fiscale se vor mentiona datele de identificare ale persoanei care efectueaza livrarea bunurilor.

In ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta cumpararilor de cherestea de la S.C. M din Bucuresti, J40/3118/1999, CFR 11633652 , organele de control au constatat ca facturile:

- seria B-ACP nr. 2115061/24.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115057/18.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115053/13.02.2004 nu se coloreaza in verde la contactul cu marcherul si nu au nici avize de insotire, ceea ce contravine prevederilor art. 7 din H.G. 427/2004 potrivit caruia:

*"(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, denumit în continuare aviz de însoțire".*

Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta facturii seria B-ACP nr. 2625347/05.02.2004 emisa de S.C. E SRL Bucuresti, J40/1466/1999, din verificarile efectuate de organele de control pe site-ul M.F., rezulta ca acest numar de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. F SRL.

Apoi, in ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta facturilor seria B-ACR, nr. 308276915.05.2004 si seria B-ACR nr. 3082753/06.05.2004 emise de S.C. R SRL din Bucuresti cu J40/3301/1998, din verificarile efectuate rezulta ca nu exista nici o societate cu aceste date de inregistrare, ci acest nr. de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. E SRL, iar codul de inregistrare fiscala este al S.C. S SRL din Bihor.

In ce priveste factura seria B ACR nr. 4569051/15.06.2004 eliberata de vanzatorul S.C L SRL din Bucuresti, cu J 40/3523/1997 si CF R 9258875, rezulta de asemenea, din verificarile facute de organele de inspectie fiscala pe site-ul M.F.P., ca nu exista un agent economic cu aceste date de inregistrare fiscala, ci, cu acest J este inregistrata S.C. A SRL.

In continuare, se observa ca factura seria B ACR nr. 4569059 este din acelasi bloc cu precedenta, aceasta fiind eliberata de o alta societate, respectiv de S.C. G SRL cu J 40/5631/1998, dar cu acest J figureaza S.C C SRL.

Referitor la acest capat de cerere, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca motivatiile aduse de petenta cum ca, “ nu avea metodele si mijloacele pe care le-a avut echipa de control, de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor si nu de utilizarea markerului pentru verificarea elementelor de securizare ”, sau ca, “ societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului “ , nu sunt relevante, respectiv ele nu sunt suficiente in vederea solutionarii favorabile a capatului de cerere.

Organele de control in schimb, au fost obligate sa respecte prevederile legale si sa procedeze ca atare, in conditiile in care, in urma verificarilor pe site-ul M.F.P. au constatat aspectele redate mai sus si anume faptul ca societatile furnizoare sunt fictive sau au emis documente fiscale care nu le apartin, rezultand astfel ca bugetul statului a fost pagubit prin neincasarea impozitelor si taxelor aferente.

Astfel, din cele de mai sus se observa ca asa zisii furnizori de material lemnos, ori nu exista, ori, cu unele din datele de inregistrare fiscala mentionate pe factura emisa de ei figureaza alte societati.

De asemenea, la data inspectiei fiscale agentul economic nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala nici avizele de expeditie, iar intr-un caz au fost utilizate facturi fiscale din acelasi bloc atat pentru utilaje cat si pentru cherestea aceste facturi fiind emise de doi furnizori. Apoi, avand in vedere faptul ca marfa nu a fost livrata de la sediul social al societatii, pe facturile aferente livrarilor de cherestea trebuiau inscise mentiuni cu privire la locul de expeditie precum si datele de identificare ale persoanei care face livrarea, dar aceste conditii nu au fost respectate de catre furnizorii de bunuri.

Asa fiind, avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate respectiv prevederile art. 134, alin 2 si ale art. 145 alin. 1, alin. 2 si alin. 8 din Legea 571/2003, facturile in cauza nefiind emise de catre persoane impozabile, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate fi dedusa de catre societatea verificata.

In consecinta, acest capat de contestatie se va respinge ca neintemeiat.

**b).** Referitor la inlesnirile pentru plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, s-au retinut urmatoarele:

La acest capat de contestatie, asa cum s-a aratat la punctul I din prezenta, petenta ataca Raportul de Inspectie Fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2005, prin care organele de inspectie fiscala, au anulat inlesnirile la plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

In drept, art. 175-Posibilitatea de contestare din O.G. 92/2003/R/2005 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“ (3) Baza de impunere oi impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) oi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

De asemenea, referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, dispozitiile art. 83, alin. 1 din acelasi act normativ, stipuleaza:

“ (1) Impozitele, taxele, contribuțiile oi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) oi art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Totodata, art 107 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, din actul normativ mai sus citat, precizeaza:

“1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic oi legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”.

Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale enuntate mai sus, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si act administrativ fiscal ( conform art. 85 din O.G. 92/2003/R/2005, actul administrativ fiscal trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43 din acelasi act normativ), aceasta fiind susceptibila de a fi contestata in conditiile legii.

In ce priveste Raportul de inspectie fiscala, acesta constituie un act premergator deciziei de impunere si sta la baza intocmirii acesteia, astfel ca, acesta nu poate fi contestat in conditiile legii.

Fata de cele aratate mai sus, retinandu-se ca, petitionara prin capatul de contestatie formulat ataca Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2006 si avnd in vedere ca potrivit dispozitiilor O.G. 92/2003/R/2005 - privind Codul de procedura fiscala, mentionate mai sus, poate fi contestata doar decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, si nu raportul, acest capat de contestatie se va respinge ca fiind inadmisibil.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a capatului de contestatiei formulata de **S.C. A SRL** pentru suma de .... lei, reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- ..... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca inadmisibila a capatului de contestatie formulat impotriva punctului 3.10 din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../12.05.2006.

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 131**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../28.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../III/B/F4/12.07.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in G, impotriva Deciziei de impunere nr. ...12.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../12.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de ... lei.

**1.** In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca a cumparat din piata, utilaje de prelucrare a lemnului la mana a doua si material lemnos, platindu-le pe loc si primind in schimb factura si chitanta aferente, pe care le-a inregistrat in gestiune si, timp de aproape doi ani a prelucrat marfa cumparata si a folosit utilajele, care exista si acum in dotarea societatii.

Petenta mentioneaza in continuare ca intrarea materialului lemnos s-a realizat conform descrierii anterioare, iar iesirea s-a facut pe baza de facturi insotite de chitante, respectiv pe baza de contracte.

In continuare, contestatoarea sustine ca la achizitionarea bunurilor nu avea metodele si mijloacele de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor, iar societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului. Astfel, petenta mentioneaza ca din moment ce a inregistrat marfa, a prelucrat-o si a vandut-o, conform actelor contabile, este nedrept sa nu i se ia in calcul deducerea TVA-ului aferent.

**2.** Referitor la pct. 3.10 din raportul de inspectie fiscala - respectarea prevederilor OUG 40/2002, petenta face urmatoarele precizari:

A beneficiat in cadrul esalonarii nr. 149/28.11.2002, de inlesnirea la plata a sumei de ... milioane lei vechi, dar, datorita unei sume de ... RON, virata intrun cont gresit si a interpretarii personale a organelor de control si pentru ca nu si-a intregit garantia, organele de control au constatat ca societatea si-a pierdut esalonarea.

Petenta sustine ca suma de ... RON neachitata la data de 03.06.2005, care cuprinde debit, dobanda si penalitati de intarziere, in realitate a fost achitata, dar din greseala, in alte conturi ale bugetului.

Ca dovada, la data scadentei acestei sume, petenta sustine ca avea sume platite in plus la bugetul statului, dar in alte conturi.

In ce priveste garantia, petenta sustine ca la ultima rata, a solicitat aprobarea de catre AFP G, utilizarii din suma totala, a contravalorii ratei, lucru pe care l-a si facut, in cont mai ramanand o suma.

Petenta mentioneaza ca in conventia 149/28.11.2002, la pct. 4, scrie ca " garantia poate fi utilizata pentru stingerea ratelor... cu conditia reintregirii garantiei " pana la urmatorul termen de plata

din esalonare, dar ca nu a mai fost cazul reintregirii ei, din moment ce in esalonare nu mai exista alt termen de plata.

Prin urmare, petitionara solicita reanalizarea pierderii esalonarii si reconsiderarea acesteia, pentru ca " societatea sa beneficieze de facilitatile prevazute de lege ".

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .... /12.05.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente, stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2003 la 31.12.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de 12.05.2006.

La pct. 3.10 din Raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca societatea verificata nu a achitat in cursul anului 2004, conform graficelor de esalonare la plata, sumele care fac obiectul Conventiei nr. 149/28.11.2002, respectiv ratele scadente pentru perioada 15.04.2004-15.11.2004, acestea fiind achitate doar in perioada 24.11.2004-20.12.2004.

Astfel, pentru nerespectarea pct. III alin. 1), precum si a alin. 4) din conventie, adica pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor curente si nici in cel mult 90 de zile precum si pentru faptul ca nu si-a reconstituit garantia in suma de ... lei vechi , organele de inspectie fiscala, au considerat ca societatea nu poate beneficia de prevederile Legii nr. 244/2005, respectiv nu poate beneficia de inlesnirile la plata obligatiilor la buget prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, a modului de respectare a disciplinei financiar-contabile, valutare si contractuale, precum si a modului de respectare a esalonarii si scutirii la plata a sumelor prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, controlul fiind efectuat pe perioada 01.01.2003-31.12.2005.

a). Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru urmatoarele considerente:

In perioada verificata, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferent unor facturi care nu au fost emise in mod legal de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA. Organele de inspectie fiscala, verificand pe site-ul Ministerului Finantelor Publice - informatii contribuabili, au constatat faptul ca nu exista agenti economici cu numele si datele de identificare ce erau mentionate pe facturile cuprinse in anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala.

In raport se mentioneaza ca singura exceptie de la aceasta constatare, este S.C. M SRL care figureaza ca firma existenta, dar in acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de aceasta societate nu s-au inverzit la verificarea elementelor de securizare prin utilizarea markerului De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi sediul societatilor vanzatoare este in Bucuresti, respectiv Brasov, administratorul S.C. A SRL sustine ca a cumparat cheresteaua din piata locala, iar in aceasta situatie considera ca nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 29/2003, art. 3, care stipuleaza:

*"1). In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.*

*2). In partea stanga a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate sau pasaport), codul numeric personal ".*

In continuare, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca realitatea achizitiilor inscrise in facturile fiscale nu este sustinuta cu avize de insotire specifice materialelor lemnoase, documente ce sunt obligatorii pentru atestarea provenientei legale a acestora conform HG 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund si HG 427/2004, pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Alta constatare a organelor de control a fost aceea ca apar ca furnizori, societati diferite pe doua facturi din acelasi bloc, respectiv pe factura seria B-ACR 4569051/15.06.2004 apare furnizor S.C. L SRL Bucuresti si pe factura seria B-ACR 4569059/05.06.2004 apare furnizor S.C. G SRL Bucuresti.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 1, 3, 8 si art. 134, alin. 2 din Legea 571/2003/R precum si obligatiile platitorilor de TVA prevazute la art. 156, alin. 1, din aceeași lege, anuland astfel dreptul de deducere a TVA in suma de .... lei, si calculand dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si motivatiile petentei prin care aceasta isi sustine nevinovatia, organele de solutionare a cererii au retinut urmatoarele:

Aferent facturilor din anexa nr 13 a Raportului de inspectie fiscala, emise de S.C. D SRL , societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe 18 facturi emise in perioada 01.10.2004-27.10.2004 si 12.12.2004-16.12.2004, in suma totala de ... lei (... ROL) cu TVA in suma de 15.371 lei. Pe facturile respective, sunt pretiparite datele furnizorului, respectiv, 21/2173/1998 , cu punct de lucru in mun. Brasov. Organele de control observand numarul mare de achizitii de la aceasta firma in decursul unei luni precum si valoarea acestora ( majoritatea avand o valoare putin sub 5.000 lei) putand astfel sa fie decontate in numerar, au verificat existenta acestui furnizor pe site-ul Ministerului de Finante - informatii contribuabili. Ca urmare, au constatat ca nu exista nici un contribuabil cu numele si datele de identificare mentionate la rubrica "furnizor" din facturile fiscale.

De asemenea, desi pe documente apare sediul si punctul de lucru ale societatii vanzatoare ca fiind in Brasov, administratorul societatii verificate sustine ca a cumparat aceste bunuri de pe piata locala si nu a putut oferi date suplimentare cu privire la locul de unde s-a facut expedierea bunurilor sau date de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea.

Fiind asa, rezulta ca in mod corect au socotit organele de inspectie fiscala ca societatea nu a respectat prvederile legale de la art. 3 din OMFP 29/2003, care stipuleaza la alin. 1) ca, in situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social al societatii, pe factura fiscala se mentioneaza in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, iar la alin. 2) se mentioneaza ca, in partea stanga jos a facturii fiscale se vor mentiona datele de identificare ale persoanei care efectueaza livrarea bunurilor.

In ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta cumpararilor de cherestea de la S.C. M din Bucuresti, J40/3118/1999, CFR 11633652 , organele de control au constatat ca facturile:

- seria B-ACP nr. 2115061/24.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115057/18.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115053/13.02.2004 nu se coloreaza in verde la contactul cu marcherul si nu au nici avize de insotire, ceea ce contravine prevederilor art. 7 din H.G. 427/2004 potrivit caruia:

*"(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, denumit în continuare aviz de însoțire".*

Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta facturii seria B-ACP nr. 2625347/05.02.2004 emisa de S.C. E SRL Bucuresti, J40/1466/1999, din verificarile efectuate de organele de control pe site-ul M.F., rezulta ca acest numar de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. F SRL.

Apoi, in ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta facturilor seria B-ACR, nr. 308276915.05.2004 si seria B-ACR nr. 3082753/06.05.2004 emise de S.C. R SRL din Bucuresti cu J40/3301/1998, din verificarile efectuate rezulta ca nu exista nici o societate cu aceste date de inregistrare, ci acest nr. de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. E SRL, iar codul de inregistrare fiscala este al S.C. S SRL din Bihor.

In ce priveste factura seria B ACR nr. 4569051/15.06.2004 eliberata de vanzatorul S.C L SRL din Bucuresti, cu J 40/3523/1997 si CF R 9258875, rezulta de asemenea, din verificarile facute de organele de inspectie fiscala pe site-ul M.F.P., ca nu exista un agent economic cu aceste date de inregistrare fiscala, ci, cu acest J este inregistrata S.C. A SRL.

In continuare, se observa ca factura seria B ACR nr. 4569059 este din acelasi bloc cu precedenta, aceasta fiind eliberata de o alta societate, respectiv de S.C. G SRL cu J 40/5631/1998, dar cu acest J figureaza S.C C SRL.

Referitor la acest capat de cerere, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca motivatiile aduse de petenta cum ca, “ nu avea metodele si mijloacele pe care le-a avut echipa de control, de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor si nu de utilizarea markerului pentru verificarea elementelor de securizare ”, sau ca, “ societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului “ , nu sunt relevante, respectiv ele nu sunt suficiente in vederea solutionarii favorabile a capatului de cerere.

Organele de control in schimb, au fost obligate sa respecte prevederile legale si sa procedeze ca atare, in conditiile in care, in urma verificarilor pe site-ul M.F.P. au constatat aspectele redate mai sus si anume faptul ca societatile furnizoare sunt fictive sau au emis documente fiscale care nu le apartin, rezultand astfel ca bugetul statului a fost pagubit prin neincasarea impozitelor si taxelor aferente.

Astfel, din cele de mai sus se observa ca asa zisii furnizori de material lemnos, ori nu exista, ori, cu unele din datele de inregistrare fiscala mentionate pe factura emisa de ei figureaza alte societati.

De asemenea, la data inspectiei fiscale agentul economic nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala nici avizele de expeditie, iar intr-un caz au fost utilizate facturi fiscale din acelasi bloc atat pentru utilaje cat si pentru cherestea aceste facturi fiind emise de doi furnizori. Apoi, avand in vedere faptul ca marfa nu a fost livrata de la sediul social al societatii, pe facturile aferente livrarilor de cherestea trebuiau inscise mentiuni cu privire la locul de expeditie precum si datele de identificare ale persoanei care face livrarea, dar aceste conditii nu au fost respectate de catre furnizorii de bunuri.

Asa fiind, avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate respectiv prevederile art. 134, alin 2 si ale art. 145 alin. 1, alin. 2 si alin. 8 din Legea 571/2003, facturile in cauza nefiind emise de catre persoane impozabile, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate fi dedusa de catre societatea verificata.

In consecinta, acest capat de contestatie se va respinge ca neintemeiat.

**b).** Referitor la inlesnirile pentru plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, s-au retinut urmatoarele:

La acest capat de contestatie, asa cum s-a aratat la punctul I din prezenta, petenta ataca Raportul de Inspectie Fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2005, prin care organele de inspectie fiscala, au anulat inlesnirile la plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

In drept, art. 175-Posibilitatea de contestare din O.G. 92/2003/R/2005 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“ (3) Baza de impunere oi impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) oi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

De asemenea, referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, dispozitiile art. 83, alin. 1 din acelasi act normativ, stipuleaza:

“ (1) Impozitele, taxele, contribuțiile oi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) oi art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Totodata, art 107 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, din actul normativ mai sus citat, precizeaza:

“1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic oi legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”.



Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale enuntate mai sus, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si act administrativ fiscal ( conform art. 85 din O.G. 92/2003/R/2005, actul administrativ fiscal trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43 din acelasi act normativ), aceasta fiind susceptibila de a fi contestata in conditiile legii.

In ce priveste Raportul de inspectie fiscala, acesta constituie un act premergator deciziei de impunere si sta la baza intocmirii acesteia, astfel ca, acesta nu poate fi contestat in conditiile legii.

Fata de cele aratate mai sus, retinandu-se ca, petitionara prin capatul de contestatie formulat ataca Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2006 si avnd in vedere ca potrivit dispozitiilor O.G. 92/2003/R/2005 - privind Codul de procedura fiscala, mentionate mai sus, poate fi contestata doar decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, si nu raportul, acest capat de contestatie se va respinge ca fiind inadmisibil.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a capatului de contestatiei formulata de **S.C. A SRL** pentru suma de .... lei, reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- ..... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca inadmisibila a capatului de contestatie formulat impotriva punctului 3.10 din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../12.05.2006.

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 131**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../28.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../III/B/F4/12.07.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in G, impotriva Deciziei de impunere nr. ...12.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../12.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de ... lei.

**1.** In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca a cumparat din piata, utilaje de prelucrare a lemnului la mana a doua si material lemnos, platindu-le pe loc si primind in schimb factura si chitanta aferente, pe care le-a inregistrat in gestiune si, timp de aproape doi ani a prelucrat marfa cumparata si a folosit utilajele, care exista si acum in dotarea societatii.

Petenta mentioneaza in continuare ca intrarea materialului lemnos s-a realizat conform descrierii anterioare, iar iesirea s-a facut pe baza de facturi insotite de chitante, respectiv pe baza de contracte.

In continuare, contestatoarea sustine ca la achizitionarea bunurilor nu avea metodele si mijloacele de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor, iar societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului. Astfel, petenta mentioneaza ca din moment ce a inregistrat marfa, a prelucrat-o si a vandut-o, conform actelor contabile, este nedrept sa nu i se ia in calcul deducerea TVA-ului aferent.

**2.** Referitor la pct. 3.10 din raportul de inspectie fiscala - respectarea prevederilor OUG 40/2002, petenta face urmatoarele precizari:

A beneficiat in cadrul esalonarii nr. 149/28.11.2002, de inlesnirea la plata a sumei de ... milioane lei vechi, dar, datorita unei sume de ... RON, virata intrun cont gresit si a interpretarii personale a organelor de control si pentru ca nu si-a intregit garantia, organele de control au constatat ca societatea si-a pierdut esalonarea.

Petenta sustine ca suma de ... RON neachitata la data de 03.06.2005, care cuprinde debit, dobanda si penalitati de intarziere, in realitate a fost achitata, dar din greseala, in alte conturi ale bugetului.

Ca dovada, la data scadentei acestei sume, petenta sustine ca avea sume platite in plus la bugetul statului, dar in alte conturi.

In ce priveste garantia, petenta sustine ca la ultima rata, a solicitat aprobarea de catre AFP G, utilizarii din suma totala, a contravalorii ratei, lucru pe care l-a si facut, in cont mai ramanand o suma.

Petenta mentioneaza ca in conventia 149/28.11.2002, la pct. 4, scrie ca " garantia poate fi utilizata pentru stingerea ratelor... cu conditia reintregirii garantiei " pana la urmatorul termen de plata

din esalonare, dar ca nu a mai fost cazul reintregirii ei, din moment ce in esalonare nu mai exista alt termen de plata.

Prin urmare, petitionara solicita reanalizarea pierderii esalonarii si reconsiderarea acesteia, pentru ca " societatea sa beneficieze de facilitatile prevazute de lege ".

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .... /12.05.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente, stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2003 la 31.12.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de 12.05.2006.

La pct. 3.10 din Raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca societatea verificata nu a achitat in cursul anului 2004, conform graficelor de esalonare la plata, sumele care fac obiectul Conventiei nr. 149/28.11.2002, respectiv ratele scadente pentru perioada 15.04.2004-15.11.2004, acestea fiind achitate doar in perioada 24.11.2004-20.12.2004.

Astfel, pentru nerespectarea pct. III alin. 1), precum si a alin. 4) din conventie, adica pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor curente si nici in cel mult 90 de zile precum si pentru faptul ca nu si-a reconstituit garantia in suma de ... lei vechi , organele de inspectie fiscala, au considerat ca societatea nu poate beneficia de prevederile Legii nr. 244/2005, respectiv nu poate beneficia de inlesnirile la plata obligatiilor la buget prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, a modului de respectare a disciplinei financiar-contabile, valutare si contractuale, precum si a modului de respectare a esalonarii si scutirii la plata a sumelor prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, controlul fiind efectuat pe perioada 01.01.2003-31.12.2005.

a). Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru urmatoarele considerente:

In perioada verificata, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferent unor facturi care nu au fost emise in mod legal de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA. Organele de inspectie fiscala, verificand pe site-ul Ministerului Finantelor Publice - informatii contribuabili, au constatat faptul ca nu exista agenti economici cu numele si datele de identificare ce erau mentionate pe facturile cuprinse in anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala.

In raport se mentioneaza ca singura exceptie de la aceasta constatare, este S.C. M SRL care figureaza ca firma existenta, dar in acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de aceasta societate nu s-au inverzit la verificarea elementelor de securizare prin utilizarea markerului De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi sediul societatilor vanzatoare este in Bucuresti, respectiv Brasov, administratorul S.C. A SRL sustine ca a cumparat cheresteaua din piata locala, iar in aceasta situatie considera ca nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 29/2003, art. 3, care stipuleaza:

*"1). In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.*

*2). In partea stanga a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate sau pasaport), codul numeric personal ".*

In continuare, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca realitatea achizitiilor inscrise in facturile fiscale nu este sustinuta cu avize de insotire specifice materialelor lemnoase, documente ce sunt obligatorii pentru atestarea provenientei legale a acestora conform HG 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund si HG 427/2004, pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Alta constatare a organelor de control a fost aceea ca apar ca furnizori, societati diferite pe doua facturi din acelasi bloc, respectiv pe factura seria B-ACR 4569051/15.06.2004 apare furnizor S.C. L SRL Bucuresti si pe factura seria B-ACR 4569059/05.06.2004 apare furnizor S.C. G SRL Bucuresti.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 1, 3, 8 si art. 134, alin. 2 din Legea 571/2003/R precum si obligatiile platitorilor de TVA prevazute la art. 156, alin. 1, din aceeași lege, anuland astfel dreptul de deducere a TVA in suma de .... lei, si calculand dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si motivatiile petentei prin care aceasta isi sustine nevinovatia, organele de solutionare a cererii au retinut urmatoarele:

Aferent facturilor din anexa nr 13 a Raportului de inspectie fiscala, emise de S.C. D SRL , societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe 18 facturi emise in perioada 01.10.2004-27.10.2004 si 12.12.2004-16.12.2004, in suma totala de ... lei (... ROL) cu TVA in suma de 15.371 lei. Pe facturile respective, sunt pretiparite datele furnizorului, respectiv, 21/2173/1998 , cu punct de lucru in mun. Brasov. Organele de control observand numarul mare de achizitii de la aceasta firma in decursul unei luni precum si valoarea acestora ( majoritatea avand o valoare putin sub 5.000 lei) putand astfel sa fie decontate in numerar, au verificat existenta acestui furnizor pe site-ul Ministerului de Finante - informatii contribuabili. Ca urmare, au constatat ca nu exista nici un contribuabil cu numele si datele de identificare mentionate la rubrica "furnizor" din facturile fiscale.

De asemenea, desi pe documente apare sediul si punctul de lucru ale societatii vanzatoare ca fiind in Brasov, administratorul societatii verificate sustine ca a cumparat aceste bunuri de pe piata locala si nu a putut oferi date suplimentare cu privire la locul de unde s-a facut expedierea bunurilor sau date de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea.

Fiind asa, rezulta ca in mod corect au socotit organele de inspectie fiscala ca societatea nu a respectat prvederile legale de la art. 3 din OMFP 29/2003, care stipuleaza la alin. 1) ca, in situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social al societatii, pe factura fiscala se mentioneaza in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, iar la alin. 2) se mentioneaza ca, in partea stanga jos a facturii fiscale se vor mentiona datele de identificare ale persoanei care efectueaza livrarea bunurilor.

In ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta cumpararilor de cherestea de la S.C. M din Bucuresti, J40/3118/1999, CFR 11633652 , organele de control au constatat ca facturile:

- seria B-ACP nr. 2115061/24.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115057/18.02.2004;

- seria B-ACP nr. 2115053/13.02.2004 nu se coloreaza in verde la contactul cu marcherul si nu au nici avize de insotire, ceea ce contravine prevederilor art. 7 din H.G. 427/2004 potrivit caruia:

*"(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de însoțire pentru materiale lemnoase, denumit în continuare aviz de însoțire".*

Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta facturii seria B-ACP nr. 2625347/05.02.2004 emisa de S.C. E SRL Bucuresti, J40/1466/1999, din verificarile efectuate de organele de control pe site-ul M.F., rezulta ca acest numar de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. F SRL.

Apoi, in ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta facturilor seria B-ACR, nr. 308276915.05.2004 si seria B-ACR nr. 3082753/06.05.2004 emise de S.C. R SRL din Bucuresti cu J40/3301/1998, din verificarile efectuate rezulta ca nu exista nici o societate cu aceste date de inregistrare, ci acest nr. de inregistrare la Registrul Comertului este al S.C. E SRL, iar codul de inregistrare fiscala este al S.C. S SRL din Bihor.

In ce priveste factura seria B ACR nr. 4569051/15.06.2004 eliberata de vanzatorul S.C L SRL din Bucuresti, cu J 40/3523/1997 si CF R 9258875, rezulta de asemenea, din verificarile facute de organele de inspectie fiscala pe site-ul M.F.P., ca nu exista un agent economic cu aceste date de inregistrare fiscala, ci, cu acest J este inregistrata S.C. A SRL.

In continuare, se observa ca factura seria B ACR nr. 4569059 este din acelasi bloc cu precedenta, aceasta fiind eliberata de o alta societate, respectiv de S.C. G SRL cu J 40/5631/1998, dar cu acest J figureaza S.C C SRL.

Referitor la acest capat de cerere, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca motivatiile aduse de petenta cum ca, “ nu avea metodele si mijloacele pe care le-a avut echipa de control, de a verifica furnizorul, intrucat in momentul achizitionarii marfii a fost interesat de cantitatea, calitatea si pretul materialelor si nu de utilizarea markerului pentru verificarea elementelor de securizare ”, sau ca, “ societatea nu este vinovata ca in anii anteriori au existat firme care au folosit documente false sau nu au fost inregistrate la Registrul Comertului “ , nu sunt relevante, respectiv ele nu sunt suficiente in vederea solutionarii favorabile a capatului de cerere.

Organele de control in schimb, au fost obligate sa respecte prevederile legale si sa procedeze ca atare, in conditiile in care, in urma verificarilor pe site-ul M.F.P. au constatat aspectele redate mai sus si anume faptul ca societatile furnizoare sunt fictive sau au emis documente fiscale care nu le apartin, rezultand astfel ca bugetul statului a fost pagubit prin neincasarea impozitelor si taxelor aferente.

Astfel, din cele de mai sus se observa ca asa zisii furnizori de material lemnos, ori nu exista, ori, cu unele din datele de inregistrare fiscala mentionate pe factura emisa de ei figureaza alte societati.

De asemenea, la data inspectiei fiscale agentul economic nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala nici avizele de expeditie, iar intr-un caz au fost utilizate facturi fiscale din acelasi bloc atat pentru utilaje cat si pentru cherestea aceste facturi fiind emise de doi furnizori. Apoi, avand in vedere faptul ca marfa nu a fost livrata de la sediul social al societatii, pe facturile aferente livrarilor de cherestea trebuiau inscise mentiuni cu privire la locul de expeditie precum si datele de identificare ale persoanei care face livrarea, dar aceste conditii nu au fost respectate de catre furnizorii de bunuri.

Asa fiind, avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate respectiv prevederile art. 134, alin 2 si ale art. 145 alin. 1, alin. 2 si alin. 8 din Legea 571/2003, facturile in cauza nefiind emise de catre persoane impozabile, rezulta ca organele de control in mod legal au retinut ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate fi dedusa de catre societatea verificata.

In consecinta, acest capat de contestatie se va respinge ca neintemeiat.

**b).** Referitor la inlesnirile pentru plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002, s-au retinut urmatoarele:

La acest capat de contestatie, asa cum s-a aratat la punctul I din prezenta, petenta ataca Raportul de Inspectie Fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2005, prin care organele de inspectie fiscala, au anulat inlesnirile la plata obligatiilor bugetare prevazute in Conventia nr. 149/28.11.2002.

In drept, art. 175-Posibilitatea de contestare din O.G. 92/2003/R/2005 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“ (3) Baza de impunere oi impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) oi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

De asemenea, referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, dispozitiile art. 83, alin. 1 din acelasi act normativ, stipuleaza:

“ (1) Impozitele, taxele, contribuțiile oi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) oi art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Totodata, art 107 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, din actul normativ mai sus citat, precizeaza:

“1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic oi legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”.

Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale enuntate mai sus, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si act administrativ fiscal ( conform art. 85 din O.G. 92/2003/R/2005, actul administrativ fiscal trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43 din acelasi act normativ), aceasta fiind susceptibila de a fi contestata in conditiile legii.

In ce priveste Raportul de inspectie fiscala, acesta constituie un act premergator deciziei de impunere si sta la baza intocmirii acesteia, astfel ca, acesta nu poate fi contestat in conditiile legii.

Fata de cele aratate mai sus, retinandu-se ca, petitionara prin capatul de contestatie formulat ataca Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 19226/12.05.2006 si avnd in vedere ca potrivit dispozitiilor O.G. 92/2003/R/2005 - privind Codul de procedura fiscala, mentionate mai sus, poate fi contestata doar decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, si nu raportul, acest capat de contestatie se va respinge ca fiind inadmisibil.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a capatului de contestatiei formulata de **S.C. A SRL** pentru suma de .... lei, reprezentand:

- .... lei TVA stabilit suplimentar
- ..... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca inadmisibila a capatului de contestatie formulat impotriva punctului 3.10 din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../12.05.2006.

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

