

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN

D E C I Z I A

Nr. 24 din2008

**Privind: solutionarea contestatiei formulata de D-l, fostul
administrator al S.C. S.R.L. cu sediul in com.,
Jud. Teleorman, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
Teleorman sub nr./.....2002;**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, prin Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Garda Financiara - Sectia Teleorman, prin Adresa nr./.....2002, cu privire la contestatia nr./.....2002, formulata de D-l, fostul administrator al S.C. S.R.L. cu sediul in com., Jud. Teleorman, impotriva masurilor dispuse prin Proces verbal nr./.....2002, ocazie cu care organul care a incheiat actul atacat a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul F.N. privind propunerile de solutionare.

Prin Decizia nr./.....2002, intocmita de Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de petitioner, pentru suma totala de lei RON (.... lei ROL), pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avandu-se in vedere faptul ca actul de control atacat a fost transmis de catre organele de control, organelor de cercetare penala, cu Adresa nr./.....2002, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, prin Adresa nr./.....2008, Parchetul de pe langa Tribunalul Teleorman a comunicat organului de revizuire ca prin Ordonanta nr./...../2002 din 2002 (anexata in xero - copie), a dispus scoaterea de sub urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ invinuitei, (fostul administrator al S.C. S.R.L.).

La data solutionarii contestatiei pe linie administrativa sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., (in vigoare la data depunerii contestatiei), in concordanta cu art. 238 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ - jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.

Avandu-se in vedere Ordonanta nr./...../2002, de scoatere de sub urmarirea penala a fostului administrator al S.C. S.R.L., organul de revizuire este competent sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii, in baza art. 10 alin. (2) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P..

Dosarul, care conform reglementarilor procedurale a fost transmis pe perioada suspendarii organului care a incheiat actul atacat, in urma solicitarilor formulate de organele de solutionare prin Adresa nr./.....2008, a fost restituit acestora cu Adresa nr./.....2008.

Deasemenea, in vederea indeplinirii conditiilor procedurale, organele de solutionare au solicitat organelor care au incheiat actul atacat cu Adresa nr./.....2008 sa intocmeasca un nou punct de vedere motivat in raport si de Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala in cauza, primind in acest sens Adresa raspuns nr./.....2008.

Petentul contesta masurile dispuse prin Procesul - verbal de control nr./.....2002, al Garzii Financiare - Sectia Teleorman, prin care in sarcina S.C. S.R.L., au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in quantum total de lei RON, numiti in cuprinsul deciziei ,, lei ‘’, astfel:

- lei- impozit pe profit suplimentar;
- lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei-penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei- taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Reflectarea sumelor contestate in moneda noua s-a facut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare,

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P..

Cererea in cauza nu indeplineste procedura in ceea ce priveste calitatea procesuala a contestatorului.

Vazand ca celelalte proceduri de contestare prevazute de lege sunt indeplinite, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii.

I. Petentul in motivarea cererii arata ca in mod eronat s-a consemnat in actul de control atacat neinregistrarea a (.....) facturi fiscale intocmite in perioada - 2000, fiind considerate *fictive*.

Prin adresa nr./2002, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman face cunoscut Inspectoratului de politie al judetului Teleorman ca facturile fiscale cu seriile cuprinse intre seria si seria au fost cumparate de firma S.C. „.....” S.R.L., deci nu sunt fictive asa cum se afirma in actul de control.

Petentul precizeaza ca marfa a existat efectiv, fapt dovedit de catre beneficiarul motorinei, S.C. „.....” S.R.L., jud. Arges atat prin declaratia patronului acesteia, cat si prin extrasele de cont si ordinele de plata prin care se atesta ca a achitat marfa primita. Deci din acest punct de vedere facturile amintite nu sunt fictive asa cum se afirma in actul de control, beneficiarul achitand astfel toate obligatiile sale odata ce a inregistrat motorina in evidenta sa contabila.

Mentioneaza ca prin actul additional nr./.....2002, s-a retras a pierdut calitatea de administrator al S.C. S.R.L., prin cedarea capitalului social unor terte persoane, cu Procesul - verbal din2002, fiind predate toate actele contabile acesteia.

Mai sesizeaza ca din actul de control nu rezulta daca datele contabile din perioada controlata au fost solicitate noilor administratori.

In ceea ce priveste stabilirea obligatiilor datorate bugetului statului, sustine ca la stabilirea impozitului pe profit a fost luata in calcul valoarea marfii, inclusiv taxele de drum si fondul special PP, si nu s-a tinut seama ca la intrare valoarea marfii a fost mai mica cu lei/kg fata de pretul de livrare. In acest fel, prin incalcarea „*principiilor*” stabilite de Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 a fost „*incarcata fictiv si nejustificat*” cu impozit pe profit, majorari de intarziere si penalizari aferente, intrucat impozitul trebuia calculat facand diferenta dintre veniturile si cheltuielile aferente.

Referitor la stabilirea taxei pe valoarea adugata de plata, arata ca nu s-a tinut seama de „*taxa pe valoarea adaugata de la intrare*”, obligatia de plata fiind generata numai de diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata deductibila si cea colectata.

In consecinta, solicita recalcularea obligatiilor fiscale cu respectarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 si Ordonantei Guvernului nr. 17/2000.

II. Din actul de control contestat nr./.....2002 - rezulta ca verificarea s-a efectuat la sesizarea Inspectoratului de politie al judetului Teleorman - Serviciul politiei economico - financiare, conform adresei inregistrata la Garda financiara - Sectia Teleorman sub nr./.....2002.

Controlul a avut ca obiectiv determinarea prejudiciului adus bugetului de stat prin neinregistrarea in evidenta contabila a societatii a unui numar de (.....) facturi fiscale intocmite in perioada – 2000 prezentate in anexa in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adugata in suma de lei.

Din bilantul contabil incheiat la2002 dupa la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./.....2002, rezulta ca agentul economic in perioada2000 -2000 nu a inregistrat in conturile contabile specifice, veniturile realizate cu tranzactiile cu motorina in suma de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Operatiunile in cauza s-au derulat, asa cum rezulta din documentele emise si reflectate in extrasele de cont existente la beneficiar (S.C. „.....” SRL, jud. Arges).

Neinregistrarea in evidenta contabila a celor (.....) facturi fiscale emise de catre petitionara, contravine dispozitiilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 republicata si modificata, privind impozitul pe profit, Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 cu modificarile ulterioare, privind taxa pe valoarea adaugata, precum si dispozitiilor art. 4 din Legea nr. 87/1994 privind evaziune a fiscala, avand drept consecinta sustragerea de la plata catre bugetul statului a sumei totale contestate de lei raspundabilitatea cazand in sarcina reprezentantului firmei contestatoare, administratorul

Organul de control face precizarea ca la calculul obligatiilor fiscale nu a tinut seama de deductibilitatea cheltuielilor cu marfa si de taxa pe valoarea adaugata deductibila, intrucat petitionara *nu a dovedit prin documente justificative (facturi fiscale, avize de insotire a marfii) provenienta marfii.*

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petent in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Societatea comerciala „.....” SRL are sediul in comuna, jud. Teleorman, este inregistrata la ORC sub nr./...../1999, cod fiscal atribuit R

Prin actul aditional la cel constitutiv al S.C. „.....” S.R.L. autentificat la Biroul Notarial la nr./.....2002, au fost atrasi in societate prin cedare de capital social D-1 si D-1

Retragandu-se definitiv prin cedare de capital social, asociatul unic, nu va mai indeplini nici functia de administrator, functia sa fiind preluata de domnul conform Actului aditional nr/.....2002, autentificat de Biroul Notarial – Notar Public

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, depusa de D-1 (care la data introducerii contestatiei nu detinea calitatea precesuala de contestator) si nu de catre persoana juridica in sarcina careia au fost stabilite sumele suplimentare de plata.

In fapt, organele de control ale Garzii Financiare – Sectia Teleorman au efectuat un control operativ la S.C. „.....” S.R.L. – prin care au stabilit de plata in sarcina acestei persoane juridice suma de lei, reprezentand: diferenta impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata de plata si accesorii aferente.

Din documentele care constituie dosarul cauzei se retine ca cererea care formeaza obiectul prezentei solutionari a fost introdusa in data de2002, sub nr. de catre D-I, fost administrator al S.C. „.....” S.R.L.

In acest sens din dosarul cauzei se retine ca la data incheierii actului de control contestat, D-I nu mai detinea calitatea de administrator al S.C. „.....” S.R.L. (deoarece s-a retras din societate), potrivit Actului aditional nr./.....2002, fiind atrasi in societate prin cedare de capital social D-I (care va detine si functia de administrator) si D-I

Deasemenea organele de solutionare retin ca la data formularii cererii D-I nu detinea calitatea de administrator sau de imputernicit al S.C. „.....” S.R.L., contestatia fiind formulata in nume propriu.

Totodata organele de solutionare a contestatiei in fundamentarea solutiei ce urmeaza a fi adoptata retin si punctul de vedere exprimat de reprezentantii Garzii Financiare-Sectia Teleorman prin referatul motivat nr./.....2008 prin care se propune respingerea contestatiei ca fiind introdusa de o persoana fara calitate procesuala

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 3 alin.(2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, coroborate cu prevederile pct. 2.2. alin.(1) din Ordinul nr. 2186/06.11.2001 al Ministerului Finantelor Publice pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor, in care se precizeaza:

* Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice(publicata in M.O. nr. 62/06.02.2001);

[...]

(2) Contestatia trebuie semnata de contestator sau de reprezentantul legal al acestuia, iar in cazul persoanelor juridice trebuie sa poarte si stampila. Dovedirea calitatii de reprezentant al contestatorilor, persoane fizice sau juridice, se face prin imputernicire avocatiala, in cazul avocatilor, sau prin procura autentificata, in cazul altor persoane.

[...]

* Ordinul nr. 2186/06.11.2001 al Ministerului Finantelor Publice pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor(publicat in M.O. nr. 718/12.11.2001);

[...]

2.2. De asemenea, organul de solutionare va verifica, an cazul an care contestatiile sunt formulate si introduse de un reprezentant al contestatorului, depunerea an original a amputernicirii avocatiale, respectiv a procurii autentificate.

[...]

Avand in vedere prevederile legale citate, precum si situatia de fapt retinuta, ca subiectul impunerii este persoana juridica S.C. „.....” S.R.L. in sarcina careia au fost stabilite sumele de plata, iar asa cum se retine din dosarul cauzei D-I a formulat contestatia in nume propriu si nu in calitate de reprezentant (imputernicit) al persoanei juridice, se retine ca acesta la data formularii cererii nu detinea calitatea procesuala de contestator.

In sprijinul acestei sustineri sunt incidente spetei dispozitiile art. 83 alin. (1) si alin.(3) din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 197 alin. (1) si (3), art. 71 alin. (1), art. 73 alin. (1) lit. c) si e), art. 75 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in care se prevede:

*Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 83

(1) Cand cererea este facuta prin mandatar, se va alatura procura in original sau in copie legalizata.

[...]

(3) *Reprezentantul legal va alatura copie legalizata de pe inscrisul doveditor al calitatii sale.*)*

[...]

*Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata (M.O. nr. 33/29.01.1998) cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 197

(1) *Societatea este administrata de unul sau mai multi administratori, asociati sau neasociati, numiti prin actul constitutiv sau de adunarea generala.*

[...]

(3) *Dispozitiile art. 75, 76, 77 alin. (1) si 79 se aplica si societatilor cu raspundere limitata.*

[...]

ART. 71

[...]

(1) *Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu il pot transmite decat daca aceasta facultate li s-a acordat an mod expres.*

[...]

ART. 73

(1) *Administratorii sunt solidar raspunzatori fata de societate pentru:*

[...]

c) *existenta registrelor cerute de lege si corecta lor tinere;*

[...]

e) *stricta andeplinire a andatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun*

[...]

ART. 75

Dreptul de a reprezenta societatea apartine fiecarui administrator, afara de stipulatie contrara an actul constitutiv.

[...]

Astfel, calitatea procesuala presupune asa cum retin organele de solutionare din textele de lege citate, existenta unei identitati intre persoana contestatorului si persoana care este titular al dreptului in raportul juridic fiscal, lipsa elementelor esentiale printre care si lipsa calitatii de imputernicit fiind sanctionata cu nulitatea cererii.

In speta de fata nu au fost depuse documente doveditoare din care sa rezulte ca semnatarul contestatiei are calitatea de reprezentant legal si deci ca respectiva persoana detine calitatea procesuala de contestator, putand astfel sa reprezinte interesele S.C. S.R.L. in relatiile acesteia cu organele D.G.P.T. Teleorman.

In cauza dedusa judecatii, se retine ca din data de2002, D-1 nu mai detinea calitatea de administrator(cedata in favoarea D-1), data de la care s-a retras din societate, respectiv data ulterior careia acesta nu mai putea reprezenta legal societatea comerciala S.R.L.

Pentru considerentele prezentate urmeaza sa fie respinsa contestatia ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala.

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

DECIDE :

Art.1. Se respinge cererea introdusa de D-1 ca fiind formulata de o persoana ce nu detine calitatea procesuala, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare stabilite in sarcina S.C. S.R.L.;

Art.2. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.3. Prezenta a fost redactata in 6(sase) exemplare egal valabile comunicata celor interesati.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....