

CURTEA DE APEL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILA
Sedinta publica din 09.03.2006

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamanta SC X SRL impotriva sentintei civile pronuntata de Tribunal in contradictoriu cu paratii intimati Directia Generala a Finantelor Publice si Activitatea de Control Fiscal , avand ca obiect anularea deciziei din data de 01.08.2005.

La apelul nominal se prezinta pentru reclamanta recurenta , avocat, cu delegatie la dosar, lipsa fiind intimatele.

Procedura de citare este indeplinita.

Reprezentantul recurenteii depune la dosar taxele de timbru datorate, aspect fata de care, la termenul de azi se constata ca recursul este legal timbrat cu taxa de timbru si timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care se constata ca la data de 24.02.2006 s-a inregistrat la dosarul cauzei din partea intimatei Directia Generala a Finantelor Publice intampinare prin care solicita respingerea recursului si judecarea cauzei in conformitate cu prevederile art.242 alin (2) Cod procedura civila.

Instanta comunica un exemplar din intampinare cu reprezentantul recurenteii.

Reprezentantul recurenteii arata ca nu soliciat administrarea de noi probe.

Curtea, apreciaza ca fiind suficiente probele administrate pentru justa solutionare a cauzei si acorda cuvantul partii prezente pentru justa solutionare a cauzei .

Reprezentantul recurenteii SC X SRL solicita admiterea recursului, modificarea sentintei civile din data de 19.12.2005 pronuntata de Tribunal in sensul admitterii contestatiei formulate potrivit considerentelor expuse in scris, fara cheltuieli de judecata.

In sustinere apreciaza ca hotararea este nelegala deoarece instanta de fond nu a analizat probele administrate in cauza din care rezulta cu precadere ca statul roman nu a fost prejudiciat prin neachitarea taxei pe valoarea adaugata, taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de malt fiind achitat de SC Y SRL societate care a luat

in custodie maltul si care nu a mai solicitat decontarea taxei pe valoarea adaugata de la stat, pentru ca nici nu avea cum din punct de vedere contabil. De asemenea, solicita a se avea in vedere faptul ca instanta a ignorat faptul ca in privinta impozitului pe profit, acesta a fost achitat in parte de contestatoare, fapt dovedit cu ordinul de plata anexat la dosar.

CURTEA:

Prin sentinta civila din data de 19.12.2005, pronuntata de Tribunal s-a respins actiunea in contencios administrativ fiscal formulata de reclamanta SC X SA in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Garda Financiara.

In motivare s-a retinut ca reclamanta a comercializat o cantitate de malt importata pentru care beneficia de scutire de la plata taxelor vamale in baza Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, fara a declara autoritatii vamale modificarea destinatiei importului fata de scopul declarat la plasarea marfurilor sub un anumit regim, incalcandu-se dispozitiile Hotararii Guvernului nr.1114/2001, art.306 lit.h.

De asemenea s-a mai retinut ca in privinta cantitatii de () kg malt aceasta a fost comercializata de reclamanta fara documente legale, motiv pentru care datoreaza taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit impreuna cu majorarile si dobanzile aferente si care au fost corect calculate de organele fiscale.

Impotriva acestei sentinte reclamanta a declarat recurs solicitand modificarea acesteia in sensul admiterii actiunii.

In motivare se arata ca hotararea este nelegala intrucat a fost ignorat faptul ca esential in cauza este a se stabili daca statul a fost prejudiciat sau nu cu suma retinuta in procesul verbal de control din data de 08.04.2003, in conditiile in care acesta si-a incasat taxa pe valoarea adaugata aferenta unei operatiuni de livrare sau vanzare de marfuri si impozit pe profit.

Astfel, se arata ca intimata nu neaga faptul ca societatea in custodia careia s-a predat maltul si-a achitat debitele aferente livrarii de marfuri, dar se insista - arata recurenta- in a aprecia ca trebuiau intocmite documentele legale de catre contestatoare.

In acest sens, recurenta sustine ca a facut dovada cu fisele de magazie, decont de taxa pe valoarea adaugata pe 2005 din care rezulta ca nu s-a solicitat vreo rambursare de taxa pe valoarea adaugata, bilant din care rezulta ca la data de 31.12.2003 societatea nu avea obligatii la stat si procesul verbal de control de fond pentru perioada in care s-au

facut si acele operatiuni cu malt in care se arata ca nu se constata deficiente la modul de evidentiere a taxei pe valoarea adaugata.

Recurenta mai arata ca ca, in baza procesului verbal de custodie SC Y SA pentru a evita un prejudiciu datorita perisabilitatii bunului aflat in pastrare a inteles sa-l instraineze, inasa cu achitarea taxei pe valoarea adaugata la stat, pentru care nu a mai solicitat rambursarea, in lipsa unei facturi de la reclamanta .

In privinta impozitului pe profit se arata ca instanta a ignorat faptul ca acesta a fost achitat in parte de contestatoare, fapt dovedit cu ordinul de plata depus.

Prin intampinarea inregistrata la 24.02.2006 (fila 9,10) intimata Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat respingerea recursului si mentinerea sentintei atacate, pe considerentul ca motivele din recurs sunt lipsite de fundament.

In aparare arata ca, operatiunea de comercializare de catre SC Y SA a cantitatii de () kg malt neprajit, pe care o avea in custodie este impozabila potrivit art.2 alin (1) lit.a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 constituind o livrare de bunuri, astfel ca reclamanta avea obligatia potrivit art.25 lit.B din aceeaasi ordonanta sa consemneze livrarile de malt in facturi fiscale sau documente legal aprobate. Aceeasi obligatie o avea si pentru cantitatea de () kg. malt comercializat de catre reclamanta direct, fara intocmirea documentelor legale.

Mai mult - se arata in intampinare - reclamanta a schimbat destinatia bunurilor importate fara a aduce la cunostinta organelor vamale acest lucru, comercializandu-le iar faptul ca SC Y SA nu a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata nu prezinta relevanta in raport de subiectul supus controlului fiscal, care este societatea reclamanta.

Analizand recursul prin prisma motivelor invocate, a actelor si lucrarilor dosarului, curtea retine urmatoarele.

Reclamanta a fost supusa unui control fiscal de catre organele de control ale paratei, pentru perioada 01.08.2000 - 30.06.2001, incheindu-se procesul verbal de control din 08.04.2003, sub doua aspecte: taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit.

Organele de control au retinut ca reclamanta a importat cantitatea de () kg. malt neprajit pentru fabricarea berii conform Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, modificata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.75/2000, beneficiind de scutire la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Din aceasta cantitate de malt, in atentia organelor fiscale a intrat doar cantitatea de cantitatea de () kg., din care s-a retinut ca:

- () kg. au fost comercializate fara documente legale de catre SC Y SA in custodia careia reclamanta i-a predat marfa, ceea ce s-a retinut ca reprezinta o livrare de marfa si deci o operatiune impozabila conform art.2 alin (1) lit.a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 aprobata prin Legea nr.547/2001, iar reclamanta avea obligatia conform art. 25 lit.B a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 sa consemneze livrarile de bunuri in facturi fiscale;

-() kg. in valoare de () lei despre care s-a retinut ca au fost comercializate de reclamanta fara documente legale de livrare catre diversi cumparatori.

Impotriva procesului verbal incheiat la 08.04.2003 reclamanta a formulat contestatie, solutionata prin decizia din data de 01.08.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice, prin care s-a respins contestatia si au fost mentinute masurile stabilite privind virarea la bugetul de stat a sumei de () reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Referitor la impozitul pe profit , in mod corect organele de control au retinut ca activitatile de comert efectuate de catre societatea reclamanta pentru care nu detinea certificat de investitor in zona defavorizata sunt impozabile in conformitate cu art.9 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 , art.22 lit.a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.70/1994 si art.27 lit. a)din Legea nr.414/2002.

De altfel, problema impozitului pe profit nu face obiectul motivelor de recurs decat in masura in care recurenta invoca faptul ca prima instanta - in solutia pronuntata - a ignorat faptul ca o parte din acesta a fost achitat de contestatoare. Se va retine insa ca, in controlul de legalitate pe care instanta de contencios administrativ il realizeaza se va retine ca stabilirea acestei creante bugetare a fost in conformitate cu dispozitiile legale mentionate, precum si faptul ca achitarea in tot sau in parte a acestei creante este o problema care tine de executarea silita a titlului executoriu.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata se va retine ca, pentru cantitatea de () kg. malt, taxa pe valoarea adaugata, majorarile si penalitatile de intarziere au fost corect calculate pe considerentul ca, prin livrarile efectuate de reclamanta catre diversi cumparatori a acestei cantitati de malt, in valoare de () lei, fara documente legale s-au incalcat prevederile art.25 lit.B a) lit.C a) si art.25 lit.D din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000.

In privinta cantitatii de () kg malt, in urma controlului s-a retinut ca reclamanta a trecut aceasta cantitate in valoare de () lei in contul 351" materii si materiale aflate la terti", respectiv aceasta cantitate a fost predata in custodie societatii comerciale SC Y SA, societate care a comercializat aceasta marfa fara documente legale, ceea ce ii este

imputabil reclamantei, in baza acelorasi texte legale din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 aplicate cantitatii de () kg malt.

Cele retinute de organele de control fiscal si mentinute prin sentinta atacata cu privire la aceasta cantitate de () kg in discutie sunt nelegale.

Motivele pentru care instanta de recurs a ajuns la aceasta concluzie pornesc de la stabilirea naturii juridice a procesului verbal de custodie incheiat intre cele doua societati.

Prin caracterile sale acest in scris incheiat intre SC Y SA si SC X SRL reprezinta un contract de depozit neregulat, notiune care isi are temeiul juridic in dispozitiile art.1602 si 1604 alin (2) Cod civil, din care rezulta ca deponentul este liber sa confere depozitarului facultatea ca, in cazul in care obiectul contractului se refera la o suma de bani, sa consume prin folosinta bunul depozitat urmand ca la scadenta sa i se restituie o suma de bani identica in calitate si cantitate.

De aici, prin extensie de la bani la toate bunurile fungibile si consumptibile prin natura lor, s-a ajuns la concluzia ca prin exceptie de la regula instituita de art.1604 alin (1) cod civil, in cazul mentionat, depozitarul poate restitui alte bunuri de acelasi gen, calitate si cantitate decat cele efectiv primite de el.

Asadar depozitul care ca obiect bunuri fungibile consumptibile prin natura lor, cu acordul deponentului, ingaduie depozitarului sa consume prin folosinta lucrurile depozitate, urmand sa restituie deponentului la scadenta o cantitate similara de bunuri de acelasi gen si calitate.

Astfel, depozitarul devine proprietar la bunurilor depozitate, cu toate consecintele care decurg de aici, iar deponentul are fata de depozitar doar un drept de creanta pentru o cantitate identica de bunuri de acelasi fel cu cele depuse de el.

In consecinta, operatiunea de vanzare a cantitatii de () malt neprajit realizata de catre depozitara SC Y SA, respectiv toate consecintele si efectele fiscale ale acesteia se rasfrang doar asupra acestei societati care , la solicitarea deponentului , respectiv SC X SRL va fi obligata sa restituie aceeasi cantitate predata in depozit.

De mentionat totodata si faptul ca, depozitara la randul sau are in obiectul de activitate prelucrarea maltului, astfel ca, fiind vorba de un bun de gen, care deci poate fi inlocuit, este greu de determinat faptul ca ceea ce s-a prelucrat la un moment dat si s-a folosit in procesul de fabricatie a fost tocmai maltul predat de catre reclamanta.

In baza considerentelor mai sus retinute, in temeiul art.312 alin (1) Cod procedura civila, raportat la art.20 alin (3) din Legea nr.554/2004 se va admite recursul reclamantei, hotararea atacata va fi casata si rejudecadu-se in fond cauza, in temeiul art.18 alin (1) din Legea nr.554/2004 se va admite in parte actiunea, in sensul anularii pariale a

deciziei din data de 01.08.2005 emisa de parata, precum si procesul verbal din data 08.04.2003 si in consecinta reclamanta va fi exonerata de la plata taxei pe valoarea adaugata a majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, corespunzatoare cantitatii de () kg malt in valoare de () lei.

Se vor mentine restul dispozitiilor administrative atacate.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamanta SC X SRL impotriva sentintei civile din data de 19.12.2005 pronuntata de Tribunal pe care o caseaza si rejudecand in fond cauza:

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice si in consecinta:

Anuleaza partial decizia din data de 01.08.2005 emisa de parata si procesul verbal din 08.04.2003, in sensul ca exonereaza societatea reclamanta de la plata taxei pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, corespunzatoare cantitatii de () kg malt in valoare de () lei. Mentine restul dispozitiilor actelor administrative atacata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din data de 09.03.2006 .