

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 19.12.2005

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Garda Financiara, avand ca obiect contencios fiscal.

Se constata ca toate cererile si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de 15.12.2005 cand s-a dispus amanarea cauzei in pronuntare la data de azi, dupa deliberare pronuntandu-se hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Prin actiunea in contencios fiscal , reclamanta SC X SRL a solicitat in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice si Garda Financiara, admiterea contestatiei, anulara procesului verbal din 08.04.2002 si a deciziei din data de 01.08.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice.

In motivare se arata ca prin procesul verbal intocmit de Garda Financiara la data de 08.04.2003 s-a stabilit in mod nelegal in sarcina sa o datorie de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit la importurile de malt efectuate in perioada 01.08.2000 - 30.06.2001.

Considera ca in mod gresit s-a retinut in actul de control si apoi de catre Directia Generala a Finantelor Publice ca prin darea in custodie a cantitatii de () malt la SC Y SA si apoi comercializarea de aceasta ar fi prejudiciat statul. In momentul instrainarii maltului s-au emis facturi astfel ca statul roman a colectat taxa pe valoarea adaugata, nefiind astfel prejudiciat. Mai arata ca niciodata SC Y SA nu a recuperat taxa pe valoarea adaugata si nu a facut cerere pentru restituirea lui.

Cu privire la cantitatea () malt, sustine ca aceasta nu a fost comercializata fara documente, asa cum sustine parata, in conditiile in care () tone malt au fost date in custodie, cantitatea () tone a fost lipsa la

livrare, dovada adresa catre furnizor, iar () tone malt reprezinta pierderi prin manipulare.

Depune procesul verbal de control pentru perioada 01.10.2000 - 31.07.2001, fisele de magazie, decont de taxa pe valoarea adaugata - septembrie 2005, bilantul la 31.12.2003, prin care dovedeste ca nu are nici un fel de obligatii fata de bugetul de stat.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice, prin intampinarea depusa a solicitat respingerea actiunii cu motivare ca, in perioada 01.08.2000-30.06.2001, SC X SRL a importat malt neprajit pentru fabricarea berii, beneficiind de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata si taxe vamale in baza Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998R, modificata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.75/2000 si a certificatului de investitor in zona defavorizata din data de 10.02.2000.

A fost utilizata in productie doar cantitatea de () kg. malt. Cantitatea de () kg a fost distrusa. Diferenta de () kg a fost comercializata fara documente legale la fel ca si cantitatea de () kg.

Apreciaza ca in mod corect a fost respinsa contestatia reclamantei, atata timp cat aceasta nu a desfasurat activitatea pentru care a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata, a folosit in procesul de productie doar () kg, diferenta de () kg fiind comercializata sau distrusa.

In probatiune au fost depuse actele de control ale Garzii Financiare, documente.

Trecand la solutionarea cauzei, tribunalul retine urmatoarele:

Potrivit procesului verbal din data de 08.04.2004 (fila 14) intocmit de Garda Financiara, SC X SRL a importat in perioada 01.08.2003 - 30.06.2001 cantitatea de () kg malt neprajit pentru fabricarea berii, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata in baza Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, modificata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.75/2000 si a certificatului de investitor in zona defavorizata din data de 10.02.2000.

Asa cum rezulta din rapoartele de productie societatea a utilizat in procesul de productie cantitatea de () kg malt neprajit.

Cantitatea de () kg a fost distrusa, conform procesului verbal de distrugere din data de 01.07.2002.

Cat priveste cantitatea de () kg a fost comercializata fara documente legale de catre SC Y SA administrata de F.

La data de 28.12.2000 aceasta cantitate a fost lasata in custodia SC Y SA valoarea marfii comercializate ridicandu-se la suma de () lei.

Cantitatea de () kg a fost comercializata de catre SC X SRL catre diferiti cumparatori cum de altfel a si declarat administratorul (f.99-105)

fara a intocmi documentele legale de livrare, valoarea marfii fiind de () lei.

Asa cum rezulta din actul de control in anul 2001, fabrica de bere apartinand SC X SRL a fost inchisa.

In ordonanta din data de 22.03.2004 a Parchetului de pe langa Tribunal se retine ca urmare a inchiderii fabricii, nemaifiind posibila utilizarea intregii cantitati de malt in scopul declarat cu ocazia importului acesta a fost comercializat fara a declara autoritatii vamale modificarea destinatiei bunurilor fata de scopul declarat la plasarea marfurilor sub un anume regim, incalcandu-se dispozitiile Hotararii Guvernului nr.1114/2001, art.386 lit. h), (f.66-67).

SC X SRL a beneficiat de facilitatile prevazute de art.6 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, modificata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.75/2000 respectiv a fost scutita de la plata taxelor vamale si taxa pe valoarea adaugata aferenta materiei prime importate.

Cantitatea de () kg malt neprajit a fost inasa comercializata de catre SC Y SA din custodie. Aceasta operatiune este impozabila conform art.2 alin (1) lit.a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 constituind o livrare de bunuri. Reclamanta avea obligatia potrivit art.25 lit.B a) din aceeasi ordonanta sa consemneze livrarile de malt in facturi fiscale sau documente legal aprobate. Aceeasi obligatie o avea si pentru cantitatea de () kg malt, comercializat direct de catre reclamanta fara a intocmi documente legale.

Reclamanta a schimbat destinatia bunurilor importate (malt neprajit pentru bere) fara a aduce la cunostinta oganelor vamale acest lucru, comercializandu-le.

Fata de acesta situatie, parata in mod corect a calculat, in baza dispozitiilor art.29 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 si art.32 din Legea nr.345/2002, taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata in suma de () lei, precum si dobanzi si penalitati aferente in suma totala de () lei.

Faptul ca SC Y SA nu a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata nu are nici o relevanta in cauza. Societatea verificata si fata de care s-a stabilit de catre Garda Financiara ca are datorii la bugetul de stat (taxa pe valoarea adaugata) este SC X SRL , societate care nu a intocmit documente de livrare a bunurilor prin care sa se inregistreze venituri, realizate si in baza lor sa se calculeze impozitele si taxele datorate bugetului de stat, incalcand, asa cum s-a aratat mai sus, prevederile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.17/2000, aprobata prin Legea nr.547/2001 in vigoare la acea data.

Avand in vedere ca reclamanta a beneficiat de facilitati prevazute de art.6 lit.c) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1990 R,

modificata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.75/2000 respectiv scutirea de la plata impozitului pe profit, ca in perioada 01.12.2000 - 30.06.2001 societatea a efectuat activitati de comert cu materii prime, activitate care nu este scutita si pentru care nu detine certificat de investitor in zona defavorizata, precum si faptul ca reclamanta si-a incetat activitatea in zona defavorizata, incepand cu data de 01.10.2001, in conformitate cu prevederile art.9 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 R si art.22 lit.a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.70/1997 R, art.27 lit.a din Legea nr.414/2002, corect parata a stabilit si impozit pe profit suplimentar de plata in suma de () lei, pe care reclamanta inasa nu-l contesta.

In considerarea celor de mai sus, actiunea reclamantei urmeaza a fi respinsa potrivit dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal, formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Garda Financiara.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica azi 19.12.2005.