



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 53/2009.

DECIZIA NR. 63/...09.2009

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. , înregistrată la D.G.F.P.
Bistrița-Năsăud sub nr. 12005/30.06.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin adresa nr. 1384/29.06.2009 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 12005/30.06.2009 (fila nr. 19) , asupra contestației depusă de S.C. X S.R.L. Bistrița.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 212/13.05.2009 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud și privește suma totală de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) precum și majorări de întârziere la T.V.A. (... lei).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 206 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

I. Prin decizia de impunere nr. 212/13.05.2009 (filele nr. 3-5) emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud , au fost stabilite obligații fiscale în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița , ca urmare a constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. 730/15.05.2009 (filele nr. 6-12) , astfel:

- taxă pe valoarea adăugată colectată lei;
- majorări de întârziere la T.V.A. lei.

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. 730/15.05.2009 , motivele de fapt care au stat la baza stabilirii în sarcina contestatoarei a debitului principal și accesoriilor anterior evidențiate sunt următoarele:

- urmare verificărilor efectuate în scopul soluționării decontului cu sumă negativă de T.V.A. în cuantum de ... lei solicitată la rambursare de către petentă s-a constatat că aceasta este aferentă perioadei fiscale 01.10.2007 – 31.03.2009 și a fost evidențiată în decontul de T.V.A. înregistrat la A.F.P. Bistrița sub nr. 7033/02.04.2009 iar în registrul A.I.F. Bistrița-Năsăud sub nr. 91/03.04.2009;
- de asemenea s-a mai constatat că S.C. X S.R.L. Bistrița efectuează lucrări de edificare la un obiectiv investițional situat în Bistrița;
- lucrările efectuate constau în construcția unui garaj cu birouri la mansardă pe terenul proprietatea d-lui S.I. și a soției acestuia S.V.;
- în vederea construirii obiectivului investițional Primăria Municipiului Bistrița a eliberat Autorizația de construire nr. 1150/19.09.2008 (filele nr. 1-2) pe numele d-lui S.I. proprietarul terenului;
- în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat în data de 25.10.2008 (filele nr. ...-29) S.I. și S.V. vând către S.C. X S.R.L. Bistrița dreptul de folosință a terenului în suprafață de 97,5 mp în vederea efectuării investiției arătate;
- s-a mai constatat și că , în trimestrul I al anului fiscal 2009 , S.C. X S.R.L. Bistrița a încasat un avans de ... lei de la S.C. Y S.R.L. fără a colecta taxă pe valoarea adăugată la acesta;

Așa fiind , în ceea ce privește obiectivul investițional , concluzia organului de inspecție fiscală a fost că acesta s-a efectuat în numele proprietarilor terenului și al imobilului situat în municipiul Bistrița , jud. Bistrița-Năsăud și nu a S.C. X S.R.L. Bistrița deoarece , la încheierea verificărilor efectuate , petenta nu deține nici un document din care să rezulte că ea este proprietară. Astfel , organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a încălcat prevederile ar. 145 alin. (2) lit. a). din Codul fiscal motiv pentru care nu au admis la deducere suma totală de ... lei reprezentând T.V.A. regăsită în facturile ce cuprind , potrivit acestora , materiale de construcții , obiecte sanitare și mobilier folosite la obiectivul de investiții constând în garaj și birouri la mansardă efectuate la un imobil care nu este proprietatea S.C. X S.R.L. Bistrița.

În ceea ce privește avansul de ... lei încasat de la S.C. Y S.R.L. fără a colecta taxă pe valoarea adăugată aferentă organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a încălcat prevederile art. 134² alin. (2) lit. b). din Codul fiscal și au stabilit suplimentar în sarcina acesteia suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată.

Accesoriile aferente au fost calculate asupra T.V.A. suplimentar rămas de plată de ... lei (...-...) și sunt , conform Anexei nr. 7 (fila nr. 31) , în cuantum de ... lei.

Astfel , prin Decizia de impunere nr. 212/13.05.2009 (filele nr. 3-5) , s-a stabilit în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... lei și accesorii la T.V.A. în cuantum de ... lei. Prin același act administrativ fiscal a fost soluționat și decontul de T.V.A. nr. 7033/02.04.2009 în sensul că suma negativă de ... lei a fost respinsă la rambursare.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 212/13.05.2009 (filele nr. 3-5) emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud , S.C. X S.R.L. Bistrița formulează contestația înregistrată la A.I.F. Bistrița-Năsăud sub nr. 1...8/17.06.2009 (fila nr. 14) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 12005/30.06.2009 (fila nr. 19).

Prin cererea formulată petenta solicită anularea integrală a Deciziei de impunere nr. 212/13.05.2009 și rambursarea taxei pe valoarea adăugată de ... lei pentru următoarele motive:

- organul de inspecție fiscală face o confuzie în ceea ce privește natura juridică a actului de autorizare și consecințele lui întrucât autorizația de construcție nu vizează în nici un mod dreptul de proprietate ci stabilește condițiile tehnice de urbanism , mediu , vecinătate , regim de înălțime în care , pe un anumit amplasament se poate realiza o construcție;
- autorizația nu este „personală” în sensul în care s-ar înțelege că nu poate fi utilizată decât pe numele titularului căruia i s-a emis ci ea este transmisibilă, cu condiția respectării prevederilor ei;
- dacă odată cu transmiterea dreptului de proprietate sau folosință , în orice mod , se transmite și dreptul asupra autorizației de construire eliberată pentru acel teren , dobânditorul este în drept să o utilizeze și să construiască în baza ei , devenind proprietar al construcției astfel edificate;
- singurul temei al refuzului rambursării T.V.A. îl constituie faptul emiterii autorizației de construire pe numele altei persoane , astfel că sub acest aspect , netemeinicia și nelegalitatea deciziei nu mai necesită alte argumente;
- formularea făcută în cuprinsul actului de inspecție în sensul că „în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 25.10.2008 (anexa 2) , d-nii S.I. și S.V. **cedează** la s.c. X s.r.l. o suprafață de 97,5 mp. în vederea lucrărilor de investiții” dovedește că în cauză nu s-a înțeles și interpretat în mod corect natura juridică a actului încheiat între societate și proprietarii terenului;
- proprietarii terenului nu au „cedat” suprafața de 97,5 mp. către subscrisa ci au vândut dreptul de folosință asupra acesteia , cu toate consecințele ce decurg de aici. Odată cu transmiterea prin vânzare a dreptului de folosință s-a transmis și autorizația de construire. Procedându-se în acest mod s-a dobândit dreptul de proprietate asupra construcției prin edificare , iar dreptul de folosință asupra terenului prin contract , fiind realizat astfel conținutul dreptului de superficiei;

Față de cele anterior arătate și de natura juridică a dreptului asupra investiției din discuție S.C. X S.R.L. Bistrița , prin reprezentanții săi consideră că refuzul rambursării taxei pe valoarea adăugată este unul nelegal și nejustificat drept pentru care apreciază că se impune admiterea contestației și dispunerea rambursării sumei negative de T.V.A. în cuantum de ... lei.

*

* *

Cu adresa nr. 12005/13.07.2009 (fila nr. 20) s-a solicitat A.I.F. Bistrița-Năsăud completarea documentației aflată la dosar cu toate anexele la R.I.F. nr. 730/15.05.2009 , cele solicitate fiind transmise cu adresa nr. 1314/17.07.2009 (fila nr. 48) și regăsindu-se anexate la dosar la filele nr. 24-47.

În completarea contestației formulate , cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 12955/13.07.2009 (fila nr. 23) , S.C. X S.R.L. Bistrița , depune în copie și Actul de Dezmembrare , Donație și constituire Servitute de trecere – autentificat – (filele nr. 21-22) referitor la terenul pe care a fost construit obiectivul investițional.

Având în vedere completările aduse de petentă contestației , în vederea asigurării și respectării principiului contradictorialității , acestea au fost comunicate , anexat adresei nr. 12005/22.07.2009 (fila nr. 49) organelor de inspecție fiscală pentru a fi analizate și a transmite punct de vedere. Menționăm că până la data prezentei nu ne-a fost transmis din partea organelor de control nici un punct de vedere referitor la aceste completări.

Se impune a fi menționat faptul că , în temeiul art. 57 din Codul de procedură fiscală , organul de soluționare a procedat la efectuarea unei cercetări la fața locului ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal înregistrat la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 17245/09.09.2009 (fila nr. 58).

De asemenea precizăm că , prin adresa nr. 12005/15.09.2009 (filele nr. 59-60) , printre altele , s-a solicitat petentei să comunice suma totală contestată precum și defalcarea acesteia pe categorii de impozite și taxe.

Cele solicitate au fost transmise prin adresa nr. 15/17.09.2009 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 17712/17.09.2009 (fila nr. 61) , scrisoare prin care contestatoarea arată că , în ceea ce privește debitele principale , suma totală contestată este de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată din facturile cuprinse în Anexa nr. 4 , mai puțin cele referitoare la saltea relaxa și camera foto. Prin aceeași scrisoare petenta arată că renunță la contestația sa pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată cuprinsă în facturile din Anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală nr. 730/15.05.2009 referitoare la saltea relaxa (... lei) și camera foto (... lei) precum și T.V.A. colectată la avansul încasat de la S.C. Y S.R.L. Bistrița (... lei).

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

A). Având în vedere că petenta , așa cum mai sus s-a arătat , își retrage contestația pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată cuprinsă în facturile din Anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală nr. 730/15.05.2009 referitoare la saltea relaxa (... lei) și camera foto (... lei) precum și T.V.A. colectată la avansul încasat de la S.C. Y S.R.L. Bistrița (... lei) organul de soluționare , în temeiul art. 208 din Codul de procedură fiscală , va lua act de renunțare la contestație pentru această sumă (... lei - în componența anterior arătată).

B). Pentru rezolvarea capetelor de cerere pentru care S.C. X S.R.L. Bistrița și-a menținut contestația se impune a se stabili dacă , taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei aferentă achizițiilor efectuate de petentă prin facturile cuprinse în Anexa nr. 4 la Raportul de inspecție fiscală nr. 730/15.05.2009 (filele nr. 24-25) este de natură deductibilă fiscal având în vedere destinația bunurilor achiziționate prin respectivele documente fiscale.

Așa fiind , precizăm că , în conformitate cu constatările organelor de inspecție fiscală , taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei provine din facturile evidențiate în Anexa nr. 4 la R.I.F. nr. 730/15.05.2009 (mai puțin cele privitoare la saltea relaxa și camera foto pentru al căror T.V.A. petenta a renunțat la contestație) , documente fiscale cu care S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat materialele de construcții , obiectele sanitare , prestările de servicii (lucrări de construcții) și mobilierul destinate construirii obiectivului investițional constând în imobilul P+M , având la parter două garaje iar la mansardă două birouri , construit pe un teren pentru care petenta deține doar dreptul de folosință nu și cel de proprietate și pentru edificarea căruia autorizația de construire a fost eliberată pe numele proprietarului terenului.

Față de cele mai sus arătate , având în vedere că petenta este plătitoare de taxă pe valoarea adăugată , constatăm că în speță sunt aplicabile dispozițiile referitoare la Regimul deducerilor cuprinse în Capitolul X din Codul fiscal.

Astfel , în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor,

dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a). operațiuni taxabile;

b).

.....

e).”.

În raport de prevederea legală anterior citată se înțelege cu limpezime că pentru orice achiziții destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă.

În cazul în speță se constată că petenta a achiziționat materiale de construcții , obiecte sanitare , mobilier precum și prestări de servicii (lucrări de construcții) toate fiind destinate construirii și dotării unui obiectiv investițional constând într-un imobil P+M având la parter două garaje iar la mansardă două birouri care să-i servească drept sediu social și loc de desfășurare a activității.

Cum obiectul de activitate al S.C. X S.R.L. Bistrița este „Activități de consultanță pentru afaceri și management” (cod CAEN – 7414) se poate ușor constata că pentru prestarea unor astfel de servicii (operațiuni taxabile) este mai mult decât justificată edificarea imobilului din discuție. Aceasta cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu deținea în proprietate nici un astfel de spațiu , activitatea ei desfășurându-se până la edificarea și finisarea imobilului din discuție într-o locație luată în comodat.

Față de cele sus arătate constatăm că petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei regăsită în facturile evidențiate în Anexa nr. 4 la R.I.F. nr. 730/15.05.2009 , facturi cu care a achiziționat materialele de construcții , obiectele sanitare , prestările de servicii (lucrări de construcții) și mobilierul destinate edificării și dotării obiectivului investițional din discuție , întrucât în cauză sunt îndeplinite cerințele legale ca acestea să fie destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Pe de altă parte se poate ușor constata și că o parte din bunurile evidențiate în Anexa nr. 4 la R.I.F. nr. 730/15.05.2009 nu au fost încorporate în imobilul edificat ele rămânând a fi folosite independent de acesta. Este cazul palului pentru mobilier și al obiectelor de inventar constând în mobilier propriu-zis care , indiferent unde sunt folosite în scopul operațiunilor taxabile ale S.C. X S.R.L. Bistrița , sunt și rămân proprietatea petentei , iar în ceea ce le privește este fără dubiu că deducerea T.V.A. aferentă opera de plin drept.

Că este așa s-a concluzionat și urmare cercetării la fața locului efectuată în cauză (a se vedea procesul verbal de cercetare la fața locului nr. 17245/09.09.2009 – fila nr. 58) , ocazie cu care s-a constatat că în birourile aflate la mansarda imobilului edificat se desfășoară întreaga activitate taxabilă a societății acestea fiind dotate corespunzător cu mobilier adecvat.

Pentru motivele de mai sus cererea petentei cu privire la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina acesteia urmează a fi admisă.

Nu pot fi reținute și însușite motivele inserate în referatul cu propuneri de soluționare nr. 1384/29.05.2009 (filele nr. 15-18) încheiat în cauză de către organele Activității de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud având în vedere următoarele:

- materialele de construcții , obiectele sanitare , prestările de servicii (lucrări de construcții) și mobilierul au la bază facturi legale de achiziție în care cumpărătoare este S.C. X S.R.L. Bistrița și au fost destinate edificării și dotării obiectivului investițional care va deveni proprietatea contestatoarei;
- din cuprinsul autorizației nr. 1150/19.09.2008 (filele nr. 1-2) rezultă că lucrările de construcție reprezintă edificarea unui garaj la parter și birouri la mansardă , specifice pentru desfășurarea obiectului de activitate al petentei.

Prin urmare , investiția a fost efectuată pentru nevoile firmei , respectiv pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia și implicit în folosul operațiunilor ei taxabile , constând în servicii de consultanță pentru afaceri și management.

Împrejurarea că terenul pe care s-a construit acest imobil nu este proprietatea S.C. X S.R.L. Bistrița și că autorizația de construire nu este pe numele societății comerciale contestatoare , nu prezintă relevanță pentru aplicarea dispozițiilor art. 145

alin. (2) lit. a). din Codul fiscal deoarece condițiile prevăzute în această dispoziție legală pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată au fost respectate , achizițiile de materiale fiind făcute pentru o investiție destinată nevoilor firmei și în folosul desfășurării operațiunilor taxabile ale acesteia.

În ceea ce privește accesoriile în quantum de ... lei stabilite suplimentar la T.V.A. , având în vedere că urmare soluției ce va fi adoptată cu privire la debitele principale petenta nu va mai înregistra nici un T.V.A. de plată , rezultă că ele rămân fără bază de calcul , și deci nu mai sunt datorate , motiv pentru care urmează a fi admise integral.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 6 , art. 208 , 210 și art. 216 alin. (1) - (2) din Codul de procedură fiscală se ,

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei) și , pe cale de consecință , anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 212/13.05.2009 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud.

2. Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma totală de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și , pe cale de consecință , menținerea corespunzătoare , cu privire la aceasta , a Deciziei de impunere nr. 212/13.05.2009 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR ,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>