



DECIZIA nr. 100 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov – Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **SC X SA** – CIF RO .., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. /2010**, emisă de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale,
- ... lei comision vamal,
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SA, prin contestația depusă la Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, înregistrată sub nr.../2010, solicită anularea totală a actului atacat, ca netemeinică și nelegală, invocând următoarele motive:

La data de 22.11.2006 societatea a efectuat un import constând din mașină de cusut, marfa fiind însoțită de factura nr... și de dovada de origine, constând în certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP .., vizat de administrația vamală din Cehia. Importul s-a realizat cu DVI I .. /2006 la Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc, beneficiind de regim tariat preferențial, marfa fiind de origine EUR 1. Mașina de cusut a fost cumpărată de la Firma Y CR, din Republica Cehă, contractul de vânzare-cumpărare nr. RE 01/2006 fiind

încheiat la data de 29.06.2006. Conform Specificației tehnice care constituie Anexa nr.1 al acestui contract, utilajul este unul de EUR 1, fapt constatat și prin certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP ..., vizat de administrația vamală din Republica Cehă.

Contestatară precizează că la data importului Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc, în mod justificat, a acordat regim tarifar preferențial acestui utilaj.

Având în vedere protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, exportatorul Firma Y CR din Republica Cehă, prin reprezentantul său în România, Firma W SRL București, a urmat și a îndeplinit toate procedurile de obținere a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, pe care l-a și obținut, dovada de origine constând în certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP ..., vizat de administrația vamală din Republica Cehă.

Totodată, contestatară precizează că, la data de 15.10.2010 Firma AMF Y CR din Republica Cehă a transmis o copie nouă a certificatului de origine a mașinii de cusut, care atestă originea de EUR 1 a acesteia, având nr....

Pe cale de consecință, societatea consideră că nu corespunde realității afirmația autorității vamale din Cehia cum că exportatorul nu poate prezenta acte care să demonstreze originea mărfii în cauză, astfel regimul tarifar preferențial nu poate fi retrasă, nașterea unei datorii vamale nefiind întemeiată.

Pe baza acestor considerente, fiind îndeplinite toate prevederile legale în materie, contestatară consideră că mașina de cusut a beneficiat în mod justificat și legal, de regim tarifar preferențial, neexistând nici un dubiu cu privire la originea acesteia de EUR 1, fapt confirmat atât de administrația vamală din Cehia, precum și de Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc, precum și de noul certificat de origine nr... transmis întocmai de către exportator.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../2010, organele vamale din cadrul Biroului vamal de interior Odorheiu-Secuiesc au constatat următoarele:

La data de 22.11.2006 SC X SA a efectuat un import constând din mașină de cusut, marfa fiind însoțită de factura nr... și de dovada de origine constând în certificatul de circulație a mărfurilor nr.OP ..., vizat de administrația vamală din Cehia. Importul s-a realizat cu DVI I .. /2006 la Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc, beneficiind de regim tarifar preferențial.

Urmare a controlului ulterior efectuat asupra dovezii de origine, conform adresei Autorității Naționale a Vămile nr.../TFO/2010, înregistrată la Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc sub nr.../2010, precum și din adresa autorității vamale din Cehia nr.../2010-900000-212 din 2010 reiese ca urmare a controlului „a posteriori” că „mărfurile acoperite de certificat nu sunt

originare în sensul Protocolului 4, Anexă la Acordul România – UE. Exportatorul nu a prezentat documente care să demonstreze originea mărfurilor în cauză. În consecință bunurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”

Astfel, în baza considerațiilor menționate anterior și în temeiul Protocolului nr.4, OUG nr.192/2001, precum și a Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României, s-a stabilit drepturi de import în sumă de ... lei, și s-a calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatar și de organele de control, în vigoare la data importului, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia retragerii regimului tarifar preferențial acordat pentru importul de marfă efectuat de contestatara din Republica Cehă, în condițiile în care urmare a controlului “a posteriori” inițiat de autoritatea vamală română cu privire la originea mărfii importate, s-a stabilit că aceasta nu are origine comunitară în sensul Protocolului 4 la Acordul România – UE.

În fapt, cu declarația vamală de import DVI I ../2006 societatea contestatară a importat din Republica Cehă o mașină de cusut, fiind însoțită de factura nr... și de dovada de origine, constând în certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP .., beneficiind de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* inițiat de autoritatea vamală română ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, respectiv certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP .., s-a stabilit ca statutul originar al produsului acoperit de certificatul de origine în cauză nu se califică pentru regim tarifar preferențial, nu are origine comunitară în sensul Protocolului 4 la Acordul România – UE, întrucât exportatorul nu a putut prezenta dovezi suficiente pentru a proba originea preferențială a mărfii.

În drept, cu privire la controlul ulterior al declarațiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

“(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații*

în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Astfel, organele vamale, în situația în care au suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de importator au posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel și aplicațiunea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în care se arată că **“Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În condițiile în care organele vamale declanșează procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozițiile art.32 ale Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, modificată prin OUG nr.197/2001, care prevede:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Din adresa Autorității Naționale a Vămilei nr.../TFO/2010, precum și din rezultatul controlului certificatului de circulație a mărfurilor nr. OP .. efectuat de autoritatea vamală din Republica Cehă comunicat cu adresa nr.../2010-900000-212 din 2010 (aflate în copie în dosarul cauzei, rezultatul verificării și în traducere în limba română) reiese că, urmare controlului a posteriori, bunul importat sub acoperirea certificatului EUR 1 sus menționat nu poate beneficia de regim tarifar preferențial întrucât exportatorul nu a putut prezenta dovezi suficiente pentru a proba originea preferențială a mărfii.

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la faptul că exportatorul din Republica Cehă a urmat și a îndeplinit toate procedurile de obținere a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, pe care l-a și obținut, dovada de origine constând în certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP ..., vizat de administrația vamală din Republica Cehă, se reține că procedura de control a posteriori presupune o verificare amănunțită a originii mărfurilor, urmare căreia autoritatea vamală a țării exportatoare validează/invalidăza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, nu poate proba el

Însuși originea preferențială a mărfii atâta timp cât autoritatea vamală a țării exportatoarea nu confirmă validitatea acestuia în urma controlului a posteriori.

Se reține, că autoritatea vamală a țării exportatoare, respectiv Direcția generală a vămirilor din Praga, **nu a validat certificatul de circulație a mărfurilor nr. OP ..**, aceasta restituind certificatul EUR 1 menționând în caseta 14, că acesta **“nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”**.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici depunerea în dosarul cauzei de către contestatar copia certificatului de origine nr... din 2010, având în vedere că acesta a fost eliberat de Camera de comerț din Republica Cehă și care nu conferă dreptul de a beneficia de regim tarifar preferențial. Conform art. 17 din Protocolul privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă singurul organ care eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este autoritatea vamala a țării exportatoare.

În concluzie, soluția de retragere de către autoritatea vamală din România a preferințelor inițial acordate este pe deplin justificată în condițiile în care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar în cadrul acestei proceduri autoritatea vamală cehă a precizat, că statutul originar al produsului acoperit de certificatul de origine în cauză (nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute) nu are origine comunitară în sensul Protocolului 4 la Acordul România – UE.

Având în vedere cele reținute, urmează ca pentru suma de ... lei reprezentând drepturi de import contestația să fie **respinsă** ca neîntemeiată.

Ținând cont de soluția dată, prin care s-a respins suma de .. lei reprezentând drepturi de import, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem” se va respinge** contestația și pentru suma de ... lei **majorări de întârziere aferente drepturilor de import.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, art. 17 și 32 ale Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, modificată prin OUG nr.197/2001, coroborate cu art. 206, art.209 și 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se :

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SA împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010, emisă de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei taxe vamale,
- ... lei comision vamal,
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,