

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. / /2010

DECIZIA nr. /R

Ședința publică din 2012
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Judecător

Grefier

Pe rol judecarea recursului formulat de **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr.20, județul Harghita, împotriva Sentinței nr. .2011 pronunțată de Tribunalul Harghita.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă recurenta-pârâtă prin consilier juridic și intimata-reclamantă SC SA prin avocat

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că recursul a fost declarat și motivat în data de .2011, sentința recurată fiind comunicată la data de .2011, potrivit procesului verbal de comunicare de la fila 101 dosar fond, fiind scutit de plata taxei de timbru și timbru judiciar, iar intimata-reclamantă SC SA a depus întâmpinare și copia facturii de achitare a onorariului avocațial (f.9-14 dosar) – ce se comunică.

Instanța în raport de data comunicării hotărârii, data înregistrării cererii de recurs și având în vedere termenul de recurs reglementat prin disp.art.20 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind

contenciosul administrativ constată că recursul este declarat în termen.

Nefiind cereri formulate, instanța acordă cuvântul asupra recursurilor.

Reprezentantul recurente-pârâte solicită admiterea recursului și respingerea acțiunii, susținând oral motivele de recurs.

Reprezentantul intimătei-reclamante solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe ca legală și temeinică, cu cheltuieli de judecată, susținând oral motivele cuprinse în întâmpinare. Arată că autoturismul a fost achiziționat în anul 2006 din Cehia, dar abia în anul 2010 s-a stabilit faptul că certificatul exportatorului nu este autentic; dobânzile au fost în mod nelegal calculate retroactiv începând din anul 2006, deși suma stabilită în anul 2010 a fost achitată la momentul calculării.

CURTEA DE APEL

Prin Sentința civilă nr. _____ din _____ 2011, pronunțată în dosarul nr. _____ / 2010 al Tribunalului Harghita, s-a admis acțiunea reclamantei S.C. _____ SA, așa cum a fost precizată, în contradicție cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita și s-a anulat în parte Decizia nr. _____ din _____ 2010, emisă de pârâtă, cu privire la majorările de întârziere în sumă de _____ lei, stabilite în sarcina reclamantei.

În considerentele hotărârii, s-a reținut că prin Decizia nr. _____ din _____ 2010, s-a stabilit obligația reclamantei de a achita suma de _____ lei reprezentând taxe vamale, _____ lei comision vamal și _____ lei TVA, precum și suma de _____ lei reprezentând majorări de întârziere.

După formularea acțiunii, în cursul cercetării judecătorești reclamanta achită debitul principal, în quantum de _____ lei, și își precizează acțiunea în sensul că înțelege să conteste numai majorările de întârziere.

În privința majorărilor de întârziere s-a reținut că în conformitate cu prevederile art. 100 alin. 3 al Codului vamal al României, când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate în baza unor informații inexacte sau

incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune iar potrivit alin. 5, în cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus cu respectarea dispozițiilor legale. Termenul de plată a acestor sume este de 10 zile de la comunicarea datoriei către debitor, necesitatea comunicării către debitor a sumei datorate rezultând și din prevederile art. 111 alin. 2 Cod de procedură fiscală.

În speță, majorările de întârziere au fost calculate, luând în considerare data la care reclamanta a efectuat operațiunea de import și nu data comunicării deciziei de recalculare a datoriilor vamale, situație în care se apreciază ca fiind încălcate dispozițiile legale sus menționate care reglementează modalitatea de calcul a datoriilor vamale, ca urmare a controlului a posteriori.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, solicitând modificarea hotărârii, în sensul respingerii acțiunii reclamantei, precizându-se că recalcularea datoriilor vamale s-a impus întrucât cu ocazia controlului a posteriori, s-a constatat că pentru bunul importat, reclamanta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, întrucât nu a fost validat certificatul de circulație a mărfurilor.

Recalcularea datoriei vamale, s-a impus datorită comportamentului culpabil al reclamantei, care nu a fost în măsură să prezinte acte care să îndeplinească condiții de autenticitate și legalitate cerute pentru a putea beneficia de regimul tarifar preferențial.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, reclamanta solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea soluției primei instanțe, ca fiind temeinică și legală, susținând că penalitățile de întârziere calculate la debitul principal nu puteau fi stabilite decât pentru perioada de după comunicarea deciziei ce cuprinde debitul principal și nu de la data efectuării operațiunii de import așa cum greșit a calculat pârâta.

Examinând sentința atacată, prin prisma motivelor de recurs invocate și în limitele prevăzute de art. 304¹ Cod procedură civilă, Curtea constată că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:

A constata o datorie vamală în conformitate cu art. 239 Cod vamal, înseamnă a stabili în sarcina exportatorului sau importatorului o obligație bănească concretă de executat, în momentul acceptării declarației vamale de export - import, și numai în aceste condiții se poate pretinde obligarea la accesorii întrucât natura juridică a acestora este de sancțiune pentru neîndeplinirea unor obligații legale iar sancțiunea este un rezultat al unei răspunderi civile delictuale, ceea ce presupune existența culpei.

Din acest punct de vedere soluția instanței de fond este corectă, în condițiile în care probele administrate în cauză nu au demonstrat existența culpei societății în ceea ce privește plata debitului principal.

Aceasta nu înseamnă contestarea dreptului autorității vamale de a efectua un control ulterior, dar acest control ulterior nu poate justifica calcularea accesoriilor de la data efectuării importului, în condițiile în care obligația principală nu era stabilită în mod concret.

Obligația de stabilire a debitului principal și comunicarea acestuia debitorului, rezultă în mod expres așa cum corect a reținut și prima instanță, din prevederile art. 245 alin. 2 Cod vamal, coroborat cu prevederile art. 222 alin.1 din regulamentul CEE 2913/1993 de instituire a Codului vamal comunitar, dar și din dispozițiile cuprinse în art. 111 alin. 2 Cod de procedură fiscală.

În condițiile în care penalitățile de întârziere stabilite prin decizia contestată au fost stabilite cu încălcarea acestor dispoziții legale, se apreciază că, în mod temeinic și legal, prima instanță a dispus anularea deciziei vizând majorările de întârziere, astfel că în baza dispozițiilor art.312 alin.1 Cod procedură civilă, raportat la art. 316 din același cod, recursul va fi respins și se va menține soluția primei instanțe.

În baza dispozițiilor art. 274 Cod procedură civilă, pârâta recurentă va fi obligată să-i plătească intimătei reclamante, suma de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial justificat cu actul depus la fila 14 din dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE:

Respinge recursul formulat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr.20, județul Harghita, împotriva Sentinței nr. / .2011 pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. / /2010.

Obligă recurenta la plata către intimată a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 2012.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,