

DECIZIA nr.9./2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC x SRL, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. 189/04.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal x cu adresa nr.x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.x, asupra contestatiei formulata de **SC x SRL**, cu sediul in Bucuresti, Str. x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Otopeni Calatori sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x comunicata petentei la data de 23.11.2006, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentului drepturi vamale de import suplimentare in suma de x lei.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x intocmita in baza procesului verbal nr. x organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal x au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind de plata in sarcina petentei suma x lei pentru nerespectarea prevederilor art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

II. Prin contestatia formulata, **SC x SRL** sustine ca la data de 22.08.2006 prin comisionarul vamal SC x SRL a depus la Biroul Vamal x declaratia vamala de import definitiv nr. x in vederea importarii unui numar de 200 placi video pentru calculatoare marca "Pico 2000".

Petenta nu este de acord cu masura de incasare a garantiei in suma de x lei stabilita de organele vamale prin procesul nr. x si nici cu mentiunea ca au fost incalcate prevederile art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

Petenta arata ca importul din 22.08.2006 conform declaratiei vamale x s-a facut in concordanta cu dispozitiile legale incidente, iar contravaloarea articolului importat (placi video pentru calculator) este de x /bucata asa cum rezulta si din factura externa nr. AK x x) din China.

In concluzie, petenta sustine ca a prezentat autoritatii vamale documente justificative in ceea ce priveste contravaloarea produselor importate si considera ca

masura de incasare a garantiei in suma de x lei dispusa de Biroul x este in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 86/2006.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile petentei, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC x SRL a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x si detine codul fiscal R x.

Cauza supusa solutionarii este daca petena datoreaza diferentele de drepturi vamale pentru produsele importate cu DVI nr. X , in conditiile in care aceasta nu a respectat prevederile art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv nu a prezentat documente care sa probeze valoarea tranzactiei.

In fapt, x SRL, prin comisionarul vamal SC x SRL, a depus la Biroul Vamal x declaratia vamala de import definitiv nr. x in vederea importarii unui numar de 200 placi video pentru calculatoare marca "Pico 2000".

La controlul documentar organele vamale au constatat ca produsul "Placi video pentru calculator" cu incadrarea tarifara 84.71.800.00 avea pretul conform facturii prezentate sub pretul din baza de date a Autoritatii Nationale a Vamilor.

In drept, art.57 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 prevede:

"(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

(...)

(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operatiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată".

Potrivit art. 4 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă:

"(1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător.

*(2) În situația în care biroul vamal constată necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicită acestuia în scris, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor potrivit alin. (1). **În acest caz, importatorul are***

obligatia de a prezenta documentele si justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării, în condițiile legii, a solicitării biroului vamal, situație în care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificări".

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100, alin. (1) si (6) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(...)

(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Prin adresa nr. x.2006, Biroul Vamal x comunica petentei ca in conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, pentru operatiunea efectuata prin declaratia vamala nr. I x s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul a 200 buc. placi video pentru calculator, sub motivatia **"subevaluare marfa"** si ridicarea bunului din vama cu conditia constituirii unei garantii vamale in valoare de x lei si ca garantia reprezinta quantumul drepturilor de import calculate in baza **valorii in vama deteminata cu titlu provizoriu**.

De asemenea, prin aceeasi adresa se comunica petentei obligatia prezentarii **in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama** a urmatoarelor documente:

- contractul comercial incheiat care a stat la baza tranzactiei comerciale;
- contractul de transport;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta prin care s-a efectuat plata;
- actele de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- declaratia vamala de export tradusa si legalizata;
- orice alte documente care sunt in evidenta acesteia care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama.

Desi prin adresa sus mentionata organele vamale au solicitat in mod expres petentei documente suplimentare pentru probarea valorii in vama in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii aceasta nu a depus niciun document in termenul legal si nici pana la data prezentei.

Drept urmare organele vamale au procedat la comparea valorii in vama declarate de petenta cu baza de date a Autoritatii Nationale a Vamilor intocmind procesul verbal de control nr. x din care rezulta ca valoarea definitiva a valorii in vama pentru marfurile importate este de x lei fata x lei declarata de importator, rezultand astfel o diferenta de drepturi vamale in suma de x lei.

Afirmatia petentei precum ca a prezentat autoritatii vamale documente justificative in ceea ce priveste contravaloarea produselor importate si ca masura de incasare a garantiei in suma de x lei dispusa de Biroul Vamal x este in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 86/2006 nu poate fi retinuta ca favorabila in solutionarea contestatiei intrucat aceasta nu a prezentat biroului vamal si nici in sustinerea contestatiei documente care sa probeze valoarea declarata in vama. desi art. 57 alin. 5 din Legea nr. 86/2007 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 4 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama prevad in mod expres ca ***importatorul are obligatia de a prezenta documentele si justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării,*** in caz contrar **autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.**

Simpla prezentare a facturii de achizitie a marfurilor de la firma x din China nu este in masura sa justifice valoarea tranzactiei, nefiind prezentate nici la solicitarea expresa a organelor vamale si nici in sustinerea contestatiei documente care sa justifice valoarea tranzactiei.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului finalizat prin procesul verbal de control nr. x si prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru cele 200 placi video pentru calculator petenta datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma de x lei.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala care prevad:

“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Drept urmare contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si ca nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 57 si art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 4 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, art. 183 alin. (1) si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x din x incheiate de Biroul Vamal x

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .