

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința Nr. 2606/2011

Ședința publică de la 24.10.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe contestatoarea SC CASIDO SRL, cu sediul în Brăila, str. Golești, nr. 21, prin reprezentanți legali, reprezentată de av. Balan Maria cu sediul în Brăila B-dul Independenței, nr. 330, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila str. Delfinului, nr. 1, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 24.10.2011, susține orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului a amânat pronunțarea la data de 31.10.2011 și apoi pentru azi, data de mai sus.

În urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Asupra cererii în contencios administrativ de față ;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 7749/113/2010 petenta SC Casido SRL a formulat contestație împotriva deciziei nr. 400/7 decembrie 2010 precum și împotriva deciziei nr. 24/ decembrie 2010 solicitând anularea în parte a acesteia în ceea ce privește punctul 1 respectiv menținerea dispozițiilor obligatorii stabilite prin dispoziția nr. 34615/14.09.2010.

În motivarea contestației petenta a arătat că în perioada 01.09.2010-14.09.2010 intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice a efectuat un control general la societate în urma căruia a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. 34614/14.09.2010 în baza căruia au fost emise cele două decizii ce fac obiectul contestației.

Susține petenta că organele fiscale au calculat un debit suplimentar și un impozit pe profit suplimentar în sumă de 15767 lei rezultat în urma neînregistrării în contabilitate a unor venituri din prestări servicii.

Contestatoarea a precizat că nu a înregistrat la venituri sumele respective întrucât nu a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea materialelor respective.

Petenta consideră că a înregistrat în mod corect în contul de venituri în luna iulie 2007 factura nr. 760/21.06.2007 în sumă de 2988 lei, iar factura nr. 761/25.06.2007 în luna decembrie întrucât pentru realizarea acestor venituri

societatea a efectuat cheltuielile ulterior datei facturării. A arătat petenta SC [redacted] SRL că similar pentru anul 2009 în luna [redacted] societatea nu a înregistrat la venituri suma de [redacted] lei aferentă facturilor [redacted] și [redacted] din [redacted] 2007 deoarece cheltuielile necesare efectuării lucrării respective au fost efectuate în luna [redacted] 2010.

În privința stabilirii unor accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de [redacted] lei petenta susține că a înregistrat în luna [redacted] 2008 TVA-ul deductibil aferent facturii nr. [redacted]/[redacted] 2008 în sumă de [redacted] lei, factură ce a fost stornată de societatea emitentă SC [redacted] Dent [redacted] Export SRL prin factura nr. [redacted]/[redacted] 2009, Astfel, consideră că în mod greșit organul fiscal a considerat nedeductibil TVA-ul aferent acestei facturi calculându-se majorări de întârziere.

Prin întâmpinarea depusă în termen legal intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea ca nefondată a contestației arătând că emiterea actelor administrativ-fiscale atacate s-a făcut cu respectarea dispozițiilor OG 92/2003.

A precizat intimata că petenta nu a înregistrat ca venituri sumele rezultate din facturile fiscale susmenționate însă nu a înregistrat nici pe cheltuieli contravaloarea materialelor necesare lucrării respective deși acestea trebuiau reflectate în contabilitate la valoarea de înregistrate a materialelor.

A mai învederat intimata că în speță au fost aplicabile prevederile art. 152 alin.4 pct. 209 alin.1 li ale pct. 205 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aplicarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 din H.G. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente și ale art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1992 republicată.

Intimata a precizat că potrivit prevederilor art. 134 din Legea 571/2003 prestările de servicii sunt considerate efectuate la data la care sunt emise rapoarte de lucru la data acceptării acestora de către beneficiari iar petenta are situații de lucrări acceptate de către beneficiari.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța constată în fapt următoarele :

În perioada [redacted] 2010 - [redacted] 2010 intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a efectuat un control fiscal general la societatea SC [redacted] SRL, petenta din prezenta cauză.

În urma acestui control a fost întocmit raportul de inspecție fiscală [redacted]/[redacted] 2010 în baza căruia au fost emise dispoziția de măsuri nr. [redacted]/[redacted] 2010 și deciziile nr. 40/[redacted] 2010 și decizia 24/[redacted] 2010.

Prin dispozitivul Deciziei nr. 400/[redacted] 2010 s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată pentru suma de [redacted] lei din care [redacted] lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și [redacted] lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit înscrisă în Decizia de impunere nr. [redacted]/[redacted] 2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală precum și respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate pentru suma de [redacted] lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA și la pct. 3 admiterea

contestației pentru suma de [redacted] lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite pentru anul 2007.

În speță au fost aplicabile dispozițiile art. 152 alin.4 pct.209 al.1 și ale pct. 215 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene cu modificările și completările ulterioare ale art. 1 din H.G. 273/1994 privind aprobarea regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente, ale art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare, are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația reclamantei potrivit căreia nu a înregistrat la venituri sumele din facturile fiscale emise întrucât nu a înregistrat nici pe cheltuieli contravaloarea materialelor necesare lucrării respective, deoarece aceste cheltuieli trebuiau reflectate în contabilitate, la valoarea de înregistrare a materialelor, pe măsură ce erau date în consum. Ori, în speță, s-a constatat faptul că în majoritatea cazurilor, facturile fiscale au fost emise în aceeași lună în care s-au întocmit și procesele verbale de recepție a lucrărilor.

Astfel, din procesul verbal de cercetare la fața locului nr. [redacted]/[redacted].2010 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală a reținut faptul că pentru factura fiscală [redacted]/[redacted].2007 exista procesul-verbal de recepție nr. [redacted]/[redacted].2007, pentru factura fiscală nr. [redacted]/[redacted].2007 exista procesul verbal de recepție nr. [redacted]/[redacted].2007, pentru factura fiscală nr. [redacted]/[redacted].2008 exista procesul-verbal de recepție nr. [redacted]/[redacted].2008, pentru facturile fiscale nr. [redacted]/[redacted].2009 și nr. [redacted]/[redacted].2009 existau procesele verbale de recepție încheiate în luna decembrie 2009.

Procesele verbale de recepție atestă finalizarea lucrărilor executate, rezultă că materialele folosite au fost dat în consum iar cheltuielile aferente acestora au fost înregistrate în evidența contabilă la acel moment. Prin urmare și veniturile aferente facturilor fiscale emise trebuiau înregistrate la momentul finalizării prestărilor de servicii.

Mai mult, se reține și faptul că societatea comercială nu are cum să efectueze cheltuielile și să dea în consum materialele ulterior datelor înscrise în facturile fiscale, atât timp cât lucrările au fost finalizate și predate beneficiarilor în lunile în care s-au emis facturile fiscale.

S-a constatat că nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația potrivit căreia nu a înregistrat la venituri sumele din prestările de servicii facturate întrucât a efectuat cheltuielile ulterior datei facturii, deoarece după cum s-a menționat societatea comercială a emis facturi fiscale către beneficiari, iar exigibilitatea TVA intervine la data emiterii facturii fiscale.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 134/1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prestările de servicii sunt considerate efectuate la data la care sunt emise rapoarte de lucru, la data acceptării acestora către beneficiari, ori, în speță s-a constatat faptul că societatea comercială are situații de lucrări acceptate de beneficiari la data emiterii facturilor fiscale.

Privind constatarea deducerii nejustificate a TVA înscrisă în facturile fiscale de avans, în perioada decembrie 2008 – octombrie 2009, care au avut drept consecință stabilirea în sarcina societății comerciale a majorărilor de întârziere, sunt aplicabile prevederile art. 145 al.1 și art. 134/2 al.2 lit.b din

✓
Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, agenții economici au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansurilor doar dacă acestea au fost plătite. De altfel, însăși din definiția avansurilor reiese faptul că acestea reprezintă, din punctul de vedere fiscal, plata integrală sau parțială a contravalorii serviciilor efectuate înainte de data prestării acestora.

Ori, în speță, s-a constatat faptul că SC [REDACTED] SRL Brăila deși a primit facturi fiscale de avans, aceasta nu le-a achitat, motiv pentru care, organul de inspecție fiscală în mod corect și legal nu a acordat dreptul de deducere a taxei înscrisă în aceste documente contabile. Mai mult, s-a constatat, după cum susține și societatea comercială, că facturile fiscale au și fost stornate ulterior de către furnizorii emitenți.

În ceea ce privește TVA în sumă de [REDACTED] lei aferentă veniturilor din închirierea unui spațiu comercial, se precizează că la solicitarea DGFP Județul Brăila de a prezenta motivele de fapt și de drept care au stat la baza acțiunii referitoare la majorările de întârziere calculate pentru TVA în sumă de [REDACTED] lei aferentă veniturilor din închirierea unui spațiu comercial, societatea a menționat că nu contestă această sumă.

Față de motivele arătate Tribunalul apreciază că prezenta contestație este nefondată urmând să o respingă ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Brăila, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], prin reprezentanți legali, reprezentată de av. [REDACTED] cu sediul în Brăila B-dul Independenței, nr.330, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA**, cu sediul în Brăila str.Delfinului, nr.1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 4 noiembrie 2011.

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red. ICG/2.12.2011
Dact. PM/07.12.2011
4 ex.