

DE C I Z I A NR 117/10.08. 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
Cabinetul Medical Individual Dr. XXXXXX
Medias Judetul Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost sesizata prin adresa nr. 72.901/30.06.2009 , asupra contestatiei formulata de **Cabinetul Medical Individual Dr.XXXXX, Medias Judetul Sibiu** , impotriva Raportului de Inspectie Fiscala .XXXX/27.05.2009 emis de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Medias - Compartimentul Inspectie Fiscala Persoane Fizice , comunicat in data de 03.06.2009.

Raportul a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil , respectiv a prevederilor legislatiei fiscale si contabile , verificarea sau stabilirea , dupa caz a bazelor de impunere , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata precum si accesoriilor aferente acestora , in conformitate cu prevederile art. 94 , alin. (1) din OG 92/2003, (R) , privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul constatator cu nr. XXXX/29.06.2009 si completata prin adresa nr.XXX/06.08.2009 , iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr. XXX/02.07.2009.

I . Prin contestația formulată petenta contesta :

- impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de XXX lei aferent perioadei 2003-2007 precum si majorarile de intirziere aferente in suma de XX lei , din urmatoarele motive :

- combustibilul consumat a fost folosit in baza contractului de comodat pentru drumuri facute in interes profesional ;

- cheltuielile de asigurare platite pentru Pensia privata la Societatea EUREKO (fosta INTERAMERICAN) sunt in limita a 200 euro/an si sunt cheltuieli deductibile .

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu prin Biroul de Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care contestația societății vizează Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/27.05.2009 , având în vedere că diferențele de obligații fiscale suplimentare în urma verificării s-au stabilit prin decizie de impunere nr. XXXX/27.05.2009.

Decizia de impunere nr. XXXX/27.05.2009 a fost comunicată contestatorului odată cu raportul de inspecție fiscală respectiv în 03.06.2009 .

Prin adresa nr.XXX/1/22.07.2009 organul de soluționare a contestației a solicitat petentei în baza pct.2.1 din OPANAF 519/2005 dat în aplicarea art.175 din OG. 92/2003 , **sa se pronunte asupra sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite si taxe precum si accesoriile aferente , si să precizeze dacă înțelege să conteste decizia de impunere , având în vedere ca în contestație petenta menționează „ tin sa contest unele concluzii ale raportului de control fiscal nr. XXXX din 27.05.2009 „**

Prin această adresă i s-au comunicat actele administrative fiscale ce pot face obiectul contestației , potrivit art.209 din OG 92/2003(R).

Deasemenea s-a precizat ca raportul de inspecție fiscală nu este un act asimilat deciziei de impunere , drept urmare s-a solicitat petentei , în mod expres , sa precizeze dacă înțelege sa conteste decizia de impunere nr.XXXX/27.05.2009 .

Petenta prin adresa de raspuns inregistrata la AFP Medias cu nr.XXXXX/06.08.2009 , iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu cu nr.XXXX/04.08.2009 precizează “ doresc sa contest urmatoarele aspecte din Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/2705.2009 “

In drept :

- **spetei îi sunt aplicabile prevederile :**

• **art. 85 (1) lit.b) din OG.92/2009**

privin Codul de procedura fiscală , republicată unde se precizează :

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

- **art. 205(1) din OG nr.92/2003**

privind Codul de procedura fiscala , republicata unde se precizeaza :

“ (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. “

- **art.206 (1) si (2) din OG nr.92/2003**

privind Codul de procedura fiscala , republicata unde se precizeaza forma , continutul si obiectul contestatiei :

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*a) datele de identificare a contestatorului;
b) obiectul contestației;
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază;
e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

- **art. 109(1) si (2) din OG nr.92/2003**

privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit **va sta la baza emiterii deciziei de impunere**”*

- **art.209 (1) din OG nr.92/2003**

privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu prin organul de solutionare a contestatiei are competenta materiala de a solutiona contestatiile impotriva deciziilor de impunere si a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere:

“ (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează :

- a) *contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”*

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente “

- **potrivit art.88 din OG. nr.92/2003**

republicata cu modificările și completările ulterioare, sunt asimilate deciziilor de impunere , următoarele acte administrative fiscale:

“ a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).
e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

- **Potrivit pct.5.2 din OMFP nr. 519**

/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , alte acte administrative fiscale pot fi:

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

De asemenea prevederile pct 2.4 și 2.5 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicată , stipulează ca :

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului **cu** privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”

In vederea soluționării contestației , organul competent din cadrul DGFP a Județului Sibiu a avut în vedere și prevederile art. 213 (1) și (5) OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicată , unde referitor la soluționarea contestației , se precizează expres faptul ca :

(1) [...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

• **art. 217 alin. (1) din OG nr.92/2003**

**privind Codul de procedura fiscala , republicata , unde se mentioneaza
posibilitatea respingerii contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor de
procedura :**

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând raportul de inspecție fiscală.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, raportul de inspecție fiscală, nu produce potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință, de a fi contestat.

Astfel, act administrativ fiscal este numai decizia de impunere, deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare.

Raportul de inspecție fiscală nu creează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală, în consecință raportul de inspecție fiscală nu are calitatea de act administrativ fiscal și nu este susceptibil de a fi contestat.

Sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și în conformitate cu principiul disponibilității care guvernează procesul civil, societatea contestatoare a stabilit cadrul procesual, determinând limitele cererii sale și obiectul acțiunii.

Întrucât contestatoarea a precizat ca dorește sa conteste „ aspecte din Raportul de inspectie fiscala nr XXXX/27.05.2009 , organul de soluționare a contestației este ținut de cererea petentei astfel cum a fost formulată, neputându-se depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestație, în speță Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/27.05.2009 .

Având în vedere și prevederile art.213 (5) din OG 92/2003 R unde se specifică :
„ *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*”, rezultă că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei întrucât raportul de inspecție fiscală nu este un act administrativ fiscal care să poată fi contestat, ci un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.

Pentru considerentele arătate în temeiul art.211 (5) din OG 92/2003 R,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de :

Cabinetul Medical Individual Dr. Muller Mihaela pentru suma de XXXX lei reprezentand :

- **XXX lei impozit pe venit stabilit suplimentar ;**
- **XXX lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar .**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

DIRECTOR COORDONATOR ,

VIZAT,
Cons. jur.

SERV. JURIDIC ,

