

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 20 - 2006
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL din loc. Dr. Tr. Severin

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** cu contestatia inregistrata sub nr.4516/10.03.2006.

Societatea a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere din data de 27.01.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 27.01.2006 si are ca obiect suma de lei (RON), reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
-lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente;
-lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestația formulata de **SC X SRL din loc Drobeta Tr. Severin**.

I. Prin contestația formulata **SC X SRL** precizeaza ca : “potrivit art. 50 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, bunurile care fac obiectul facturii din data de 08/12/2003 au fost depuse spre vânzare în regim de consignatie de persoana fizica Scînteie Cornelia, conform bonului de consignatie nr. 274/04.12.2003”.

Societatea mai precizeaza ca “taxa pe valoarea adaugata s-a calculat corect, prin aplicarea procentului legal la suma reprezentând comisionul perceput asupra vânzarilor de bunuri în regim de consignatie, bunurile aparținând neplatitorilor de taxa pe valoarea adaugata, conform art.50, lit.b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 27.01.2006 încheiat de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din data de 27.01.2006, s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului consolidat al statului suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobânzi, penalitati de întârziere si majorari de intarziere, motivând decizia contestata prin faptul ca factura fiscala are înscrisa la rubrica valoare suma de lei (RON), si nu comision la depunerea spre vânzare a marfii, iar la rubrica TVA, suma de lei si nu suma rezultata prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare.

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directie generale a finantelor publice Mehedinti este daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat suma contestata, respectiv lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, în conditiile în care taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala s-a calculat de consignatar la valoarea comisionului aplicat asupra valorii deponentului.

In fapt, societatea consignatara a primit spre vanzare in regim de consignatie, conform bonului de primire – decontare consignatie cu data de 04.12.2003, de la persoana fizica Scinteie Cornelia o centrala termica. La vanzarea bunului societatea consignatara fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata a emis factura fiscala in data de 08.12.2003 si a stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (ROL) la valoarea comisionului incasat de consignatar, respectiv lei (ROL).

În drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art. 50, lit. b din Hotarârea guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

Art.50.”Pentru bunurile vândute în regim de consignatie baza de impozitare este constituita din:

•

b). suma reprezentând comisionul aplicat asupra vânzării de bunuri aparținând neplatitorilor de taxa pe valoarea adaugata sau scutite de TVA.

Fata de prevederile legale mai sus citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, respectiv bonul de primire - decontare consignatie, se retine ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala este aferenta comisionului, iar valoarea inscrisa in factura fiscala cuprinde si comisionul incasat de consignatar.

Tot din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv jurnalul de vanzari care conform Normelor metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si modelele acestora, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998 serveste ca:

“ **document de stabilire lunara a taxei pe valoarea adaugata colectata**”, se retine la rubrica « baza de impozitare » este inscrisa valoarea comisionului percept de consignatar, respectiv lei (ROL), iar la rubrica « valoarea T.V.A. » este inscrisa taxa pe valoarea adaugata aplicata asupra comisionului, respectiv lei (ROL).

Fata de cele prezentate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei din care se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (ROL) inscrisa in factura fiscala din data de 08.12.2003 este legal stabilita de consignatar asupra comisionului de 2%, respectiv lei (ROL) aplicat la valoarea deponentului de lei (ROL), iar masura prin care organele fiscale din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti au stabilit in sarcina **SC X SRL din loc Drobeta Tr. Severin** obligatia de a vira la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (RON) si accesorii aferente in suma de lei (RON), a fost

eronat dispusa, fapt pentru care contestatia petentei urmeaza sa fie admisa ca intemeiata.

Sustinerea organelor fiscale prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, referitoare la faptul ca invocarea de catre contestatoare a "art.50, lit.b din Legea 345/2002, la calcularea corecta a taxei pe valoarea adaugata la comisionul perceput, nu se justifica, intrucat SC X SRL este platitoare de TVA,.... iar organul de control a procedat corect, potrivit art 50, lit a, aplicand cota de 19% asupra pretului unitar, deoarece SC X SRL este platitoare de TVA", nu poate fi retinuta in mentinerea constatarilor organelor fiscale, deoarece acestea au aplicat eronat art.50, lit a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevedere care se aplica la constituirea bazei de impozitare pentru bunurile incredintate spre vanzare in regim de consignatie de platitorii de taxa pe valoarea adaugata, ori cauzei deduse judecatii ii sunt aplicabile prevederile art 50, lit b din acelasi act normativ anterior mentionat, deoarece bunul incredintat spre vanzare in regim de consignatie apartine unui neplatitor de taxa pe valoarea adaugata, caz in care baza de impozitare o constituie comisionul aplicat la valoarea deponentului, asa cum legal a procedat societatea contestatoare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si în temeiul art. 50, lit.b din Hotarârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, Normelor metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si modelele acestora, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998, coroborat cu art.179, art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Admiterea contestatiei formulata de *SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin* pentru suma de lei (RON), reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente

si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 27.01.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 27.01.2006.