

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL SIBIU**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS AD-ТИV**

**SENTINTA CIVILĂ NR.100/C**  
**Şedinţa publică din 14 februarie 2006**  
**PREŞEDINTE :**

**GREFIER**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta c/a părâtei DGFP jud.Sibiu pentru anulare decizie.

La apelul nominal nu se prezintă părțile.

Procedura completă.

Cauza a fost dezbatută în fond la data de 7 februarie 2006 când cei prezenți au pus concluzii ce s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

**TRIBUNALUL**

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată sub nr.3089 din 8 iunie 2005, reclamanta ..., a chemat în judecată pe părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu solicitând:

-anularea deciziei nr.23 din 4.05.2005 și a deciziei de impunere nr. /25.02.2005 precum și a raportului de inspecție fiscală din 22.01.2005 și pe cale de consecință să se anuleze obligația bugetară în valoare de ... lei, stabilită prin actele atacate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta arată că în urma inspecției fiscale din ... s-a stabilit o obligație de plată de ... lei, reprezentând impozit pe profit, dobânzi, penalități și impozit pe venituri neriziuniale. dobânzi, penalități în mod nelegal intrucât prestațiile efectuate cu firmă străină E.E. S.U.A sunt nedeductibile fiscal iar sumele plătite acestor firme au fost impozitate incorrect.

În drept se invocă dispoz.OG 70/1994.

S-a depus la dosarul cauzei decizia nr.23/2005, fila 8.

S-a achitat taxa judiciară de timbru în valoare de 39.000 lei și timbru judiciar în valoare de 3.000 lei.

Părâta D.G.F.P.Jud.Sibiu a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii în contencios administrativ ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință



menținerea deciziei de impunere nr. /2005 emisă de A.C.F. și a Deciziei nr.23/2005 și a obligației de plată în sumă de ... .

S-a depus la dosarul cauzei documentația care a stat la baza emiterii deciziei nr.23/2005 a D.G.F.P.Jud.Sibiu, fila 26-312.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

In perioada 2002-2004 reclamanta a achiziționat produse metalurgice din ... în sumă de ... Rol, reprezentând c/val.a ... tone marfă și U ... -171,40 tone produse metalurgice, în valoare de ... Rol.

Pentru derularea importurilor de produse metalurgice reclamanta a încheiat cu firma ... SUA, contractul nr. ... 05.2001 referitor la servicii de marketing și consulting , contractul ... /2002 privitor la comision și consultanță și cu ... S.R.L. ..., contractul nr. ... /2003 pentru prestarea unor servicii de marketing.

In urma controlului fiscal întreprins de D.G.F.P. Jud.Sibiu,Activitatea de Inspectie Fiscală, fila 46 la data de 22 februarie 2005 se constată deficiențe cu privire la impozitul pe profit și impozitul pe veniturile nerezidenților, stabilind prin decizia de impunere nr. ... 28.02.2005, fila 55 o obligație fiscală suplimentară referitor la impozitul pe profit în sumă de 21 ... lei; ... lei dobânzi profit și ... lei penalități de întârziere impozit profit și ... lei impozit pe veniturile nerezidenților ... lei; ... lei dobânzi impozit pe veniturile nerezidenților, ... lei penalități de întârziere și ... lei penalități de 10% impozit pe veniturile nerezidenților.

Decizia de impunere a fost contestată în termenul legal la D.G.F.P. Jud.Sibiu în conformitate cu OG 92/2003, soluționată prin Dec.nr.23/4.05.2005, fila 8 prin respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de ... 8.544,45 lei, cu motivație că pentru cheltuielile cu serviciile prestate de firma ... reclamanta datorează impozit pe profit suplimentar de ... lei, iar pentru cheltuielile cu serviciile prestate de ... datorează impozit pe profit suplimentar de ... lei în baza prevederilor art.7 alin.1 și art.9 alin. din L.414/2002 coroborat cu prevederile art.2,7 și 9 din L.82/1991, în totă sumă de ... lei.De asemenea pentru neplata la termen a impozitului pe profit recalcular s-a stabilit și dobânda de 21 ... lei și penalități de întârziere de ... 878,42 lei.

In ce privește impozitul pe veniturile nerezidenților pentru perioada 1.04.2002-31.12.2004, reclamanta datorează ... lei în conformitate cu art.2 alin.1 lit. din OG 83/1998, iar pentru neplata la termen a acestui impozit, societatea datorează dobânzi de 31,4+ ... lei penalități de întârziere de ... lei și penalități de 10% pentru stopaj la sursă în conformitate cu dispoz.art.12,14,17 din OG 21/2001,L.258/1998 și art.115,120 din OG 92/2003.

In cauză s-a efectuat o expertiză tehnică contabilă, filele 318-354 de expe tehnic Toader Doina.

Raportul de expertiză stabilește în mod justificat și obiectiv, că reclamanta derulă contracte de servicii de marketing și consulting în perioada mai 200



septembrie 2003 cu . ( contr. nr.83-27/2001 și 90/2002 și cu contr. nr.102/2003, că veniturile acesteia au crescut ca medie lunară de 5 ori, că veniturile realizate din vânzarea produselor metalurgice importate din . au avut influență semnificativă în profit și implicit în impozitul pe profit, astfel că cheltuielile înregistrate de societate cu contractele menționate au fost efectuate în scopul realizării de venituri și acestea sunt deductibile fiscal în raport cu prevederile art.9 alin.7 lit.S din L.414/2002 privind impozitul pe profit.

Referitor la impozitul pe veniturile nerezidenților expertiza concluzionează că potrivit dispoz.legale pentru ca o persoană juridică din România să datoreze impozit pe veniturile nerezidenților trebuie ca aceasta să achite unui nerezident o sumă de bani cu titlu de plată a unor servicii, ca atare este corect, just și legal ca reclamanta să plătească sumele stabilite suplimentar de organul de control fiscal referitor la impozitul pe veniturile nerezidenților de . Rol(total) în baza art. 1 și 2 din OG 83/1998.

Motivația părâtei, referitor la impozitul pe profit suplimentar datorat de reclamantă este lipsită de suport legal, întrucât din analiza documentelor contabile rezultă că, cheltuielile cu serviciile prestate de firmele contractante îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute de L.414/2002, art.9 alin.7 lit.S, acestea au la bază contractele comerciale încheiate în formă scrisă și aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor obținute.

Așa fiind, instanța va admite acțiunea reclamantei astfel cum a fost precizată și va anula în parte decizia nr.23 / 4.05.2005 emisă de D.G.F.P.Sibiu, va anula în parte și decizia de impunere nr. /28.02..2005 emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu-Activitatea de Inspectie Fiscală în ce privește obligația fiscală de plată stabilită în sarcina reclamantei referitor la impozitul pe profit, dobânzi aferente și penalități de întârziere în sumă de . lei(total), acestea nefiind datorate pe temeiul dispoz.art.9 alin.7 lit.S din L.414/2002.

Văzând dispoz.art.1 și 2 din OG 83/1998 va menține ca legală obligația fiscală de plată în sumă de . lei reprezentând impozit pe venituri nerezidenților , dobânzi aferente, penalități de întârziere și penalități de 10% datorate de reclamantă și stabilită prin actele atacate.

În temeiul dispoz. art.274-276 c.pr.c. părâta va fi obligată să plătească reclamantei suma de 500 lei /Ron reprezentând cheltuieli de judecată parțiale, justificate cu actele de la dosar.

### PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARESTE

Admite acțiunea în contencios administrativ precizată de reclamanta . C.R.U., cu sediul în : in

contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu , cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr.28-32 și în consecință:

Anulează în parte decizia nr.23/4.05.2005 emisă de D.G.F.P. Jud.Sibiu ,precum și decizia de impunere /28.02.2005, emisă de D.G.F.P. Jud.Sibiu-Activitatea de Inspecție Fiscală în ce privește obligația fiscală de plată stabilită în sarcina reclamantei referitor la impozitul pe profit, dobânzi aferente și penalități de întârziere în sumă (total) de lei.

Menține obligația fiscală în sumă de lei reprezentând impozit pe venituri nerezidenților , dobânzi aferente, penalități de întârziere și penalități de 10%, stabilită în sarcina reclamantei prin actele atacate.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de lei/Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 14 februarie 2006.

**PREȘEDINTE**

**GRÉFIER**

Red. VS.23.02.

Cop.CM.3.03

