

DECIZIA nr. 706/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna .X.,
reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.,**
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizată de Administratia Sector x a Finantelor Publice prin adresa nr. x/2015, înregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/2015, cu privire la contestația formulată de **doamna .X., avocat in cadrul Cabinetului Avocat .Y.,** cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat .Y., str. x.

Obiectul contestatiei inregistrata la Administratia Sector x a Finantelor Publice sub nr. x/2014 il constituie urmatoarele decizii de impunere, comunicate sub semnatura la x/2015, emise de Administratia Sector x a Finantelor Publice in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015:

1. - Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 emisa pentru **CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURA .Y.-CUI x**, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- **x lei** = TVA stabilita suplimentar de plata;
- **x lei** = accesorii aferente TVA.

2. - Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 emisa pentru doamna **.X.-CNP x** prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

Pentru anul 2008:

- **(-)x lei** = diferenta de impozit pe venit in minus;
- **x lei** = contributia la asigurarile sociale de sanatate.

Pentru anul 2009:

- **x lei** = diferenta de impozit pe venit in plus;
- **x lei** = contributia la asigurarile sociale de sanatate;
- **x lei** = accesorii aferente impozitului pe venit.

Pentru anul 2010:

- **x lei** = diferenta de impozit pe venit in plus;
- **x lei** = contributia la asigurarile sociale de sanatate;
- **x lei** = accesorii aferente impozitului pe venit.

Pentru anul 2011:

- **x lei** = diferenta de impozit pe venit in plus;
- **x lei** = contributia la asigurarile sociale de sanatate.

Pentru anul 2012:

- **x lei** = diferenta de impozit pe venit in plus;
- **x lei** = contributia la asigurarile sociale de sanatate.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1), lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata, doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.** se indreapta impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 emise de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Sector x a Finantelor Publice in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015, avand urmatoarele argumente:

Contestatarul considera ca exista neconcordanța între faptul că organele de inspectie fiscala recunosc veniturile și cheltuielile cabinetului pe perioada 2008-2012 și faptul că se iau în considerare veniturile pentru anii 2008-2009, venituri care sunt declarate eronat și sunt mult mai mari decât cele din registrul de încasări și plăți. Astfel, în anul 2008 venitul brut este în cuantum de x lei și nu x lei (declarat eronat), iar în anul 2009 venitul brut este de x lei și nu x lei (declarat eronat).

În concluzie, plafonul de x euro s-a depășit abia în anul 2011.

TVA colectată ar trebui să se aplice numai la veniturile brute din anii 2011 și 2012:

- pentru anul 2011 s-a realizat un venit brut de x lei, iar TVA colectată de 24% este în cuantum de x lei;

- pentru anul 2012 s-a realizat un venit brut de x lei, iar TVA colectată de 24% este în cuantum de x lei.

Rezultă că TVA colectată pe anii 2011-2012 este în sumă de x lei și nu de x lei cum s-a calculat.

Contribuabilul considera că din cheltuielile anuale trebuie extrasă TVA deductibilă, astfel încât TVA de plată să fie corect stabilită ca diferență între TVA colectată și TVA deductibilă.

Din raportul de inspectie fiscala reiese că în anul 2011 contestatarul a avut cheltuieli deductibile de x lei, iar în anul 2012 a avut cheltuieli deductibile de x lei, ceea ce înseamnă că:

- TVA deductibilă estimată pe anul 2011 este de x lei (x:1,24) înmulțit cu 24%;

- TVA deductibilă estimată pe anul 2012 este de x lei (x:1,24) înmulțit cu 24%.

Astfel, pentru anii 2011 și 2012 TVA deductibilă este de x lei, iar TVA total de plată, ca diferență între TVA colectată și TVA deductibilă pe anii 2011-2012, este în valoare de x lei (x-x).

În cazul impozitului pe venit, contestatarul prezintă modalități de calcul ale acestui impozit din care rezultă pentru anii 2008-2012 total impozit pe venit în sumă de x lei.

Cu privire la modalitățile de calcul ale impozitului pe venit, contribuabilul învederează următoarele aspecte:

- nu se fac estimari, ci se iau ca baza impozabila declaratia speciala de venituri realizate depusa cu o suma eronata care nu reiese din raportul de inspectie fiscala;
- nu sunt luate in calcul registrele de incasari si plati precum si documentele justificative (facturile+chitantele), care conform legii sunt documente justificative care stau la baza stabilirii sau estimarii bazei de calcul a TVA;
- din registrul de incasari si plati reiese o baza impozabila care este mentionata in procesul-verbal, dar ignorata in calculul bazei TVA.;
- desi se vorbeste despre lipsa unor chitante si facturi , nu s-a dispus termen pentru refacerea acestora si nici nu a fost estimata valoarea lor conform legii;
- se iau drept corecte sumele din procesul-verbal a Garzii financiare care sunt considerate a fi incasari in numerar.

Doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.** concluzioneaza urmatoarele:

- Nu s-a folosit o metoda unitara de estimare a veniturilor ca baza de calcul a TVA, desi situatia este similara pentru toti anii;
- Sunt luate ca baza de calcul sume evident mai mari pentru anii 2008-2009 care nu au la baza documente justificative, desi s-a mentionat ca declaratia pentru stabilirea veniturilor depusa a fost intocmita in mod eronat fara a avea la baza registrul de incasari si plati;
- Nu s-a dispus de catre organul de control refacerea documentelor justificative si nu s-a acordat termen pentru aceasta;
- Nu s-au facut estimari conform legii pentru anul 2010 ci doar s-a luat in calcul un proces verbal al Garzii financiare;
- Inspectorii fiscali au stabilit eronat obligatiile fiscale privind TVA fara sa tina cont de Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 6/2014;
- Facturile fiscale care se afla la clientii cabinetului nu au fost luate in calcul de catre inspectorii fiscali, stabilindu-se o estimare a bazei de impunere mult peste incasarile care au avut loc in cadrul cabinetului.

Fata de argumentele prezentate doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.** solicita:

- o defalcare detaliata intre TVA/impozit pe venit la ceea ce s-a gasit cu adevarat in registrele contabile, iar aproximarile din deciziile de impunere sa se faca in baza documentelor si evidentelor contabile reale si anterioare, nu in baza unor plasmuiiri fictive ale inspectorilor fiscali. Aceste calcule trebuie sa aiba in vedere metoda neunitara aplicata in modul de calcul al TVA si al impozitului pe venit pentru toti anii;
- anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015;
- anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015;
- ajustarea Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015 la sumele adevarate datorate catre bugetul de stat.

II. Urmare inspectiei fiscale efectuata de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Sector x a Finantelor Publice Bucuresti s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 si Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane

fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 emise de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Sector x a Finantelor Publice - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilei urmatoarele obligatii de plata:

- TVA	= x lei;
- accesorii aferente	= x lei;
- diferente impozit pe venit in plus	= x lei;
- diferenta impozit pe venit in minus	= (-)x lei;
- accesorii aferente	= x lei;
- contributia la asigurarile sociale de sanatate	= x lei.
TOTAL	= x lei.

Verificarea a cuprins perioada de la x/2008 pana la x/2012 pentru toate obligatiile fiscale datorate bugetului general consolidat si s-a realizat ca urmare a adresei nr. X/2012, transmisa de Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti, prin care se solicita efectuarea unui control fiscal la Cabinetul Individual de Avocatura .Y..

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și de organele de inspectie fiscala, se rețin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care aspectele constatate fac obiectul unei cercetari penale.

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala nr. x/2015, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector x a Finantelor Publice rezulta urmatoarele:

Pentru TVA inspectia fiscala a vizat perioada x/2008-x/2012, x/2008-x/2012 pentru impozitul pe venit si x/2008-x/2012 pentru contributia la asigurarile sociale de sanatate.

Cu privire la TVA:

Conform datelor din baza informatica a Administratiei Sector x a Finantelor Publice, respectiv a declaratiilor speciale privind veniturile realizate, se constata ca doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.** a declarat pentru perioada 2008-2012 urmatoarele venituri:

- in anul 2008 a declarat un venit brut in suma de x lei;
- in anul 2009 a declarat un venit brut in suma de x lei;
- pentru perioada 2010-2012 nu a depus declaratiile speciale privind veniturile realizate.

In data de x/2012, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, comisari din cadrul Garzii Financiare-Sectia Municipiul Bucuresti-Divizia 2 au efectuat un control inopinat la Cabinetul Individual de Avocatura .Y..

Controlul a avut ca obiectiv verificarea aspectelor cuprinse in sesizarea primita de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, referitoare la dosarul nr. x/P/2011 privind modul de inregistrare a onorariilor incasate de la .Y. pentru reprezentarea in

instanta, precum si a celorlalte venituri obtinute din activitatea de consultanta juridica desfasurata in perioada 2009-2011.

Conform procesului verbal nr. X/2012, intocmit de comisarii Garzii Financiare, in urma verificarii, s-au constatat urmatoarele:

"1. Potrivit chitantelor puse la dispozitie, in perioada 2009-2011, Cabinetul a incasat de la .Y., onorarii de x lei (x in 2009, x lei in 2010 si x lei in 2011), pentru a o reprezenta la instanta judecatoreasca, documentele (chitante cu seriile x si x) si sumele respective regasindu-se in situatia intocmita de reprezentanta acestuia.

Conform balantei de verificare la luna decembrie 2011, identificata la .Y., pe soldul debitor al contului 409 Furnizori debitori, analitic 200.3, se regaseste suma de x lei, reprezentand onorariile achitate catre Cabinet; rezulta ca societatea nu a inregistrat suma de x lei, aferenta unor chitante din anii 2010 si 2011, reprezentantul ei a declarat verbal ca diferenta de x lei se regaseste pe rulajele contului 628 Alte cheltuieli cu serviciile la terti.

Sumele aferente celor 3 ani nu au fost regasite in registrul-jurnal de incasari si plati al cabinetului, ultima inregistrare fiind operata la data de x/2007, avocatul .X. recunoscand acest fapt.

2. Din informatiile obtinute de la Administratia Finantelor Publice a Sectorului x Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, rezulta ca acest cabinet a declarat urmatoarele sume, reprezentand venituri brute : 2008 - x lei, 2009 - x lei, 2010 - 0 lei.

- Avand in vedere faptul ca, la nivelul anului 2008, acest cabinet a raportat la organul fiscal venituri de peste x lei, rezulta ca in cursul aceluiasi an a depasit plafonul de scutire de x euro.(...)

Din compararea acestor sume raportate la organul fiscal cu cele identificate in chitantierele cu seriile LP, nr. 1-44 (completat in perioada x/2010-x/2012), Lp, nr. X/2009-x/2011, x, nr. X/septembrie 2008-x/2010, x, nr. x-x (completat in perioada x/2010-x/2011), rezulta ca, in anul 2010, nu au fost declarate venituri in suma de x lei, provenind atat din relatia comerciala cu .Y., cat si cu alti beneficiari."

Din compararea sumelor inregistrate in evidenta contabila cu sumele declarate, se constata diferente majore in ceea ce priveste veniturile, dupa cum urmeaza:

- Pentru anul 2008, conform declaratiei privind veniturile realizate inregistrata sub nr. X/2009 a declarat venituri in suma de x lei (peste plafonul de scutire), iar conform datelor din evidenta contabila inregistreaza venituri in suma de numai x lei (sub plafonul de scutire), cu x lei mai mici decat cele declarate;

- Pentru anul 2009, conform declaratiei privind veniturile realizate inregistrata sub nr.x/2010 a declarat venituri in suma de x lei (peste plafonul de scutire), iar conform datelor din evidenta contabila inregistreaza venituri in suma de numai x lei (sub plafonul de scutire), cu x lei mai mici decat cele declarate;

- Pentru anii 2010-2012, contribuabila nu a mai depus declaratiile privind veniturile realizate.

In urma verificarii documentelor financiar-contabile si justificative aferente perioadei x/2008-x/2012, puse la dispozitia controlului, organele de control au constatat faptul ca **doamna .X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y.** **nu a prezentat toate documentele justificative aferente operatiunilor derulate in activitatea desfasurata**, in sensul neprezentarii carnetelor de facturi si chitantiere pretiparite sau exemplarul 2 al facturilor emise cu ajutorul tehnicii de calcul aferente veniturilor realizate in aceasta perioada.

De asemenea din verificarea datelor inscrise in registrul de incasari si plati, se constata **lipsa unui numar semnificativ de serii de chitante aferente incasarilor in numerar de la diversi beneficiari.**

Pentru lamurirea situatiei de fapt, in baza art. 94 alin. (3) lit. c) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, au fost solicitate explicatii scrise de la doamna .X..

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca raspunsurile primite la intrebarile puse de echipa de inspectie fiscala, nu sunt complete si concludente.

Contribuabila nu a putut mentiona seriile si plajele de numere ale formularelor tip factura si chitanta pretiparite, precum si seriile si plajele de numere aferente formularelor tip factura editate cu ajutorul tehnicii de calcul utilizate in perioada 2008-2012, mentionand ca le poate specifica ulterior, dupa ce verifica, desi ar fi trebuit sa detina aceste informatii.

Nu a dat explicatii pertinente privind diferentele intre veniturile brute declarate si cele inregistrate in evidenta contabila pe anii 2008 si 2009, mentionand ca a calculat eronat sumele cand a intocmit declaratia si nu a verificat datele din registrul de incasari si plati, desi in procesul verbal nr. X/2012 intocmit de comisarii Garzii financiare se mentioneaza ca la data controlului nu avea completat registrul de incasari si plati, ultima inregistrare fiind din luna septembrie 2007.

Prin adresa inregistrata la Administratia Sector x a Finantelor Publice sub nr. X/2014, doamna avocat .X. a prezentat o copie a procesului verbal de perchezitie din data de x/2013 si a procesului verbal de perchezitie informatica din data dex/2013.

Avand in vedere faptul ca, in urma perchezitiilor respective, au fost ridicate mai multe inscrisuri, organele de inspectie fiscala au solicitat de la Directia Nationala Anticoruptie, prin adresa nr. X/2014 toate documentele financiar-contabile si justificative, precum si orice informatii relevante pentru finalizarea inspectiei fiscale.

Prin adresa nr. x/P/2012, Directia Nationala Anticoruptie a comunicat faptul ca, cu prilejul perchezitiei domiciliare efectuate la sediul Cabinetului de Avocatura .Y. din data de x/2013, au fost ridicate mai multe inscrisuri, fara a fi ridicate documente financiar-contabile.

Prin urmare, Administratia Sector x a Finantelor Publice, prin adresa nr. X/2014, a solicitat contribuabilei urmatoarele documente aferente perioadei 2008-2012:

- copii ale registrului de incasari si plati;
- copii ale extraselor de cont;
- copie a registrului de inventar;
- lista mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar;
- situatia privind seriile si plajele de numere ale formularelor tip factura si chitanta pretiparite, precum si seriile si plajele de numere aferente formularelor tip factuar si chitanta editate cu ajutorul tehnicii de calcul;
- jurnalul pentru vanzari si cumparari;
- carnetele de facturi si chitantiere pretiparire si prezentarea programului informatic cu ajutorul caruia au fost editate facturile si chitantele.

Doamna Blanaru Corina in calitate de avocat in cadrul Cabinetului de Avocatura .Y. a solicitat amanarea cu doua saptamani a termenului de prezentare a documentelor cerute, dar cererea de amanare a fost respinsa intrucat, conform legislatiei in vigoare, toate documentele solicitate ar fi trebuit sa se regaseasca la sediul contribuabilei si trebuiau puse la dispozitia organelor fiscale in termen de 2 zile de la solicitare.

Se retine faptul ca **doamna .X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatura .Y. nu a prezentat in termenul si la data prevazuta inscrisurile solicitate**, desi acestea au fost cerute permanent pe toata perioada desfasurarii inspectiei fiscale.

Pentru neprezentarea inscrisurilor solicitate, Cabinetul de Avocatura .Y. a fost sanctionat cu amenda in quantum de x lei.

In conditiile in care, in urma verificarii datelor inscrise in registrul de incasari si plati intocmit pe anul 2008, se constata lipsa unui numar important de chitante privind incasarile din activitatea desfasurata, a faptului ca persoana verificata nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documentele justificative (facturi, chitante), in original sau recondituite, pentru a putea fi verificate, pentru calculul cifrei de afaceri pe anul 2008, au fost luate in considerare veniturile inregistrate in declaratia privind veniturile realizate pe anul 2008 prin care contribuabila a declarat un venit brut in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca persoana impozabila verificata a realizat o cifra de afaceri in suma de x lei, depasind astfel plafonul de x lei, echivalentul a x euro si nu mai putea aplica scutirea de TVA.

Pentru veniturile realizate, incepand cu data de x/2008, contribuabila avea obligatia sa emita facturi si sa aplice taxa pe valoarea adaugata la toate facturile emise dupa aceasta data si sa indeplineasca toate obligatiile ce decurg din calitatea de persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA.

Nefiind inregistrata in scopuri de taxa, s-a constata, conform datelor din baza informatica, ca **persoana impozabila verificata nu a depus la organele fiscale niciun decont de TVA.**

Mai mult, in toata perioada verificata x/2008-x/2012, contestatara a aplicat regimul special de scutire pentru intreprinderile mici, desi avea obligatia ca in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii august 2008 sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA.

Totodata, contribuabila avea obligatia de a intocmi atat registrul jurnal pentru vanzari in care trebuiau evidentiata livrarile de bunuri si prestarile de servicii, cat si registrul jurnal pentru cumparari, in care trebuiau evidentiata achizitiile de bunuri si servicii.

Organele de control au constata ca in perioada x/2008-x/2012, **cabinetul de avocatura nu a intocmit nici registrul jurnal pentru cumparari si nici pe cel pentru vanzari, desi avea aceasta obligatie.**

Astfel, in conditiile in care:

- persoana verificata nu a prezentat echipei de inspectie fiscala toate documentele justificative (facturi, chitante) aferente veniturilor realizate;
- nu a prezentat echipei de inspectie fiscala jurnalul de vanzari;
- in urma verificarii datelor inscrise in registrul de incasari si plati intocmit pe anii 2008-2012, se constata lipsa unui numar important de chitante privind incasarile din activitatea desfasurata;
- pentru anii 2010-2012 nu a depus declaratiile speciale privind veniturile realizate,

baza impozabila pentru calculul TVA a fost stabilita prin estimare, dupa cum urmeaza:

Pentru perioada x/2008-x/2008, baza impozabila pentru calculul TVA aferenta trimestrului 4 al anului 2008, a fost estimata pe baza declaratiei speciale privind veniturile realizate, inregistrata la Administratia Sector x a Finantelor Publice sub nr. X/2009, conform careia contribuabila a declarat un venit brut in suma de x lei:

Venit brut realizat pe anul 2008 = x lei
Media lunara a veniturilor brute pe anul 2008 = x lei (x lei:12 luni)
Baza impozabila estimata pentru perioada = x lei (x lei x3 luni)
X/2008-x/2008

Pentru perioada x/2009-x/2009, baza impozabila pentru calculul TVA a fost estimata pe baza declaratiei privind veniturile realizate, inregistrata la Administratia

Sector x a Finantelor Publice sub nr.x/2010, conform careia a declarat pentru anul 2009 un venit brut in suma de x lei, astfel.

Venit brut realizat pe anul 2009 = x lei
Media lunara a veniturilor brute pe anul 2009 =x lei (x lei:12 luni)
Baza impozabila estimata pentru fiecare trimestru 2009 = x lei (x lei x 3 luni)

Pentru perioada x/2010-x/2010, intrucat contribuabila nu a depus declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2010, iar datele din registrul de incasari si plati nu sunt concludente, lipsind un numar important de serii de chitante, baza impozabila pentru calculul TVA a fost estimata tinand cont de :

- sumele incasate prin banca si evidentiata in registrul de incasari si plati in valoare x lei;

- datele din procesul verbal nr. X/2012 intocmit de Garda Financiara-Sectia Municipiului Bucuresti, respectiv suma de x lei reprezentand venituri nedeclarete.

S-a calculat o medie a incasarilor in numerar lunare de x lei (x lei:12 luni).

Baza impozabila pentru fiecare trimestru calendaristic a fost calculata prin insumarea veniturilor incasate prin banca pe fiecare trimestru cu media lunara a veniturilor brute incasate in numerar:

Baza impozabila estimata 01.01.2010-31.03.2010= x lei (x lei + x lei)

Baza impozabila estimata 01.04.2010-30.06.2010= x lei (x lei + x lei)

Baza impozabila estimata 01.07.2010-30.09.2010= x lei (x lei + x lei)

Baza impozabila estimata 01.09.2010-31.12.2010= x lei (x lei + x lei)

Pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011, baza impozabila pentru calculul TVA a fost estimata tinand cont de sumele evidentiata in registrul de incasari si plati:

- sumele incasate prin banca = x lei;

- sumele incasate in numerar = x lei.

Baza impozabila aferenta pe fiecare trimestru calendaristic a fost calculata prin insumarea veniturilor incasate prin banca pe fiecare trimestru cu veniturile incasate in numerar pentru fiecare perioada in parte:

Baza impozabila estimata 01.01.2011-31.03.2011= x lei (x lei +x lei)

Baza impozabila estimata 01.04.2011-30.06.2011= x lei (x lei+ x lei)

Baza impozabila estimata 01.07.2011-30.09.2011= x lei (x lei+ x lei)

Baza impozabila estimata 01.09.2011-31.12.2011= x lei (x lei+ x lei)

Pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012, baza impozabila pentru calculul TVA a fost estimata tinand cont de sumele evidentiata in registrul de incasari si plati.

- sumele incasate prin banca = x lei;

- sumele incasate in numerar = x lei;

Perioada fiscala pe care trebuia sa o utilizeze contribuabilul fiind luna calendaristica, baza impozabila pe fiecare luna a fost calculata prin insumarea veniturilor incasate prin banca pe fiecare luna cu veniturile incasate in numerar.

Cu privire la accesoriile aferente TVA:

Pentru neplata in termen a sumelor stabilite in urma inspectiei fiscale s-au calculat pana la data de x/2015 obligatii fiscale accesorii in suma totala de x lei, astfel:

- dobanzi in suma de x lei;

- penalitati de intarziere in suma de x lei;

Cu privire la impozitul pe venit, contributia la asigurarile sociale de sanatate si accesorii aferente impozitului pe venit:

Anul 2008:

Conform declaratiei contribuabilei:

- venit brut = x lei;
- cheltuieli deductibile = x lei;
- venit net = x lei.

Conform evidentei contabile:

- venituri totale = x lei;
- cheltuieli totale = x lei;
- venit net =x lei.

In urma compararii sumelor declarate de contribuabila cu sumele inregistrate in evidenta contabila se constata diferente semnificative si deoarece persoana verificata nu a prezentat documentele justificative aferente sumelor incasate in numerar, organele fiscale nu au putut verifica realitatea sumelor evidentiata in registrul de incasari si plati, astfel incat venitul brut estimat este egal cu cel din declaratia privind veniturile realizate pe anul 2008, respectiv x lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila in suma de x lei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de x lei, compuse din:

- achizitii de mijloace fixe (mobilier) in suma de x lei, pentru care s-a dedus integral valoarea, desi durata de amortizare este de 9-15 ani si putea deduce doar suma de x lei;

- achizitii de bunuri utilizate pentru uzul personal in suma de x lei, reprezentand cheltuieli pentru achizitia unor pachete turistice, pentru care nu s-au prezentat justificari cu privire la scopul acestor deplasari in strainatate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 2008 contribuabila a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de x lei (x-x.-x), iar in urma inspectiei fiscale s-a constata ca s-a realizat:

Venit brut = x lei
Cheltuieli deductibile = x lei
Venit net = x lei

Avand in vedere decizia de impunere anuala pe anul 2008 nr. 40801074522570/29.07.2009, respectiv sumele constatate in urma inspectiei fiscale, au rezultat urmatoarele:

Venit net anual impozabil (decizia de impunere) x lei;
Diferenta de venit anual impozabil (stabilita la control) (-)x lei;
Venit net anual impozabil (stabilit la control) x lei,
Impozit anual (stabilit la control) x lei;
Impozit anual (conform deciziei de impunere) x lei;
Diferenta de impozit constatata in minus x lei.

Prin adresele nr. X/2014 si nr. X/2015, organele de control au solicitat Casei de Asigurari de Sanatate a Municipiului Bucuresti, informatii referitoare la cuantumul contributiilor de asigurari sociale de sanatate datorate de contestatara pentru anii 2008-2011.

Din adresa nr. X/2015 comunicata de C.A.S.M.B. rezulta ca pentru anul 2008 nu au fost stabilite contributi la asigurările sociale de sanatate aferente veniturilor obtinute din exercitarea profesiei de avocat.

Contributia la asigurările sociale de sanatate s-a calculat astfel:

Venit net declarat	= x lei,	contributie calculata	= 0 lei;
Venit net recalculat	= x lei,	contributie datorata	= x lei;
Contributie stabilita suplimentar (x lei x 5,5%)			= x lei.

Anul 2009:

Conform declaratiei contribuabilei :

- venit brut	= x lei;
- cheltuieli deductibile	= x lei;
- venit net	= x lei.

Conform evidentei contabile:

- venituri totale	= x lei;
- cheltuieli totale	= x lei;
- venit net	=x lei.

Deoarece contribuabila nu a prezentat documentele justificative aferente sumelor incasate in numerar, organele de inspectie fiscala nu au putut verifica realitatea sumelor evidentiata in registrul de incasari si plati.

Astfel, pentru anul 2009, venitul brut estimat este egal cu cel din declaratia privind veniturile realizate, respectiv x lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila in suma de x lei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de x lei, reprezentand rata si valoarea reziduala aferenta unui contract de leasing financiar.

Conform declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2009 a declarat cheltuieli deductibile in suma de x lei, iar conform evidentei contabile inregistreaza cheltuieli in suma de x lei. Pentru suma de x lei nu prezinta documente justificative.

Cabinetul de avocatura a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de x lei, dupa cum urmeaza:

Cheltuieli conform registru incasari si plati	= x lei;
Cheltuieli nedeductibile conform control	= x lei;
Cheltuieli deductibile (amortizare mijloace fixe)	= x lei;
Cheltuieli deductibile conform control	= x lei.

Conform inspectiei fiscale, cabinetul a realizat:

Venit brut	= x lei;
Cheltuieli deductibile	= x lei;
Venit net	= x lei.

Avand in vedere decizia de impunere anuala nr. X/2010, respectiv sumele constatate in urma inspectiei fiscale rezulta:

Venit net anual impozabil (decizie de impunere)	= x lei;
Diferenta de venit anual impozabil (control)	= x lei;
Venit net anual impozabil (control)	= x lei;
Impozit anual (control)	= x lei;
Impozit anual (decizie de impunere)	= x lei;
Diferenta de impozit constatata in plus	= x lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar s-au calculat pentru perioada x/2011-x/2015 obligatii fiscale accesorii in suma de x lei.

In ceea ce priveste contributia la asigurarile sociale de sanatate, C.A.S.M.B. a emis un titlu executoriu si somatia nr. X/2010 in valoare de x lei, nespecificandu-se in mod concret cuantumul contributiei.

Contributia la asigurarile sociale de sanatate s-a calculat dupa cum urmeaza:

Venit net declarat	= x lei,	contributie calculata	=0 lei;
Venit net recalculat	= x lei,	contributie datorata	= x lei;
Contributie stabilita suplimentar (x lei x 5,5%)			= x lei.

Anul 2010:

Pentru anul 2010 contribuabila nu a depus declaratia privind veniturile realizate.

Potrivit evidentei contabile, cabinetul de avocatura a inregistrat:

- venituri totale	= x lei;
- cheltuieli totale	= x lei;
- venit net	= x lei.

Contestatarul a inregistrat incasari in numerar in suma de x lei din care a evidentiat in registrul de incasari si plati suma de x lei.

Venitul brut estimat este in suma de x lei (x lei incasari in numerar +x lei incasari prin banca).

Din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila in suma de x lei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de x lei, astfel:

- achizitii de mijloace fixe (autoturism) in suma de x lei, pentru care doamna avocat .X. nu face dovada utilizarii autoturismului in cadrul cabinetului;
- achizitii de combustibil in valoare de x lei;
- achizitii de bunuri si servicii utilizate in scop personal in suma de x lei;

In urma controlului s-a constatat ca s-au inregistrat cheltuieli deductibile in suma de x lei, astfel:

- cheltuieli evidentiate in registrul de incasari si plati	= x lei;
- cheltuieli nedeductibile constatate	= x lei;
- cheltuieli deductibile (amortizare mijloace fixe)	= x lei;
- cheltuieli deductibile constatate	= x lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca persoana impozabila a realizat:

Venit brut	= x lei;
Cheltuieli deductibile	= x lei;
Venit net	= x lei.

Fata de decizia de impunere din oficiu nr. x/2014 prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei un venit net in suma de x lei cu impozit anual in suma de x lei, s-a constatat o diferenta de venit suplimentara in suma de x lei cu diferenta de impozit pe venit stabilita in plus in suma de x lei.

Pentru neplata la termenul de scadenta, pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar, s-au calculat pentru perioada x/2014-x/2015 obligatii fiscale accesorii in suma de x lei.

Privitor la contributia pentru asigurarile sociale de sanatate, conform deciziei de impunere din oficiu nr. X/2015, comunicata de C.A.S.M.B., pentru perioada ianuarie 2010-iunie 2012, contestatarea i s-au stabilit obligatii in suma de x lei aferente unui venit

estimat in suma de x lei. Avand in vedere ca in urma controlului s-a majorat baza impozabila cu suma de x lei, s-a stabilit suplimentar contributie in suma de x lei (x lei x 5,5%).

Anul 2011:

Potrivit evidentei contabile, cabinetul de avocatura a inregistrat:

- venituri totale = x lei;
- cheltuieli totale = x lei;
- venit net = x lei.

Avand in vedere faptul ca pentru anul 2011 contribuabila nu a depus declaratia privind veniturile realizate, ca in registrul de incasari si plati se constata lipsa unui numar important de chitante privind incasarile si ca veniturile inregistrate in evidenta contabila din relatia cu .Y. concorda cu sumele constatate prin procesul verbal nr. X/2012 intocmit de Garda Financiara, s-a estimat un venit brut in suma de x lei (x lei incasari in numerar si x lei incasari prin banca).

Din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila in suma de x lei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de x/lei, astfel:

- achizitii de combustibil in valoare de x lei;
- achizitii de bunuri si servicii utilizate pentru uzul personal sau a familiei sale in suma de x lei, reprezentand obiecte vestimentare, mobilier si pachete turistice;
- plati inregistrate in registrul de incasari si plati in suma totala de x lei, pentru care contribuabila nu a prezentat documente justificative,
- cheltuieli cu sponsorizarea peste limita admisa de legislatia in vigoare in suma de x lei.

In urma inspectiei fiscale pe anul 2011, cheltuielile deductibile exclusiv cheltuielile sponsorizate sunt in valoare de x lei, in timp ce cheltuielile deductibile constatate sunt in suma de x lei.

Prin urmare, cabinetul a realizat:

- venit brut = x lei;
- cheltuieli deductibile = x lei;
- venit net = x lei.

Determinarea diferentelor de impozit de regularizat pentru anul fiscal 2011 s-a efectuat in functie de venitul net constatat in urma inspectiei fiscale in suma de x lei si venitul net estimat in decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2011 in suma de x lei, cu un impozit pe venit aferent in suma de x lei, rezultand o diferenta de venit suplimentara in suma de x lei careia ii corespunde o diferenta de impozit stabilita in plus in suma de x lei.

Deoarece, pentru anul 2011 nu a fost emisa decizia de impunere anuala, nu se impune calculul de obligatii fiscale accesorii.

In ceea ce priveste contributia pentru asigurarile sociale de sanatate, conform deciziei de impunere din oficiu nr. x/20.01.2015, comunicata de C.A.S.M.B., pentru perioada ianuarie 2010-iunie 2012, contestatareii s-au stabilit obligatii in suma de x lei aferente unui venit estimat in suma de x lei. Avand in vedere ca in urma controlului s-a majorat baza impozabila cu suma de x lei, s-a stabilit suplimentar contributie in suma de x lei (x lei x 5,5%).

Anul 2012:

Potrivit evidentei contabile, cabinetul de avocatura a inregistrat:

- venituri totale = x lei;
- cheltuieli totale = x lei;
- venit net = x lei.

Avand in vedere faptul ca pentru anul 2012 contribuabila nu a depus declaratia privind veniturile realizate, ca in registrul de incasari si plati se constata lipsa unui numar important de chitante privind incasarile si ca veniturile inregistrate in evidenta contabila din relatia cu .Y. concorda cu sumele constatate prin procesul verbal nr. X/2012 intocmit de Garda Financiara, s-a estimat un venit brut in suma de x lei (x lei incasari in numerar si x lei incasari prin banca).

Din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila in suma de x lei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de x lei, astfel:

- cheltuieli cu achizițiile de combustibil in suma de x lei;
- achizitii de bunuri si servicii utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale in suma de x lei;
- plati inregistrate in registrul de incasari si plati in suma totala de x lei;

In urma controlului s-a constatat faptul ca pe anul 2012 cabinetul de avocatura a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de x lei, si a realizat un venit net in suma de x lei.

Determinarea diferentelor de impozit de regularizat pentru anul fiscal 2012 s-a efectuat in functie de venitul net constatat in urma inspectiei fiscale in suma de x lei si venitul net estimat in decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2012 in suma de x lei, cu un impozit pe venit aferent in suma de x lei, rezultand o diferenta de venit suplimentara in suma de x lei careia ii corespunde o diferenta de impozit stabilita in plus in suma de x lei.

Deoarece pentru anul 2012 nu a fost emisa decizia de impunere anuala, nu a fost necesar calculul de obligatii fiscale accesorii.

Conform deciziei de impunere din oficiu nr. X/2015, C.A.S.M.B. i-a stabilit contribuabilei contributii la asigurarile sociale de sanatate in suma de x lei.

In urma controlului s-a constatat o diferenta de venit net anual impozabila stabilita suplimentar in suma de x lei, fata de venitul net estimat in suma de x lei.

Avand in vedere ca in urma controlului s-a majorat baza impozabila cu suma de x lei, s-a stabilit suplimentar contributie in suma de x lei (x lei x 5,5%).

Prin adresa nr. X/2014, Curtea de Apel Bucuresti a solicitat Administratiei Sector x a Finantelor Publice sa comunice daca a fost efectuata inspectia fiscala la Cabinetul de Avocatura .X..

Prin adresa nr. X/2015, Curtea de Apel Bucuresti a revenit la adresa nr. X/2014.

Administratia Sector x a Finantelor Publice, prin adresa nr. X/2015, a adus la cunostinta Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti faptul ca a fost initiata inspectia fiscala in data de x/2014, avand ca obiect impozitul pe venit si taxa pe valoarea adugata pentru perioada x/2008-x/2012.

Cu adresa nr. X/2015, Administratia Sector x a Finantelor Publice a transmis Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti urmatoarele documentele intocmite cu prilejul finalizarii inspectiei fiscale la Cabinetul de Avocatura .X.:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015;

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015;
- Raportul de inspectie fiscala nr. x/2015.

In drept, conform art. 214, alin. (1) lit. a) si b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare:

Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015 si Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x/2015, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015 , contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că în urma verificărilor, organele de inspectie fiscală au constatat că societatea a diminuat impozitele și taxele datorate bugetului de stat, inclusiv prin neinregistrarea tuturor veniturilor realizate, prin nedepunerea la organul fiscal a declaratiilor privind veniturile realizate, neintocmirea registrului de incasari si plati, neinregistrarea in scopuri de TVA si nedepunerea deconturilor de TVA, cu suma de **x lei** reprezentând TVA, diferente de impozit pe venit, contributii la asigurarile sociale de sanatate si accesorii aferente.

Prin adresa nr. X/2015, Administratia Sector x a Finantelor Publice a remis Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti dosarul cuprinzand rezultatele inspectiei fiscale efectuata la Cabinetul de Avocatura .X., ca urmare a solicitarii Garzii Financiare-Sectia Municipiului Bucuresti.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept "penalul tine in loc civilul", precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității acestora.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte,

soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Nu trebuie ignorate nici prevederile art.28, alin.(1) din Legea 135/2010 privind Codul de Procedura Penală potrivit cărora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o*”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:“(3) **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.**”

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează ca:

“**10.1.** Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. [...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **se va suspenda soluționarea contestației pentru**

suma totală de x lei reprezentând TVA, diferențe de impozit pe venit, contribuții la asigurările sociale de sănătate și accesorii aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 214, alin. (1), lit. a) și b) și alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. 10.1 din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

DECIDE:

Suspenda soluționarea contestației formulată de doamna **.X.**, reprezentant legal al **Cabinetului de Avocatură .Y.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. x/2015 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. x/2015, emise în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x/2015 emise de Administrația Sector x a Finanțelor Publice – Activitatea de Inspectie Fiscală, prin care s-a stabilit impozit TVA, diferențe de impozit pe venit, contribuții la asigurările sociale de sănătate și accesorii aferente în suma totală de **x lei**, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.