



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr.2/52/2008

DECIZIA NR. 1/08.01.2008

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. cu sediul în RO ,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 16399/07.09.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița - Năsăud în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.R.L. din RO.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin Decizia de impunere nr.860/17.07.2007 (filele 25-27), act emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 1647/17.07.2007 și are ca obiect suma totală de ST lei reprezentând **taxa pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar.

Se contestă, de asemenea, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 1078/16.07.2007, solicitându-se totodată suspendarea executării actelor administrativ fiscale atacate.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală®, și pe cale de consecință Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud este investit să se pronunțe asupra contestației.

Prin scrisoarea nr. 16399/22.10.2007 (fila 36) s-a solicitat petentei completarea documentației în dosarul cauzei și motivarea în drept a contestației în raport cu aspectele consemnate în actul de control și ținând seama de prevederile legale în materie stipulate în Codul Fiscal.

Răspunsul la cele solicitate nu a fost transmis nici până la data solutionării contestației deși petenta a primit procedura la data de 30.10.2007 (confirmare de primire fila 37).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Verificarea S.C. X S.R.L. RO (inspecție fiscală parțială), finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. 1647/17.07.2007 (filele 15 la 24) s-a efectuat ca urmare înregistrării la Administrația Finanțelor Publice a Orașului Sângeorz Bai (sub nr. 11519/25.05.2007) și Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud (sub nr. 1434/31.05.2007), a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu solicitarea și opțiunea de rambursare a sumei negative de S1 lei aferentă perioadei 01.04.2007 la 30.04.2007.

Organele de inspectie constată că societatea verificată nu a întocmit corect decontul de taxă pe valoarea adăugată pe luna aprilie 2007 (rd.34) cu suma de S2 lei și au dispus corectarea erorilor materiale astfel ca s-a stabilit suma corectă, și justificată legal ca reprezentând soldul sumei negative solicitată la rabmbursare, de S3 lei.

Verificarea efectuată în cauză a constatat însă că societatea a solicitat în mod legal dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3.1. lei, neacordându-se acest drept și stabilindu-se suplimentar diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S3.2 lei, sens în care a fost emisa Decizia de impunere nr. 860/17.07.2007.

Diferența suplimentară determinată a fost motivată de următoarele:

În perioada supusă verificării a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ST1 lei aferentă unor achiziții de bunuri de genul, confecții metalice, tâmplărie PVC și materiale de construcții (BCA).

Cu referire la confecțiile metalice se consemnează ca au fost evidențiate în contabilitatea societății în contul 628 – “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” fara a fi întocmite în acest sens note de intrare – recepție și bonuri de consum, documente care sa justifice modul lor de utilizare, organele de control reținând că prin această operațiune au fost majorate în mod artificial costurile societății și că aceste cheltuieli nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei, potrivit art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul Fiscal.

Cât privește tâmplăria PVC se arată că operațiunea a fost evidențiată în contul 231-“Investiții în curs” fără să mai existe în cadrul firmei asemenea lucrări demarate și să fie justificate printr-o autorizație de construcție, singura operațiune reflectată în acest cont în evidența contabilă a reprezentat această achiziție de bunuri.

Se consemnează că prin contul 3028- “Alte materiale consumabile” societatea a operat în contabilitate aprovizionarea cu materiale de construcții, mai exact BCA – blocuri ceramice autoclavizate- nerezultând din documentele prezentate la verificare ca societatea deține în patrimoniu clădiri, fiind făcută precizarea în actul de control că sediul societății este locuința proprietate personală a administratorului societății.

Se arată, de asemenea că, potrivit documentației privind inventarierea patrimoniului firmei verificate, efectuată la 31.12.2006, în contul 212 – “Construcții” figurează o “centrală termică” și o “baracă șantier dotată” , iar în contul 2131- “Mașini și utilaje.....”, au fost evidențiate “hale, atelier mecanic și birouri” , dar pentru aceste mijloace fixe nu au fost prezentate la control documente – autorizații de construire-extrase CF din care să rezulte că sunt proprietatea societății.

Din nota explicativă luată administratorului societății, cu privire la locul unde se regăsesc aceste materiale folosite și care sunt documentele justificative întocmite pentru aceste operațiuni, rezultă, așa cum se consemnează în Raportul de inspecție fiscală, “recepție, bon de consum, situații de lucrări” consemnându-se, în ceea ce privește situațiile de lucrări în care ar fi trebuit să fie incluse materialele arătate mai sus, că acestea nu s-au regăsit printre documentele prezentate de societate.

În luna aprilie 2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ST2 lei aferentă unor plăți pe bază de bonuri fiscale, reprezentând “mâncare”, încălcându-se prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal, cu modificările și

completările ulterioare și pct. 46 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004, precum și achiziții de combustibili, necompletate conform normelor legale, încalcându-se în acest caz prevederile pct. 46 alin. (2) din H.G. nr. 44/2004.

II. Prin cererea nr. 486/16.08.2007 (filele 29 la 30), înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 1979/20.08.2007, transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare, (adresa nr. 1871/06.09.2007) și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 16399/07.09.2007 (filele 31 la 34) S.C. X S.R.L. RO formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 860/17.07.2007 (filele 25 la 27) solicitând anularea lor în totalitate ca netemeinice și nelegale pentru obligațiile suplimentare stabilite în sumă totală de ST lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Se motivează că bunurile achiziționate de societate au la baza înregistrării în contabilitate documente justificative (bonuri fiscale și facturi fiscale). Se precizează că aceste bunuri au fost procurate efectiv, există în realitate iar destinația lor o reprezintă obținerea de venituri impozabile.

În opinia petentei probatoriul reprezintă însăși actele administrativ-fiscale emise cu ocazia verificării, în drept fiind invocate prevederile art. 125² și 161¹ din Codul Fiscal și art. 175 și 186 din Codul de procedura fiscală®.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

În fapt, așa cum rezultă din dosarul cauzei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar se datorează faptului ca societatea verificată a dedus suma de ST1 lei pe baza unor documente reprezentând achiziții de diverse bunuri pentru construcții care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei, ori pentru lucrări de investiții neprobate cu documente specifice sau fără ca societatea să dețină în patrimoniu clădiri, precum și taxa cuprinsă în bonuri fiscale, reprezentând combustibil și alimente, necompletate conform normelor legale.

Organul de soluționare, în temeiul rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală prin adresa nr. 16399/22.10.2007 (fila 36) confirmată de primire la data de 30.10.2007 (fila 37) a solicitat petentei completarea conținutului contestației în ceea ce privește motivarea în drept și în fapt cât și transmiterea documentelor enumerate în adresă ca probe pertinente prin care să justifice cele afirmate.

La intervenția justificată a organului de soluționare, contestatoarea nu a dat curs, încălcând prevederile art. 10 alin. (2) din Codul de procedură fiscală® coroborat cu art. 65 și art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din același Cod, ignorând obligația de colaborare în vederea determinării stării de fapt fidelă, prin neprezentarea în termenul legal, de cinci zile, de la data comunicării a mijloacelor doveditoare și a motivării în drept, intrând astfel sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată, așa cum prevede pct. 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală®.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală® se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

c) motivele defapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [.....]”, coroborat cu pct. 12.1 și pct. 2.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală®, se stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca :

[.....]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [.....],

*2.4: Organul de soluționare competent **nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt** pentru care a contestat actul administrativ fiscal”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, Biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală®, precum și faptul că petenta nu aduce argumente de fond în susținerea contestației care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor fiscale, se va respinge contestația formulată de S.C. X S.R.L. RO ca nemotivată.

În ceea ce privește capătul de cerere potrivit căreia solicită desființarea Dispoziției nr. 1078/16.07.2007 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală precizăm că, potrivit art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală®, competența de soluționare a contestațiilor împotriva acestor categorii de acte administrative fiscale revine organelor fiscale emitente sens în care s-au făcut comunicările convenite acestora (Adresa nr. 16399/17.10.2007 –fila 35).

Cât privește solicitarea referitoare la suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat, menționăm că începând cu data de 23.06.2006 asemenea cereri nu mai sunt de competența organelor de soluționare a contestațiilor în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Codul de procedură fiscală®. Așa fiind urmează ca acest capăt de cerere să fie respins ca inadmisibil.

Pentru considerentele de mai sus în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală®, coroborat cu pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiuni se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în RO, și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 860/17.07.2007, pentru suma totală de ST lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița – Năsăud – Secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.

s.s. indescifrabil