

Definitiv - pînă la revocare
Atm

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 65/112/2007

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 65/CA/2007

Ședința publică de la 03 Aprilie 2007

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE : DUMITRU GĂLĂȚAN
GREFIER MARIA NEAMȚIU

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios fiscal formulată de reclamant SC. [redacted] SRL împotriva pârât **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD**, având ca obiect modificarea, în parte, a Deciziei nr. 71 din 20.07.2006 emisă de către pârâtă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclam. ec. Manta Natalia, cu delegație la dosar și consilier juridic Roman Valer, cu delegație la dosar, pentru pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care :

Se constată că la data de 2 aprilie 2007 s-au depus la dosarul cauzei, în 2 exemplare, Note de ședință formulate de reclam., din care un exemplar se comunică cu mandatar pârât.

Mandatar pârât, consilier juridic Roman Valer, arată că nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru studiul Notelor de ședință înmânate în instanță și nu formulează nici cereri prealabile sau alte cereri.

Mandatar reclam. arată că nu mai formulează alte cereri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, tribunalul declară închisă faza cercetării judecătorești și dispune judecarea cauzei în fond.

Mandatar reclam., ec. [redacted] solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, în sensul modificării în parte a Deciziei nr. 71 din 20.07.2006 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud, cu obligarea pârâtei la plata dobânzilor legale, solicitate prin acțiunea introductivă și la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru, timbru judiciar și indemnizația cuvenită mandatarii pentru zilele când s-a prezentat în instanță, conform unei note pe care o va depune la dosarul cauzei.

Mandatar pârât, cons.jurid. Roman Valer, solicită respingerea acțiunii formulate de reclamantă și menținerea Deciziei nr. 71/20.07.2006 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud, ca temeinică și legală, pentru motivele invocate în scris și pe care le susține și oral, iar referitor la cheltuielile de judecată arată că nu se opune cu privire la taxa judiciară de timbru și timbru judiciar ci doar cu privire la indemnizația cuvenită mandatarului reclamantei.

Deliberând constată:

Prin plângerea (acțiunea în contencios fiscal) înregistrată în data de 16.01.2007, în dosarul cu nr.de mai sus, reclamanta SC [redacted] SRL solicită modificarea, în parte, a Deciziei nr.71 emisă de către **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud** la data de 20.07.2006, în sensul obligării DGFP Bistrița-Năsăud să îi plătească suma de [redacted] lei cu titlu dobândă legală aferentă sumei de [redacted] lei încasată necuvenit din contul reclamantei, conform notei anexate. Cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, în cursul lunii februarie 2002, inspectori ai DGFP Bistrița-Năsăud au efectuat un control fiscal privind activitatea societății, finalizat printr-un proces verbal prin care au stabilit, printre alte aspecte, că societatea nu ar fi colectat și virat la bugetul statului, cu titlu TVA, suma de [redacted] lei dar, la 6.03.2003, societatea a formulat contestație la procesul verbal, solicitând anularea concluziilor organului de control cu privire la T.V.A., ca fiind netemeinice și nelegale, însă, prin Decizia nr.76 din 14.05.2002, DGFP Bistrița-Năsăud a decis suspendarea soluționării contestației până la soluționarea unui denunț penal formulat de către aceasta în legătură cu aspectele cuprinse în procesul verbal întocmit.

Se mai arată că, prin ordonanța sa dată în dosar nr.595/P/2005, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, reținând legalitatea actelor și faptelor în legătură cu modul de calcul al TVA, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a tuturor celor împotriva cărora a fost formulat denunțul penal, și cum soluția contestației sale a fost târăgănată în mod nejustificat de pârâtă și după ce parchetul a emis ordonanța de mai sus, la data de 10.10.2005, prin adresa 348, înregistrată la DGFP sub nr.18.925 din 11.10.2005, a solicitat pârâtei să urgenteze soluționarea contestației și să îi acorde, în condițiile legii, dobânzile aferente sumei reținute de aceasta fără temei iar, la 20.07.2006, pârâta a procedat la soluționarea contestației emitând Decizia nr.71, prin care a desființat în totalitate procesul verbal de control contestat, însă nu s-a pronunțat în nici un fel asupra cererii privind acordarea dobânzilor legale aferente sumei de [redacted] lei încasată ilicit, pe perioada 28.02.2006-21.01.2007.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud a formulat întâmpinare (f.22-25) solicitând respingerea contestației SC [redacted] SRL și menținerea Deciziei nr.71/20.07.2006, ca temeinică și legală, arătând că organul de soluționare a contestației a considerat că pentru o parte din operațiunile reflectate în cele 162 facturi fiscale, petenta a aplicat greșit cota zero de T.V.A., apreciindu-se că se impune reverificarea acestora în totalitate, pentru a se delimita și determina cazurile pentru care contestatoarea a aplicat legal cota zero, cât și cazurile pentru care cota zero a fost aplicată greșit cu consecințe asupra bugetului general consolidat, și cum, până la data formulării acțiunii reclamantei, organele de control fiscal nu au efectuat reverificarea dispusă prin decizia atacată, obligațiile bugetare ce decurg din aplicarea greșită a T.V.A. nu sunt stabilite definitiv și prin urmare petitul contestatoarei referitor la plata sumei de [redacted] lei, pe lângă că este nelegal este și prematur.

La rândul său, prin răspunsul la întâmpinare (f.32-33), reclamanta SC [redacted] SRL solicită admiterea plângerii așa cum a fost ea formulată, în sensul modificării, în parte, a Deciziei nr.71 din 20.07.2006, arătând că susținerile pârâtei în

sensul că obligarea sa la plata dobânzilor solicitate ar fi nelegală și că contestația ar fi prematură, nu sunt întemeiate.

Ulterior depunerii la dosar a Răspunsului la întâmpinare de mai sus, pârâta DGFP Bistrița-Năsăud a depus cererea (f.37-38), prin care a ridicat: 1) excepția inadmisibilității acțiunii reclamantei și; 2) excepția prematurității aceleiași acțiuni, excepții la care reclamanta a răspuns prin Notele de ședință (f.43), solicitând admiterea plângerii așa cum a fost formulată, apreciind excepțiile ca neîntemeiate dar, prin încheierea de ședință din 22.03.2007 (f.45), instanța a respins, ca fiind neîntemeiate excepțiile ridicate de pârâtă, pentru considerentele arătate în acea încheiere.

Pe parcursul procesului, reclamanta a mai depus la dosar Notele de ședință (f.41-42), prin care solicită admiterea plângerii așa cum a fost formulată, prezentând și un mod de calcul al dobânzii legale pretinse și actele normative pe carele-a avut în vedere la calcularea dobânzii. De asemenea, reclamanta a formulat și Notele de ședință (f.50), prin care solicită admiterea plângerii sale privind refuzul pârâtei de a-i calcula și acorda, în condițiile O.G.nr.92/2003, dobânda legală aferentă sumei a cărei rambursare la bugetul consolidat a statului a făcut-o după expirarea semnificativă a termenului de 45 de zile stabilit prin dispozițiile legii.

Analizând actele și lucrările dosarului, inclusiv dosarul nr.14/73/2005 al DGFP Bistrița-Năsăud, acvirat la dosarul cauzei de față, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr 71/20.07.2006 privind soluționarea contestației depuse de SC [redacted] SRL, înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr.18.109/10.10.2005 (f.15-18) emisă de DGFP Bistrița-Năsăud - Biroul de soluționare a contestațiilor în dosar nr.14/73/2005, a fost desființat în totalitate Procesul verbal de control din data de 28.02.2002 încheiat de organele de control ale Direcției de Control Fiscal Bistrița-Năsăud referitor la taxa pe valoare adăugată în sumă totală de [redacted] lei ROL ([redacted] lei RON) și s-a decis refacerea controlului în termen legal,avându-se în vedere strict considerentele expuse în decizie.

Din cuprinsul deciziei rezultă că, prin procesul verbal încheiat la 28.02.2002 (filele 56-75 din dosarul fiscal) organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud au constatat că în perioada septembrie 2001 – februarie 2002, SC [redacted] SRL a aplicat eronat cota zero TVA la lucrări de reabilitare a locuințelor existente și în baza acestei constatări s-a stabilit suplimentare în sarcina petentei SC [redacted] SRL o taxă pe valoare adăugată de plată în sumă de [redacted] lei ROL ([redacted] lei RON), dar petenta nu a fost de acord cu diferența stabilită și a formulat contestație, înregistrată la D.C.F. Bistrița sub nr.1048/6.03.2002 (filele 81-82) și la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr.3522/13.03.2002 (fila nr.85), motivând că cele 162 facturi în discuție îndeplinesc condițiile de facturare cu cota zero pe T.V.A.

În decizie se mai arată că actul de control ce face obiectul contestației a fost trimis Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pentru începerea cercetărilor în vederea stabilirii responsabilităților în ceea ce privește sustragerea societății de la plata obligațiilor față de bugetul de stat și încălcarea altor prevederi ale legislației penale, astfel că, în temeiul art.10 alin.1 din OUG nr.13/2001, prin Decizia nr 76/14.05.2002 (filele nr 106-108) s-a dispus suspendarea soluționării

administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, potrivit alin.2, al aceluiași articol din ordonanță.

Prin ordonanța din 18.08.2005 a parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la fals în declarații, deoarece nu au fost întrunite elementele constitutive ale acestora infracțiuni și în aceste condiții SC SRL a formulat cererea (fila nr.129), înreg.la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr.18.109/28.09.2003, a solicitat repunerea pe rol a contestației a cărei soluționarea fost suspendată prin Decizia nr.76/14.05.2002, și astfel, a fost emisă Decizia nr.71/20.07.2006a DGFP.

Așa fiind, instanța constată că prin Decizia nr.71/20.07.2006 a D.G.F.P., s-a dat curs cererii formulate de SC SRL, înregistrată sub nr.18.109/28.09.2005 la DGFP (f.13), prin care s-a solicitat repunerea pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.76 din 14.05.2002, și astfel a fost emisă decizia nr.71/20.07.2006a DGFP prin care, practic, a fost admisă contestația formulată de SC SRL, înreg.sub nr.1048 din 6.03.2002 la DGFP – DCF (f.9-10), fiind desființat în totalitate Procesul verbal de control din 28.02.2002, contestat de SC SRL, dispunându-se refacerea controlului fiscal în termen legal.

Potrivit art.180 alin.1 din O.G.nr.92/2003, în soluționarea contestației, organul competent se pronunță prin decizie sau dispoziție, și conform art.188 din aceeași ordonanță, deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate în instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

Având în vedere că prin Decizia nr.71/20.07.2006 a fost desființat în totalitate Procesul verbal de control din 28.02.2002, contestat de SC SRL și aceasta nu contestă decizia pentru că ar fi desființat procesul verbal și nici că prin decizie s-ar fi dispus refacerea controlului fiscal, instanța constată că nu este nici un motiv de modificare a deciziei contestate.

Este adevărat că prin cererea înregistrată la DGFP – Bistrița-Năsăud - sub nr.18.109/28.09.2005 (f.13) SC SRL (prin care solicită repunerea pe rol a contestației sale a cărei soluționare fost suspendată prin decizia nr.76 din 14.05.2002) se solicită a se lua act că își va completa contestația cu solicitarea de a-i fi achitate dobânzile legale aferente sumei de lei, iar prin cererea înreg.la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr.18.925/11.10.2005 (f.14), precizează că dobânzile legale aferente sumei ce i-a fost reținută în mod necuvenit prin procesul verbal contestat sunt în sumă de lei și solicită ca aceasta să-i fie virată, împreună cu suma reținută nelegal în cuantum de lei, însă, instanța constată că o asemenea cerere nu poate fi formulată prin completarea contestației din 6.03.2002 (f.9-10), deoarece pentru restituirea și rambursarea sumelor de la buget, precum și pentru acordarea dobânzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depășirea termenului legal, este instituită o procedură specială, aprobată prin ordinul nr.1899/2004 al Ministerului Finanțelor Publice.

Prin urmare, reclamanta nu poate solicita plata dobânzii legale pe calea contestației prevăzute de art.175 și urm.din O.G.nr.92/2003 și nici DGFP Bistrița-Năsăud nu putea soluționa în mod legal cererea de plată as dobânzilor pretinse de reclamantă prin decizia nr.71/20.07.2006, reclamanta având deschisă calea prevăzută de procedura de restituiri și de rambursare a sumelor de la buget, precum și de acordare a dobânzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau

rambursare cu depășirea termenului legal, aprobată prin Ordinul nr.1893/2004 al Ministerului Finanțelor Publice, în măsura în care consideră că pârâta îi datorează dobânda legală aferentă sumei de [redacted] lei.

Pentru considerentele mai sus arătate, acțiunea reclamantei s-a găsit ca fiind neîntemeiată și în baza art.188 alin.2 din O.G.nr.92/2003, tribunalul urmează să o respingă, menținând în întregime decizia atacată, ca fiind temeinică și legală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în mun. [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] județul Bistrița-Năsăud, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud**, cu sediul în mun.Bistrița, str.1 Decembrie, nr.6, județul Bistrița-Năsăud, având ca obiect modificarea, în parte, a Deciziei nr.71 din 20.07.2006 emisă de către pârâtă.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 3 aprilie 2007.

PRESEDINTE,
Dumitru Gălățan

GREFIER,
Maria Neamțiu

Red.D.G.
Dact.FV/3ev/30.04.07.

