



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a**  
**Finanțelor Publice – Timișoara**  
**Serviciul Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9B  
300081, Timișoara  
Fax: +0256 499 332  
<https://www.anaf.ro/asistpublic/>

**DECIZIE nr. 2332/ 27.02. 2020**

privind modul de soluționare a contestației formulate de Societatea **XSRL**  
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR-DGR ...

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de A.J.F.P Hunedoara cu adresa nr. HDG\_AIF ... asupra contestației formulate de societatea **XSRL** cu sediul social în municipiul Deva, ... jud.Hunedoara, J20... CUI ..., reprezentată prin dl...., în calitate de administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ... privind suma totală de ... lei reprezentând:

- impozit pe profit: ... lei.
- impozit pe dividende : ... lei.

Contestația este semnată de reprezentantul societății, fiind depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării deciziei de impunere contestate, respectiv 03.12.2019, potrivit semnăturii de primire de pe confirmarea de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG\_REG ... și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR\_DGR ....

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația formulată petenta susține următoarele:**

Organele de inspecție fiscală, când au analizat impozitul pe profit pe anul 2016, nu au luat în considerare pentru perioada 01.07.2016-31.12.2016 în totalitate cheltuielile deductibile aferente veniturilor impozabile din aceeași perioadă, petenta invocând în acest sens art.25 din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, actualizată .

În perioada 12.04.2016 - 22.12.2016 societatea a achiziționat pentru buna desfășurare a activității economice, obiecte de inventar în sumă de ... lei.

Înregistrarea ca și cheltuieli a acestor obiecte de inventar s-a efectuat prin notele contabile:

....06.2016 în suma de ... lei

....10.2016 în suma de ... lei

....12,2016 în suma de ... lei

....12.2016 în suma de ... lei.

Veniturile impozabile, obținute din desfășurarea activității cod CAEN 5610-Restaurant, au fost în sumă de ... lei, defalcate astfel:

-pentru perioada 01.01.2016-30.06.2016 : ... lei

- pentru perioada 01.07.2016-31.12.2010: ... lei.

Petenta menționează că organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare faptul că cheltuielile înregistrate prin nota contabilă nr...., în sumă de ... lei, în marea lor majoritate au fost efectuate pentru obținerea veniturilor din perioada 01.07.2016-31.12.2016.

Prin modul în care s-a analizat activitatea financiar-economică a societății, prin neincluderea acestor cheltuieli în calculul profitului impozabil pe anul 2016, s-a denaturat chiar aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal , în sensul că acea cheltuială s-a făcut în vederea obținerii de venituri, venituri care s-au realizat în semestrul 2 din 2016. Pe ansamblu an , aceasta cheltuială nu a influențat rezultatul înregistrat la 31.12.2016, care este de fapt pierdere în sumă de ... lei .

În ceea ce privește impozitul pe dividende, petenta precizează că dividendele nu le-a putut ridica din cauza că nu erau disponibile banesti, societatea având alte priorități, menționând că a informat organele de inspecție fiscală că a organizat o altă AGA în acest sens.

Petenta arată că nu este de acord cu constatările făcute de organele de control , întrucât conform Legii 207/2015 CAP. II art.7 pct 2 și pct.3 , acestia au rol de îndrumare și analiză reală a stării și determinarea corectă, luând în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.

Fata de argumentele de drept si de fapt expuse , se solicita admiterea contestatiei și anulara parțială a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. F-HD ... si in subsidiar, in temeiul art. 279 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, recalcularea obligatiilor fiscale aferente anului 2016 și emiterea unei noi decizii de impunere.

**II.** Ca urmare a inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara– Inspectie Fiscală, au consemnat următoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2014 – 31.01.2017

In perioada supusa inspectiei fiscale societatea a desfasurat activitate de “Restaurante,, cod CAEN 5610.

În perioada 01.01.2016-30.09.2016 lei societatea a înregistrat și declarat impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Din verificarea documentelor prezentate s-a constatat ca în trimestrul III al anului 2016, societatea a realizat venituri impozabile în suma de ... lei, depășind limita de venituri de 100.000 euro prevazuta la art. 52 alin.(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, consecinta fiscala constând în faptul ca începând cu trim III al anului 2016 societatea datorează impozit de profit. ...

De asemenea nu au fost respectate prevederile art .19 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, fiind dedusa eronat din baza impozabila privind impozit pe profit pierderea contabila în valoare de ... lei din perioada când societatea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Astfel, în timpul inspectiei fiscale a fost calculata obligație fiscala suplimentara privind impozitul pe profit în suma de ... lei, astfel:

Pentru acesta perioada societatea a declarat impozit pe veniturile microintreprinderilor în suma de ... lei.

**În ceea ce privește impozitul pe dividende,** în anul 2018 societatea a repartizat la dividende suma de ... lei. În luna septembrie 2018 administratorul societatii a ridicat suma neta de ... lei, pentru care a înregistrat impozit pe dividende in valoare de ... lei. In declaratia depusa la organul fiscal societatea a declarat impozit pe dividende in valoare de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de ... lei .

La 31.12.2018 soldul contului 457 dividende de plata, distribuite si neridicate pana la finele anului este in suma de ... lei.

Pentru dividendele repartizate in anul 2018 si neridicate pana la finele anului 2018 societatea datoreaza impozit pe dividende in valoare de ... lei (... lei x5%) cu termen scadent de plata 25.01.2019, asa cum prevede art. 97 alin.(7) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

In perioada ianuarie 2019-iunie 2019 administratorul societatii a ridicat dividende nete in valoare de ... lei pentru care societatea a inregistrat in evidenta contabila impozitul aferent în valoare de ... lei ....insa nu a declarat impozitul datorat la organul fiscal teritorial așa cum prevede art. 97 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, pentru perioada 01.01.2018-30.06.2019 s-a stabilit impozit pe dividende suplimentar în valoare de ... lei ( ...lei diferența nedeclarata pentru suma ridicată în luna septembrie 2018+... lei impozitul aferent dividendelor repartizate și ramase în sold 31.12.2018).

**III.** Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Societatea **XSRL** are sediul social în municipiul Deva, ... jud.Hunedoara, J20/..., CUI RO..., reprezentată prin dl...., în calitate de administrator.

**Sub aspect procedural**, petenta face trimitere la obligativitatea organelor de inspecție fiscală de a respecta preved.art. 7 alin.(2) și (3) din Codul de procedură fiscală referitoare la rolul activ al organelor fiscale, fără însă a prezenta argumente concrete referitoare la modul în care au fost încălcate aceste prevederi, nu nominalizează modul în care organele de inspecție fiscală au încălcat sau nu au respectat prevederile legale invocate, fără a prezenta, în detaliu, consecința încălcării acestor prevederi legale asupra cuantumului obligațiilor fiscale suplimentare stabilite.

Facem precizarea că art.7 se intitulează” Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal”, iar preved. alin.(2) și (3) nu pot fi scoase din context și invocate independent de alin.(1) care precizează:

**“(1) În desfășurarea unei proceduri de administrare a creanțelor fiscale, organul fiscal înștiințează contribuabilul/plătitorul asupra drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege ce îi revin acestuia în desfășurarea procedurii.”**

Inspecția fiscală face obiectul Titlului VI “Controlul fiscal” din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, iar obiectul acestei

activități, precum și direcțiile în care acționează organele de inspecție fiscală sunt definite la art.113:

“ ART. 113 Obiectul inspecției fiscale

**(1) *Inspectia fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.***

(2) în scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă și fiscală a contribuabilului/plătitorului;

c) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislației fiscale;

d) verificarea, constatarea și investigarea fiscală a actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legislația fiscală și contabilă;

e) solicitarea de informații de la terți;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile ori unde se află bunurile impozabile;

g) solicitarea de explicații scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la [art. 124](#) alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecției fiscale, pentru clarificarea și definitivarea constatărilor;

h) informarea reprezentantului legal al contribuabilului/plătitorului sau a împuternicitului acestuia, după caz, cu privire la constatările inspecției fiscale, precum și discutarea acestora;

i) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de obligația fiscală principală declarată de către contribuabil/plătitor și/sau stabilită, după caz, de organul fiscal;

j) sancționarea potrivit legii a faptelor reprezentând încălcări ale legislației fiscale și contabile constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale și contabile;

k) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

l) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”

Așa după cum se desprinde din textul legal citat, inspecția fiscală nu este o activitate de îndrumare a contribuabililor, iar organele de inspecție fiscală nu au rol de îndrumare, ci de analiză a stării de fapt fiscale a contribuabilului, ținând seama de toate elementele care concură la determinarea corectă a acesteia.

**Pe fondul cauzei, în fapt**, potrivit balanței de verificare întocmită la 30.09.2016, petenta înregistrează o cifră de afaceri de ... lei, depășind cifra de afaceri de 100.000 euro prevăzută la art. 52 alin.(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, consecința fiscală constând în faptul că începând cu trim. III al anului 2016 petenta devine plătitoare de impozit de profit .

Prin contestație petenta susține că la stabilirea cheltuielilor totale înregistrate pe perioada 01.07.2016 – 31.12.2016, organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să țină seama de nota contabilă nr....06.2016 prin care suma de ... lei a fost trecută pe cheltuieli cu obiecte de inventar, întrucât în marea lor majoritate aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obținerea veniturilor din perioada 01.07.2016-31.12.2016.

De reținut că petenta nu contestă faptul că organele de inspecție fiscală au determinat impozit pe profit suplimentar începând cu trim.III 2016 , nu contestă nici modul de calcul, ci doar cuantumul cheltuielilor deductibile luate în considerare.

**În drept**, sunt incidente prevederile OMFP nr.2.634/2015 privind documentele financiar-contabile, potrivit căroră:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumite în continuare entități), **consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate** (în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

[...]

10. **Documentele contabile** (registre, jurnale, fișe, note etc.) care servesc la prelucrarea, centralizarea și înregistrarea în contabilitate a

operațiunilor economico-financiare consemnate în documentele justificative, întocmite manual sau prin utilizarea sistemelor informatice de prelucrare automată a datelor, **trebuie să cuprindă elemente cu privire la:**

- denumirea entității;
- data întocmirii documentului contabil;
- felul, numărul și data documentului justificativ;
- sumele corespunzătoare operațiunilor efectuate;
- conturile sintetice și analitice debitoare și creditoare;
  - semnătura persoanei responsabile cu întocmirea documentelor contabile.

[...]

20. Înregistrările în contabilitatea sintetică și analitică se fac pe bază de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente justificative al căror conținut se referă la operațiuni de aceeași natură și din aceeași perioadă.

**În cazul operațiunilor contabile pentru care nu se întocmesc documente justificative, înregistrările în contabilitate se fac pe bază de note de contabilitate care au la bază note justificative sau note de calcul, după caz.**

În cazul stornărilor, pe documentul inițial se menționează numărul și data notei de contabilitate prin care s-a efectuat stornarea operațiunii, iar în nota de contabilitate de stornare se menționează documentul, data și numărul de ordine ale operațiunii care face obiectul stornării.

21. **Înregistrările în contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în entitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru fiecare formă de înregistrare în contabilitate.**

[...]

50. Formele de înregistrare în contabilitate reprezintă sistemul de registre, formulare și documente contabile corelate între ele, care servesc la înregistrarea cronologică și sistematică în contabilitate a operațiunilor economico-financiare efectuate pe parcursul exercițiului financiar.

51. Principalele forme de înregistrare în contabilitate a operațiunilor economico-financiare în cazul unităților care conduc contabilitatea în partidă dublă sunt: "pe jurnale", "maestru-șah" și forma combinată "maestru-șah cu jurnale".

52. În cadrul formei de înregistrare în contabilitate "pe jurnale", principalele registre și formulare care se utilizează sunt:

- Registrul-jurnal (cod 14-1-1);
- Registrul-inventar (cod 14-1-2);
- Cartea mare (cod 14-1-3);
- jurnale auxiliare;
- Balanța de verificare.

Registrul-jurnal (cod 14-1-1) se utilizează pentru înregistrarea cronologică a tuturor operațiunilor economico-financiare consemnate în documentele justificative. **Pentru operațiunile care nu au la bază documente justificative se întocmește Nota de contabilitate (cod 14-6-2/A).**

**Notele de contabilitate au la bază note justificative sau note de calcul și se înregistrează în mod cronologic în Registrul-jurnal.**

Potrivit acestor prevederi legale, operațiunile economico-financiare se consemnează, în momentul efectuării lor, în documente justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate. De asemenea, pentru operațiunile care nu au la bază documente justificative, se întocmește Nota de contabilitate care se înregistrează în mod cronologic în Registrul-jurnal.

Așadar, sub aspectul legislației contabile, înregistrările în contabilitate se fac în mod cronologic, pe bază de documente justificative.

Și din punct de vedere fiscal, modul de determinare al rezultatului fiscal (profitul) obținut în urma desfășurării unei activități se realizează tot cronologic, ca **diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, trimestrial/anual, cumulat de la începutul anului fiscal,** conform prevederilor art.19 și art.25 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal:

*“ART. 19 - Reguli generale*

*(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile..”*

*(2) Rezultatul fiscal se calculează trimestrial/anual, cumulat de la începutul anului fiscal.*

*ART. 25 - Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice...”*



Față de considerentele prezentate, se reține că afirmația petentei din contestație potrivit căreia suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu obiecte de inventar înregistrată în contabilitate la luna iunie 2016 ar fi trebuit luată în considerare la calculul profitului determinat pentru perioada iulie 2016 – decembrie 2016, întrucât în marea lor majoritate aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obținerea veniturilor din această perioadă, nu are relevanță în soluționarea cauzei, întrucât înregistrările în contabilitate se fac în mod cronologic, iar profitul (rezultatul fiscal) se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile.

Acceptând logica prezentată în contestație, ar însemna ca veniturile obținute ca urmare a desfășurării activității de către petentă pe toată durata de funcționare a societății, să fie influențate permanent de aceste cheltuieli, întrucât ele au fost efectuate în acest scop. Or tocmai în acest sens acționează prevederile legislației contabile și fiscale, de a asigura o corelare în timp între veniturile și cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice și o echilibrare între profitul obținut ca urmare a acestei corelări.

Potrivit dispozițiilor art.52 alin.(1) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, aplicabil la nivelul anului 2016:

*“ART. 52 - Reguli de ieșire din sistemul de impunere pe veniturile microîntreprinderii în cursul anului*

**(1) Dacă în cursul unui an fiscal o microîntreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 20% inclusiv, aceasta datorează impozit pe profit, începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare dintre aceste limite.**

*(2) Limitele fiscale prevăzute la alin. (1) se verifică pe baza veniturilor înregistrate cumulativ de la începutul anului fiscal. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar precedent.*

*[...]*

**(4) Calculul și plata impozitului pe profit de către microîntreprinderile care se încadrează în prevederile alin. (1) și (3) se efectuează luând în considerare veniturile și cheltuielile realizate începând cu trimestrul respectiv.”**

Așadar chiar prevederea legală precizează modul de calcul al impozitului pe profit, în situația în care o entitate plătitoare de impozit pe

venitul microîntreprinderii depășește plafonul de 100.000 euro în cursul anului, devenind astfel plătitoare de impozit pe profit.

În speță, potrivit datelor din balanțele de verificare existente în copie la dosarul cauzei, petenta a înregistrat la 30.06.2016 o cifră de afaceri de ... lei, iar la 30.09.2016 o cifră de afaceri de ... lei (119.398 euro), rezultând faptul că veniturile obținute în trim.III 2016 au condus la depășirea plafonului de 100.000 euro (452.450 lei) instituit de legiuitor pentru încadrarea în categoria plătitorilor de impozit pe venitul microîntreprinderii. Precizăm că, potrivit prevederilor art.52 alin.(2) antecitat, cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro la 31.12.2015 a fost de 4,5245 lei / euro.

Conform dispozițiilor art.19 din Codul fiscal referitoare la modul de determinare a rezultatului fiscal, respectiv ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, pe baza datelor din balanțele de verificare prezentate și existente la dosarul cauzei, a fost determinat în sarcina petentei un impozit pe profit în sumă de ... lei, pentru perioada 01.07.2016 – 31.12.2016.

Întrucât prin contestație petenta nu aduce argumente și nu prezintă dovezi prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală privind legalitatea calculului impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, conform prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

**În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la impozitul pe dividende**

**În fapt**, în anul 2018 societatea a repartizat la dividende suma de ... lei. În luna septembrie 2018 administratorul societății a ridicat suma netă de ... lei, pentru care a înregistrat impozit pe dividende în valoare de ... lei,

dar în declarația fiscală societatea a declarat suma de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată de ... lei .

Pentru dividendele repartizate în anul 2018 și neridicate până la 31.12.2018 în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe dividende în valoare de ... lei ... cu termen scadent de plată 25.01.2019, conform art. 97 alin.(7) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2018-30.06.2019 fiind stabilit impozit pe dividende suplimentar total în valoare de ... lei .

Prin contestație petenta susține că nu a putut ridica dividendele *“din cauză că nu erau disponibilități bănești, societatea având alte priorități “*, menționând că a informat organele de inspecție fiscală că a organizat o altă AGA în acest sens.

**În drept**, sunt incidente prevederile art.269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“ART. 269 Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

*(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.*

*(3) În contestațiile care au ca obiect sume se specifică cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de creanțe fiscale, precum și accesorii ale acestora. “*

*coroborate cu dispozițiile pct.2.5 din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:*

*“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, aspect de care petenta nu a ținut seama.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

**Indicarea motivelor de fapt** constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Se reține că simpla afirmație a petentei referitoare la faptul că neridicarea dividendelor se datorează lipsei disponibilităților bănești, societatea având alte priorități, nu reprezintă un motiv de fapt în susținerea acestui capăt de cerere, astfel cum este definit în cele de mai sus.

De asemenea, cu referire la cerința prevăzută la art.269 lit.d) și anume “ *dovezile pe care se întemeiază*”, petenta menționează că anexează în susținerea contestației , o Hotărâre AGA, fără a preciza conținutul acesteia, data la care a fost redactată și care nu se regăsește la dosarul contestației.

**În ceea ce privește motivele de drept** pe care se întemeiază o contestație, acestea se concretizează în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății, fapt pe care petenta nu l-a respectat pentru acest capăt de cerere.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr. 1781/59/2014, care reține că:

*“În ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] lei, este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, **la adresa sumei în discuție**, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art. 217 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții*

procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

În același sens, prevederile pct. 11.1 alin. (1) lit. b) din OPANAF nr. 450/2013 stabilesc că, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația va fi respinsă ca nemotivată.”

Pe cale de consecință, **pentru impozitul pe dividende în sumă de ... lei** se va face aplicațiunea art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală și a O.P.A.N.A.F nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ 11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 279 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; “

**În ceea ce privește solicitarea petentei, în subsidiar**, formulată “ în temeiul art.279 alin.(3) Cod procedură fiscală”, privind “recalcularea obligațiilor fiscale aferente anului 2016 și emiterea unei noi decizii de impunere”, se reține că atribuțiile organului competent în soluționarea contestațiilor sunt cele prevăzute strict și limitativ la art.272 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

“ ART. 272 - Organul competent

(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin decizie de modificare a bazei de impunere, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către structurile specializate de soluționare a contestațiilor.**

(2) **Structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii sunt competente pentru soluționarea contestațiilor ce au ca obiect:**

a) **creanțe fiscale** în quantum de până la 1 milion lei;

b) **măsura de diminuare a pierderii fiscale** în quantum de până la 1 milion lei;

c) **deciziile de reverificare**, cu excepția celor pentru care competența de soluționare aparține direcției generale prevăzute la alin. (5);

d) **creanțele fiscale accesorii, indiferent de quantum, aferente creanțelor fiscale principale stabilite prin decizii de impunere/acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere contestate și pentru care competența de soluționare a contestației revine structurii specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice.**”

Se reține, din textele legale citate, că organul de soluționare a contestațiilor nu are ca atribuții recalcularea de obligații fiscale și emiterea deciziilor de impunere, aceste competențe aparținând activității de inspecție fiscală, astfel că solicitarea petentei nu are relevanță în soluționarea cauzei.

Având în vedere considerentele expuse în cuprinsul prezentei și în temeiul prevederilor art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## DECIDE

1. Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulată de societatea **X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar.

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de societatea **XSRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

3. Prezenta decizie se comunică la:

- societatea **XSRL** cu sediul social în municipiul Deva, ... jud.Hunedoara ;
- DGRFP Timișoara – A.J.F.P Hunedoara - Inspecția Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...  
DIRECTOR GENERAL