

DECIZIA NR.211

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Serviciul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamala Brașov - Biroul Vamal Brașov privind soluționarea contestației depusă de către S.C. X S.R.L, cu sediul în Codlea.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Brașov- Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator, Decizia și Instiintarea de plata prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații bugetare.

Suma contestata se compune din:

- taxa vamala
- dobanda aferenta taxei vamale
- comision vamal
- dobanda aferenta comision vamal

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea contestației.

I S .C. X S.R.L, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator, Decizia și Instiintarea de plata prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații bugetare.

Petenta precizeaza ca prin actul constatator, inspectorii din cadrul Biroului Vamal Brașov, au stabilit in sarcina acesteia obligatia de plata in quantum total de ... lei fara a preciza natura acestora, starea de fapt generatoare si temeiul de drept in baza caruia au fost calculate.

Petenta sustine ca la punctele IV si VI din actul constatator mentionat mai sus se prevede obligatia societatii de a plati obligatii fiscale in quantum de ... lei fara a se preciza natura lor: taxa vamala, comision vamal ,acciza etc.

Totodata petenta sustine ca in maniera nelegala este intocmita si Decizia nr.../26.06.2006, act administrativ prin care societatea este obligata la plata unor dobanzi in valoare totala de ... lei calculate pentru plata cu intarziere a unor obligatii fiscale intitulate in cuprinsul actului constatator fara a se mentiona in mod explicit perioada pentru care au fost aplicate cotele procentuale mentionate in Decizia in cauza precum si temeiul legal in baza caruia au fost aplicate.

Fata de cele specificate petenta solicita admiterea contestatiei pentru suma de ... lei si anulara Actului constatator si a Deciziei emise de Biroul Vamal Brașov.

II. Prin Actul Constatator din 17.06.2006 s-a stabilit ca diferență datorată suma totală de ... lei reprezentand taxa vamala si comision vamal, prin Decizia nr.../26.06.2006 s-a

stabilit in sarcina petentei dobanzi aferente taxei vamale si comisionului vamal in suma de ... lei.

In actul constatator din 17.06.2006 se precizeaza ca motivele recalcularii s-a facut conform dispozitiilor art.61 alin.3 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/2001, coroborat cu art.105-106 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 si a Certificatului de exonerare de la plata a taxei pe valoarea adaugata din 12.07.2005.

III. Având în vedere constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S .C. X S.R.L, cu sediul în Codlea, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brasov în, Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat din 17.06.2006.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra datoriei vamale in suma de ... lei reprezentand taxa vamala si comision vamal si asupra dobanzilor aferente acestora in suma de ... lei, in conditiile in care din Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nu reies motivele de fapt si temeiul de drept, in baza caruia s-a stabilit datoria vamala.

In fapt, organul de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti-Biroul Vamal Brasov pentru DVI .../17.06.2006 a stabilit taxe vamale in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei fara a specifica motivele de fapt si temeiul de drept care au dus la stabilirea de drepturi vamale suplimentare.

In actul constatator din 17.06.2006 se precizeaza ca motivele recalcularii s-a facut conform dispozitiilor art.61 alin.3 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/2001, coroborat cu art.105-106 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 si a Certificatului de exonerare de la plata a taxei pe valoarea adaugata nr.162/12.07.2005, fara a se specifica in mod clar constatările organului de control, motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiei vamale suplimentare si actele normative incalcate.

In speta sunt aplicabile prevederile art.17 din Normele tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia DGV Bucuresti nr.633/2001 care precizeaza:"*constatarile inscrise in procesul verbal de control (model prezentat in anexa nr.2) trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice element si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul procesului- verbal de control.*"

"Neregulile constatate se vor consemna in procesul verbal de control in mod obligatoriu precizandu-se in mod concret actele normative incalcate (art, alin.) cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat"

Referitor la cele specificate mai sus art.107, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscal, precizeaza:

"Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal."

Decizia 7/2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la Codul de procedura fiscala , precizeaza:

"Actul administrativ fiscal care are ca efect nasterea , modificarea sau stingerea drepturilor sau obligatiilor fiscale si care poate fi contestat de catre contribuabil este un act constatator intocmit de Biroul vamal de control si vamuire"

Totodata art.43 alin.(2) lit.e,f, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

ART.43

"Continutul si motivarea actului administrativ fiscal:

(2)Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

e) motivele de fapt

f) temeiul de drept;

Avand in vedere cele enuntate, intrucat organele de control din cadrul Biroului Vamal Brasov la intocmirea Actului Constatator din 17.06.2006 nu au precizat motivele de fapt si temeiul de drept care au dus la stabilirea taxei vamale in suma de ... lei si comisionului vamal in suma de ... lei , organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fond asupra cauzei, in speta fiind aplicabile prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza."

Pentru cazul in speta se vor aplica, prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile pct.102.5 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, care precizeaza:

-art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata:

"3)Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

-pct.102.5 din HG nr.1050/2004

"102.5.In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Actul Constatator din 17.06.2006 pentru diferentele in suma totală de ... lei reprezentand taxa vamala si comision vamal, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit Actul constatator din 17.06.2006 si Decizia din 26.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii in suma de ... lei aferente obligatiilor fiscale in suma de ... lei, contestate de petenta sa procedeze la o

noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

2.Referitor la Instiintarea de plata, contestata de petenta, prin care organul vamal din cadrul Biroului Vamal Brasov transmite SC X SRL ca figureaza in evidentele fiscale cu o obligatie de plata restanta in valoare de ... lei reprezentand comision vamal, taxa vamala si dobanzi aferente acestora, **cauza supusa soluționării este dacă D.G.F.P. Brașov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației inaintata impotriva Instiintarii de plata, in conditiile in care contestatia inaintata impotriva unui alt act administrativ fiscal nu intra in competenta sa de solutionare.**

În fapt, prin contestatia formulata SC X SRL solicita anularea Instiintarii de plata prin care organul fiscal din cadrul Biroului Vamal Brasov mentionaza ca petenta figureaza in evidentele fiscale cu o datorie vamala in valoare de ... lei reprezentand taxa vamala si comision vamal.

In drept, pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(1) si 179 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizează:

-art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscal

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

- art. 179 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscal

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

Totodata, sunt aplicabile si prevederile pct.4 din Decizia comisiei fiscale nr.6/2004, care precizează:

“Prin organ fiscal emitent, în sensul art. 178 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se înțelege serviciul /biroul / compartimentul emitent al actului administrativ.”

Pct.5.1 si pct 5.2 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Brașov nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată împotriva altor acte administrative fiscale, respectiv a Instiintării de plata, intrucât nu intra în competența sa de soluționare, respectiv nu intra sub incidența art.178 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală.

Prin urmare, în temeiul art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală și pct 9.8 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, contestația va fi înaintată spre soluționare organelor vamale din cadrul Biroului Vamal Brașov..

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE

1.Desființarea Actului Constatator din 17.06.2006 și a Deciziei din 26.06.2006 privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei reprezentând taxa vamală, comision vamal și dobânzi aferente acestora, urmând ca organele vamale, altele decât cele care au întocmit Actul constatator și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale contestate de petent să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2.Declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC X SRL împotriva Instiintării de plata din 27.06.2006 în favoarea Biroului Vamal Brașov.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.