

DECIZIA nr. 39 din 06.10.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestației formulată de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.../13.07.2009 privind suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere impozit pe profit si TVA .

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Intrucat petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept in baza carora isi intemeiaza contestatia inregistrata la D.G.F.P. Tulcea sub nr... /17.08.2009, biroul solutionare contestatii prin adresa nr.../ 10.09.2009 solicita petentei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul 519/2005, sa comunice motivele de fapt si de drept pentru care a contestat decizia de impunere nr.../13.07.2009.

Prin adresa nr.../22.09.2009, petenta raspunde solicitarii D.G.F.P. Tulcea motivand contestatia depusa si anexeaza documente in sustinerea contestatiei. Biroul solutionarea contestatiilor prin adresa nr.../23.09.2009 solicita Activitatii de Inspectie fiscala punctul de vedere asupra motivatiilor si documentelor depuse de petenta, iar prin adresa nr.../30.09.2009, AIF inainteaza organului de solutionare "Punctul de vedere referitor la documentele depuse in sustinerea contestatiei formulata de SC ... SRL Tulcea".

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../13.07.2009 prin care organul de control a stabilit o obligatie suplimentara de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), majorari de intarziere (... lei) si TVA (... lei), motivand urmatoarele:

* Privitor la impozitul pe profit

- Cheltuiala cu dobanda este deductibila din punct de vedere fiscal conform art. 23 alin. (4) din Legea 571/2003. Creditele existente in sold la data de 31.12.2006 si 31.12.2007 au fost contractate de la banci comerciale (BCR sucursala Tulcea si Banca Transilvania Sucursala Tulcea).

- Pentru scaderea din gestiune a materiilor prime fara documente justificative (produse finite grau samanta, orz samanta), petenta considera ca nu trebuia sa elibereze nici un document pentru diferenta de cantitate deoarece aceasta diferenta reprezinta perisabilitati si pierderi normale in procesul de pastrare si depozitare a cerealelor.

- bonurile fiscale reprezinta achizitia de combustibil si cheltuielile aferente sunt deductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu OMFP 293/2006.

- pentru facturile .../27.02.2006 -depozitare grau emisa de SC D SA, factura .../07.09.2006-livrat apa emisa de RA Tulcea si factura .../05.10.2006-erbicidat culturi emisa de SC A SRL, petenta considera ca nu trebuie contract.

- fact.../08.12.2008 reprezinta achizitie de utilaj, asa cum reiese din factura, nota contabila, din registrul imobilizarilor dar si din bilantul contabil (depuse in copie la dosarul cauzei).

- fact.../02.05.2006 si fact .../28.06.2006 reprezinta aprovizionare cu combustibil de la SC P si petenta sustine ca le detine in copie.

* Privitor la TVA aceleasi explicatii de la impozitul pe profit.

Fata de cele mentionate mai sus petenta considera incorecte cele retinute de inspectorii fiscali ca fiind incorecte atat din perspectiva prevederilor Legii nr. 82/1992, cat si din cea a prevederilor Codului fiscal.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../13.07.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, au stabilit la SC X SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../13.07.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală generala nr.../10.07.2009, prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca agentul economic are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei), impozit pe dividende (... lei) si contributii (... lei), deoarece agentul economic a inregistrat cheltuieli nedeductibile ce provin din scaderea din gestiune de materii prime fara documente justificative, cheltuielile privind dobanzile, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative (facturi prestari servicii fara deviz justificativ), TVA stabilita suplimentar provine din lipsa documentelor justificative, iar contributiile provin din sume nedeclarate.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar mentionata mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de 20.265 lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, o diferență de plată în suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere pentru neplata în termen a impozitului pe profit și TVA stabilite prin decizia de impunere nr.../13.07.2009 emisă de D.G.F.P.Tulcea.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Tulcea, în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au verificat modul de evidențiere, calcul, virare și declarare a impozitelor, contribuțiilor și taxelor datorate bugetului de stat consolidat la SC X SRL .

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 30.04.2009.

Inspekția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspekție fiscală nr.../10.07.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr./13.07.2009, prin care au stabilit diferențe suplimentare în cuantum de ... lei și accesorii calculate în suma de ... lei.

Agentul economic contestă doar suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), majorări impozit pe profit (... lei) și TVA (... lei).

În urma verificării organul fiscal a constatat că SC X SRL a înregistrat în perioada 2006-2008 cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal reprezentând, dobânzi (cont 666) potrivit art. 23 alin. (1) și (2) din Legea 571/2003, cheltuieli privind scaderă din gestiune a materiei prime fără documente justificative (art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003), cheltuieli înregistrate în baza bonurilor fiscale cu care a aprovizionat carburanți dar necompletate potrivit prevederilor legale, a înregistrat facturi fiscale pentru care nu există contract de prestări servicii (art. 24 alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003), cheltuieli înregistrate pentru care nu prezintă facturi (facturi lipsă), încălcând prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

Organul de control a considerat eronat suma de 10.000 lei cheltuiala nedeductibila, petenta depunand la dosarul contestatiei copie dupa factura nr.../08.12.2008 cu care a achizitionat 2 (doua) tractoare, acestea fiind mijloace fixe și copie dupa nota contabila din care rezulta ca petenta a facut înregistrarea în contabilitate în contul de mijloace fixe (cont 2131) și nu într-un cont de cheltuiala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul fiscal a stabilit un impozit pe profit suplimentar contestat de petenta in suma de ... lei (... lei-2006; ... lei-2007; ... lei-2008).

Diferenta de TVA in suma de ... lei, reprezinta TVA neadmisa la deducere ce provine din bonuri fiscale, facturi lipsa si scaderea din gestiune a materiilor prime fara documente justificative- cheltuiala nedeductibila.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza îsi găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

*** Cu privire la impozitul pe profit:**

- Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor privind dobanzile in suma de ... lei (... lei - 2006; ... lei - 2007) cont 666, cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, deoarece gradul de indatorare determinat este mai mare decat 3, potrivit art. 23 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza:

“ (1) - Cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de indatorare a capitalului se determina ca raport intre capitalul imprumutat cu termen de rambursare peste un an si capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la inceputul anului si sfarsitul perioadei pentru care se determina impozitul pe profit. Prin capital imprumutat se intelege totalul creditelor si imprumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) - In conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare, in conditiile alin. (1), pana la deductibilitatea integrala a acesteia.”

Avand in vedere ca gradul de indatorare calculat de organul de control in raportul de inspectie fiscala este mai mare decat 3 potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) si (2) din Legea 571/2003, cheltuielile privind dobanzile (cont 666) sunt nedeductibile.

* Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei “cheltuiala cu dobanda este deductibila din punct de vedere fiscal conform art. 23, alin. (4) din Legea 571/2003. Creditele existente in sold la data de 31.12.2006 si 31.12.2007 au fost contractate de la banci comerciale (BCR

sucursala Tulcea si Banca Transilvania Sucursala Tulcea).”, **deoarece** petenta nu se incadreaza la exceptia prevazuta la art. 23 alin. (4) din Legea 571/2003 (imprumuturi de la banci internationale sau imprumuturi garantate de stat).

La pct. 70 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, se mentioneaza:

“ In sensul prevederilor art. 23 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin banci internationale de dezvoltare se intelege:

- Banca Internationala pentru Reconstructie si Dezvoltare (B.I.R.D.), Corporatia Financiara Internationala (C.F.I.) si Asociatia pentru Dezvoltare Internationala (A.D.I.);

- Banca Europeana de Investitii (B.E.I.);

- Banca Europeana pentru Reconstructie si Dezvoltare (B.E.R.D.);

- banci si organizatii de cooperare si dezvoltare regionala similare.

Prin imprumut garantat de stat se intelege imprumutul garantat de stat potrivit Legii datoriei publice nr. 313/2004, cu modificarile ulterioare.”, ceea ce rezulta ca acest articol nu este aplicabil la SC X SRL.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul fiscal a stabilit chltuielile cu dobanzile in suma de ... lei nedeductibile din punct de vedere fiscal, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit aferent.

- Cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor rezultate din scaderea din gestiune a materiilor prime fara documente justificative in suma de ... lei (... lei-2006; ... lei-2007), calculat suplimentar de organele de control prin raportul de inspectie fiscala nr... /10.07.2009, se retine:

- Materia prima a fost obtinuta de petenta din productie proprie, inregistrate in gestiune initial ca produse, au fost supuse ulterior procedurilor de imbunatatire a indicilor de calitate in vederea obtinerii de samanta si apoi inregistrata in gestiunea de materii prime. Scazaminele din gestiune fara document justificativ au avut loc dupa ce s-a facut intrarea in gestiune in urma procedurilor de imbunatatire, fara bon de consum pentru insamantare si nici factura fiscala care sa dovedeasca vanzarea cantitatilor respective si potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) , coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, acestea nu reprezinta cheltuieli deductibile.

Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”,

Art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003, care prevede:

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.

* Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei “ca nu trebuia sa elibereze nici un document pentru diferenta de cantitate deoarece aceasta diferenta reprezinta perisabilitati si pierderi normale in procesul de pastrare si depozitare a cerealelor”, deoarece scizamintele la care face referire agentul economic in contestatie s-au produs inaintea intrării in magazie a materiilor prime (in perioada dintre recoltare si conditionare). Diferentele contestate sunt aferente stocului de materii prime (dupa intrarea in gestiune a materiei prime supusa deja procesului de imbunatatire asa cum precizeaza si organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei), pentru care petenta nu a putut prezenta documente justificative.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de control a stabilit cheltuielile privind scaderea din gestiune a materiilor prime fara documente justificative ca nedeductibile, in conformitate cu prevederile legale , si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit aferent.

-suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu prestari servicii pentru care petenta nu prezinta devize, situatii de lucrari.

Potrivit art 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 **sunt cheltuieli nedeductibile “cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”** coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 “serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectueaza prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,...”**.

Petenta nu justifica in timpul controlului prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,.. si potrivit actului normativ mentionat mai sus, sunt cheltuieli nedeductibile.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de control a stabilit ca cheltuielile cu prestari servicii (fara contracte, devize, situatii de lucrari) sunt nedeductibile, in conformitate cu prevederile legale , si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit aferent.

- suma de ... lei reprezinta combustibil achizitionat de la SC P SA pentru care petenta nu a prezentat facturi fiscale nr.../ 02.05.2006 si nr.../28.06.2006 (inregistrate in contabilitate fara documente justificative) si potrivit prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 “Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:.....f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza

un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

* Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei “fact.../02.05.2006 si fact.../28.06.2006 reprezinta aprovizionare cu combustibil de la SC P sunt in copie”, deoarece petenta nu depune la dosarul contestatiei documentele in sustinerea afirmatiei.

Avand in vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) citat mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit suma de ... lei ca fiind cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile legale, si urmeaza a se respinge contestatia privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit aferent.

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu carburantii inregistrate dupa bonuri fiscale necomplete potrivit prevederilor legale.

Potrivit art. 146 pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004, pentru carburantii auto achizitionati, bonurile fiscale emise conf. OUG 28/1999, trebuie să fie ștampilate și să aibă înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Avand in vedere ca agentul economic a înregistrat cheltuieli cu carburanții pe bază de bonuri fiscale fără a respecta prevederile legale menționate (potrivit afirmatiilor organului de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare), organul de control a stabili in conformitate cu prevederile legale ca acestea sunt cheltuieli nedeductibile si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit aferent.

- suma de ... lei a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, deoarece petenta nu a prezentat factura in timpul inspectiei fiscale.

Petenta, in sustinerea contestatiei depune la dosarul cauzei copie dupa factura nr.../ 08.12.2008 emisa de SC A SRL in baza careia a achizitionat 2 (doua) tractoare in valoare de ... lei (... lei fiecare) acestea fiind mijloace fixe si copie dupa nota contabila in baza careia a facut inregistrarea in contabilitate (cont 2131).

Avand in vedere cele mentionate mai sus, rezulta ca suma de ... lei nu este o cheltuiala nedeductibila (asa cum eronat a considerat organul de control), agentul economic nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit aferent in suma de **... lei**, urmeaza a se admite partial contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere nr.../13.07.2009 privind aceasta suma.

*** Cu privire la TVA**

- Referitor la suma de ... lei (... lei-2006, ... lei-2007) reprezentand TVA colectat provine din descarcarea gestiunii de materii prime-seminte fara documente justificative (considerate de petenta ca scazaminte), se retine:

Potrivit art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea 571/2003 “Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:...d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Avand in vedere ca descarcarea gestiunii de materii prime este considerata o livrare de bunuri potrivit actului normativ mentionat si TVA aferenta in suma de **... lei** trebuia colectata si virata bugetului de stat.

- Cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA aferenta carburanților auto achiziționați cu bonuri fiscale nestampilate, fara denumirea cumparatorului si fara numarul de inmatriculare a autoturismului, potrivit art. 146 pct.46 alin.(2) din HG 44/2004 “...pentru carburanții auto achizitionați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonuri fiscale... dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Având în vedere că agentul economic nu a respectat prevederile textului de lege prezentat mai sus (nu au toate datele completate), cheltuielile cu carburanții achiziționați cu bonuri fiscale sunt nedeductibile (... lei), și nici TVA aferentă in suma de **... lei** nu este deductibilă și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la acest capat de cerere.

-Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA aferentă cheltuielilelor cu prestările de servicii, potrivit art. 21 alin.(4) pct.48 din HG44/2004 “...serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru...”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, organele fiscale au considerat in mod legal nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care petenta nu justifică prestarea efectivă a serviciilor și TVA aferentă în sumă de **... lei**, urmând a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la această sumă.

- Cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA ce provine din facturi evidentiata in jurnalul de cumparari, dar care nu au fost prezentate organului de control (fact.../02.05.2006 si fact.../28.06.2006), se retine:

- Potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea 571/2003 “ pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa depusa, **cu factura fiscala**, intocmita potrivit art. 155 alin. (4).”.

- Pct. 51 alin. (1) din HG 44/2004 precizeaza: “ **Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal.** In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Avand in vedere ca petenta nu justifica deducerea taxei (din facturile enuntate mai sus) cu exemplarul original al facturilor (pct. 51 alin. (1) din HG 44/2004) nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **... lei** si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la aceasta suma.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... /13.07.2009, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Având în vedere că petenta nu datorează bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentând impozit pe profit , nu datorează nici majorările aferente, și urmează a se admite parțial majorările de întârziere pentru neplata în termen a impozitului pe profit în sumă de **... lei** și a se anula parțial Decizia de impunere nr.../13.07.2009 cu privire la aceasta sumă si faptul ca datoreaza bugetului general consolidat impozit pe profit in suma de ... lei, iar acesta nu a fost achitat in termen, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de **... lei**, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC X SRL privind suma de **... lei** reprezentand impozit pe profit (... lei) si majorari de

intarziere aferente (... lei) stabilită prin Decizia de impunere nr... /13.07.2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea și anularea parțială a deciziei de impunere nr... /13.07.2009 privind această sumă.

Art. 2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL privind suma de **... lei** reprezentând impozit pe profit (... lei), TVA (...lei) și majorări de intarziere impozit pe profit (... lei) stabilită de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../13.07.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea-secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR