

0030656j

- Legea 554/2004 -

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV

DOSAR NR. 702/C/2005

SENTINȚA NR. 359

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN 21 NOIEMBRIE 2005  
PREȘEDINTE : - judecător  
GREFIER : 7

Ministerul Public reprezentat prin procuror

- xx -

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petiționara SC "SRL Tg-Cărbunești, împotriva deciziei nr. 30 din 05 mai 2005 emisă de intimata DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică, s-a prezentat petiționara prin avocat, lipsă intimata.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei după care constatând că părțile nu mai au cereri de formulat s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru petiționară solicită admiterea contestației, anularea deciziei contestate și exonerarea de plata sumelor reținute de organul de control invocând probele administrate la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public față de probele dosarului pune concluzii de admitere a contestației.

TRIBUNALUL

Prin contestația formulată la 18 mai 2005, petiționara SC "SRL TG-Cărbunești reprezentată de administrator, a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună anularea deciziei nr. 30 din 05 mai 2005 emisă de Comisia de contestații din cadrul DGFP Gorj, ca netemeinică și nelegală, iar pe cale de consecință, să se admită plângerea inițială și să se anuleze procesul verbal de control prin care s-a stabilit în sarcina sa plata sumelor de bani în litigiu.

În motivarea contestației arată că în urma controlului fiscal s-a stabilit că datorează statului suma de 7.000.000 lei reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități.

Susține petiționara că în baza certificatului de investitor nr. 00013 din 01 aprilie 2001 a fost beneficiara facilităților fiscale, respectiv scutirea de la plata impozitului pe profit pentru care s-a obținut certificatul în baza art. 6 din OG 24/1998.

Menționează că în mod greșit au fost interpretate actele prezentate organului de control, că înțelege să solicite efectuarea unei expertize contabile pentru clarificarea situației.

La dosar s-a depus decizia de impunere nr.11311/03 martie 2005, raportul de inspecție fiscală din 28 febr. 2005, contestația adresată Comisiei de contestații.

Intimata a formulat la dosar întâmpinare prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că suma stabilită prin decizia de impunere este corectă deoarece petiționara a desfășurat activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată, deși, dispozițiile legale prevăd condițiile în care activitățile se pot desfășura.

Astfel, petenta a desfășurat activități de comercializare produse care nu au fost realizate prin activitatea desfășurată în zona defavorizată și de prestări servicii în afara zonei, încălcând regulile prevăzute de OG 24/1998.

Susține intimata că activitatea de comerț este exceptată și din categoria activităților economice conform domeniilor de interes pentru realizarea de investiții în zonele defavorizate din anexa 1 privind clasificarea domeniilor de interes pentru zonele defavorizate conform CAEN din Ord. Nr. 1/2000 al Agenției Naționale pentru Dezvoltare Regională.

Arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că petiționara nu și-a ținut evidența contabilă distinctă pe activități, respectiv venituri, cheltuieli și profit pentru ambele tipuri de activități aferente sau nu zonei defavorizate.

Ca o consecință susține intimata în mod corect organul de control a emis decizia de impunere.

Petiționara răspunde la întâmpinarea intimitei iar în ședința publică din 04 iulie 2005 solicită efectuarea unei expertize contabile, probă admisă de către tribunal, și căreia i s-au fixat ca obiective : să se constate dacă petiționara a desfășurat activități din alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, respectiv Albeni; să se constate dacă evidența contabilă reflectă în mod distinct venituri și cheltuieli din activitatea de comerț, respectiv profitul sau pierderea realizată exclusiv din această activitate; să se analizeze pe domenii de interes profitul și impozitul pe profit aferent și să se stabilească scutirile de care petiționara putea beneficia potrivit actului normativ.

Se va menționa dacă măsurile privind stabilirea de obligații suplimentare de impozit pe profit respectă metodologia de stabilire și impunere.

Expertiza a fost întocmită de expert care având în vedere actele depuse la dosar și dispozițiile legale în materie concluzionează faptul că sumele reținute de organul de control și decizia de impunere nu sunt datorate.

La expertiza întocmită intimată a formulat obiecțiuni în sensul că nu este de acord cu punctul de vedere exprimat de expert invocând mențiunile din decizia de impunere și decizia contestată în cauză.

Expertul răspunde la obiecțiunile formulate de intimată pe puncte precizând că expertiza a avut în vedere strict dispozițiile legale în materie în baza cărora petenta nu datorează sumele de bani reținute de organul de control.

Analizând susținerile scrise ale părților coroborate cu probele administrate în cauză, tribunalul constată întemeiată contestația care urmează să fie admisă și pe cale de consecință anulată decizia contestată, admisă plângerea formulată împotriva deciziei de impunere și a procesului verbal de control cu următoarea motivare.

Petiționara are ca obiect de activitate fabricarea de utilaje pentru extracție și construcții conform codului de clasificare 2952.

Aceasta deține certificatul de investitor seria AGJ 001-001 nr. 0013 din 01 aprilie 2001 beneficiind de facilitățile prevăzute de HG nr. 191/1999 conform OG nr. 24/1998.

În baza evidențelor contabile respectiv devize, facturi, balanțe de verificare, expertiza a calculat și întocmit anexa nr. 1 în care sunt detaliate pe ani activitățile de producție efectuate în zona defavorizată Albeni și activitățile de producție efectuate în afara zonei Albeni, veniturile respective fiind contabilizate distinct conform ct.704 privind venituri din lucrări executate și servicii prestate.

Din situația întocmită rezultă că societatea petiționară în perioada 01 ian. 2001 – 30 sept. 2004, a obținut veniturile din activitate în zonă defavorizată în procent de 97,49% din total venituri și venituri în afara zonei în procent de 2,51 % din total venituri.

De asemenea, rezultă că evidența contabilă reflectă în mod distinct veniturile, cheltuielile și profitul sau pierderea realizată din activitatea de comerț.

Rezultă de asemenea faptul că societatea petiționară nu datorează sumele reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere și penalități de întârziere.

Intimata în cursul procesului nu a înțeles să solicite efectuarea unei noi expertize care urma să fie efectuată eventual de 3 experți conform practicii în

materie, motiv pentru care există prezumția că a fost de acord cu punctul de vedere al expertizei chiar dacă a formulat obiecțiuni la aceasta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de petiționara SC "SRL Tg-Cărbunești, cu sediul în str. Tâmbulea, nr. 5, Zona Depozite, reprezentate de administrator T. T. T., împotriva deciziei nr. 30 din 05 mai 2005 emisă de intimata DGFP Gorj.

Dispune anularea deciziei nr. 30 din 05 mai 2005 emisă de Comisia de Contestații din cadrul DGFP Gorj.

Pe fond admite plângerea formulată împotriva deciziei de impunere nr. 11311/3.03.2005 întocmită de DGFP Gorj și a procesului verbal de inspecție fiscală nr. 11311 din 03 martie 2005.

Anulează decizia de impunere și procesul verbal de inspecție fiscală exonerând pe petiționară de plata sumei de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități, impozit profit.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 21. 11. 2005 la Tribunalul Gorj.

Red.E.P./13.12.2005  
Tehnored.P.M./6 ex.

