

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A**

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892;894.

DECIZIA Nr. 74 din 30 septembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulată de
Biroul Executorului Judecătoresc Asociat ...
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti**, prin adresa nr. din 19 august 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. /23 august 2005, în legătură cu contestatia **Biroului Executorului Judecătoresc Asociat...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. din 04 iulie 2005** emisă de A.F.P.M. Ploiesti, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală nr.** încheiat la data de **04 iulie 2005** de inspectori din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, acte **comunicate** contribuabilului la data de **15 iulie 2005**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, A.F.P.M. Ploiesti a transmis **Dosarul contestatiei** către Serviciul solutionare contestatii al D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art.179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), respectiv **transmiterea contestatiei - prin postă - în termen de 30 zile** de la comunicarea actelor atacate, conform AR./12 august 2005/Oficiul Postal Nr. 1 Ploiesti, înregistrată la A.F.P.M. Ploiesti sub nr. /16 august 2005, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON)** a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestatiei.

Biroul Executorului Judecătoresc Asociat are sediul în municipiul..., judetul Prahova si are **codul de înregistrare fiscală**

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de... lei (RON) – din care:

- *diferență suplimentară de plată la taxa pe valoarea adăugată* lei (RON);
- *accesorii de plată (dobânzi si penalități) aferente acestei diferențe* lei (RON);

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatorului sunt următoarele:

“[...] CONTESTATIE Împotriva următoarelor acte de control emise de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul institutiei dvs:

- *Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /04.07.2005 si anume măsura.. privitor la obligativitatea înregistrării ca plătitor de T.V.A. si a obligatiilor anexe acesteia;*
- *Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. /04.07.2005*

- *Raport de inspectie fiscală nr. /04.07.2005 la punctele ce se referă la obligatia biroului nostru la plata TVA pentru anii 2003 si 2004 si a dobânzilor si penalităților aferente.*

[...] În fapt, documentele pe care înțelegem să le atacăm în prezenta contestatie ne-au fost comunicate în data de 15.07.2005.

[...] Printr-o gresită interpretare a legii, organul de control fiscal a considerat că în anii 2003 si 2004, Biroul [...] a depășit pragul de 1.700.000.000 ROL si respectiv 2.000.000.000 ROL, fapt ce ar fi dus la înregistrarea executorilor judecătorești asociati ca plătitori de TVA si obligatii anexe. Începând de la data înființării biroului asociat si până în prezent, declaratiile fiscale ce arată veniturile realizate de cei .. executori judecătorești au fost redactate si depuse distinct, pentru fiecare asociat la autoritățile financiare, fapt care este evidentiat si în Raportul de inspectie fiscale contestat. [...].

[...] În sprijinul afirmațiilor noastre, arătăm că organul de control nu a luat în considerare adresa nr. 24349/01.10.2002 a DGFP București, adresă ce reprezintă răspunsul solicitării Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România adresată Ministerului Finanțelor Publice, adresă în care se precizează că Executorii Judecătorești care funcționează asociați, rămân titulari individuali de obligații fiscale, plafonul de 1.700.000.000 lei pentru anul 2003 referindu-se la activitatea fiecărui executor judecătoresc. [...].”

II. – Din Raportul de inspectie fiscală Nr.... încheiat la 04 iulie 2005 - anexă la Decizia de impunere Nr.... din 04 iulie 2005 emisă de A.F.P.M. Ploiesti, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală**, efectuată în cadrul programului de verificare a contribuabililor care realizează venituri din exercitarea unor activități independente a avut ca principal obiectiv verificarea financiar contabilă și a sincerității declarării veniturilor, precum și modul în care contribuabilul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația fiscală.

* – La **CAPITOLUL III - Date referitoare la activitatea economico - financiară, pct. C. Anul 2003** și **pct. D. Anul 2004**, din acest Raport, pag., respectiv pag., este consemnat:

[...] C. Anul 2003

[...] În urma verificării documentelor justificative pentru veniturile realizate a fost constatat ca venit brut suma de... lei cu... lei mai puțin decât venitul brut înregistrat în evidente diferența constând din :

- **înregistrarea în venituri a sumei de... lei - reprezentând Tva pe care ar fi trebuit să o colecteze, aferentă perioadei 24.11.2003 - 31.12.2003, sumă care a fost scăzută din venitul brut și stabilită ca obligație de plată** deoarece în perioada **ianuarie-octombrie 2003** Biroul executorului judecătoresc asociat “...” a înregistrat venituri în sumă totală de peste **1.700.000.000 lei**, depășind astfel plafonul stabilit prin Legea 345/2002, art. 9, alin.(4). [...].

D. Anul 2004

[...] În urma inspectiei fiscale efectuate asupra modului de înregistrare a tuturor documentelor justificative prezentate s-a constatat că înregistrările au fost efectuate în Registrul Jurnal Încasări și Plăți [...] constatându-se venituri în sumă de ... lei cu... lei mai puțin decât venitul brut înregistrat, diferența constând din:

- **înregistrarea în venituri a sumei de... lei - reprezentând Tva care ar fi trebuit colectată, aferentă perioadei 01.01.2004-31.12.2004 sumă care a fost scăzută din venitul brut și stabilită ca obligație de plată.** [...].”

– La **CAPITOLUL IV - Concluzii finale și măsuri stabilite** din acest Raport, pag., este consemnat:

“[...] Având în vedere că în urma inspectiei fiscale s-a constatat nerespectarea prevederilor art.29 pct.A. din legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art 8.1. din OG 4/24.01.2002 pentru modificarea și completarea OG 82/1998 privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe, contribuabilul nedeponând declarația de mențiuni în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului în vederea înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, **au fost stabilite obligații de plată privind taxa pe valoarea adăugată pe care contribuabilul avea obligația să o colecteze și să o vireze la bugetul statului în perioada 24.11.2003-31.12.2004 la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere** până la data de 07.06.2005. Stabilirea obligațiilor de plată a fost efectuată conform art. 29 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, precizărilor înscrise în art.67 din HG 598/13.06.2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 [...], art.152 din Legea 571/2003 privind codul fiscal și precizărilor înscrise la pct.56 alin. 4 din HG 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003. Conform calculului taxei pe valoarea adăugată de plată aferentă perioadei 24.11.2003-31.12.2004, prezentat în Anexa nr., care face parte integrantă din prezentul raport de inspectie fiscală au fost stabilite următoarele **obligații de plată:**

- Tva de plată	= lei (RON... lei),
- dobânzi	= lei (RON... lei),
- penalități de întârziere	= lei (RON... lei)
- Total	= lei (RON... lei)

[...]”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Verificarea efectuată de organele de inspectie fiscală aparținând A.F.P.M. Ploiesti la **Biroul Executorului Judecătoresc Asociat...**, concretizată prin **Raportul de inspectie fiscală** încheiat în data de

04 iulie 2005 a cuprins perioada 2001 - 2004, **obligatiile fiscale suplimentare stabilite fiind contestate** în ceea ce privește T.V.A..

Prin contestatia formulată **a fost atacată și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /04.07.2005 emisă de A.F.P.M. Ploiești**, însă pentru acest capăt de cerere D.G.F.P. Prahova prin Serviciul soluționare contestații nu are competență legală de soluționare, competența revenindu-i organului fiscal emitent - conform prevederilor **alin. (2) al art. 178** din **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată.

În consecință, prin **adresa D.G.F.P. Prahova nr. SC 32844/29 septembrie 2005**, s-a comunicat A.F.P.M. ...obligatia acesteia privind soluționarea capătului de cerere privind contestarea Dispoziției nr.... /04.07.2005, mai sus amintită.

.....
❖- Fată de cele expuse mai sus, organul de soluționare a contestației prezintă mai jos cadrul legislativ privind taxa pe valoarea adăugată - în vigoare în perioada care a fost cuprinsă în verificare la inspecția fiscală din 04 iulie 2005:

a) - Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată (în vigoare în perioada 1 iunie 2002 - 31 decembrie 2003), printre altele, **stabilește:**

“Art. 1. - (1) Taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect care se datorează bugetului de stat. Prezenta lege stabilește regulile referitoare la taxa pe valoarea adăugată.

(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operațiune asimilată acestora;

b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin operațiuni cu plată se înțelege obligativitatea existentei unei legături directe între operațiunea efectuată și contrapartida obținută. [...].

Art. 2. - (1) În sensul prezentei legi, prin persoană impozabilă se înțelege orice persoană, indiferent de statutul său juridic, care efectuează de o manieră independentă activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul și rezultatul acestor activități.

(2) Activitățile economice la care se face referire la alin. (1) sunt activitățile producătorilor, comercianților, prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și cele ale profesiunilor libere sau asimilate. [...].

Art. 4. - (1) Se consideră prestare de serviciu orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operațiuni pot fi:

[...] s) prestațiile [...], executorilor judecătorești;

Art. 9. - (1) [...]

(3) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată activitățile persoanelor impozabile cu venituri din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate anual, de până la 1,5 miliarde lei inclusiv. În situația realizării unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligația să solicite înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. [...].

(4) Plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei stabilit la alin. (3) este valabil pentru anul fiscal 2002. De la data de 1 ianuarie până la data de 31 decembrie 2003 plafonul de impozitare se stabilește la suma de 1,7 miliarde lei, iar de la data de 1 ianuarie 2004 și în continuare plafonul de impozitare se stabilește la 2 miliarde lei.

[...].

Art. 29. - Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

A. Cu privire la înregistrarea la organele fiscale:

a) la începerea activității, precum și în cazurile și în condițiile stabilite prin prezenta lege, persoanele impozabile sunt obligate să se înregistreze ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, urmând procedurile privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe;”

- La **art. 67** din **Normele de aplicare** a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată - aprobate prin **H.G. nr. 598/2002**, se precizează:

Art. 67. - (1) Potrivit prevederilor art. 29 lit. A din lege persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere au obligația, în condițiile prevăzute de lege, să se declare ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, urmând procedurile privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe. [...].

(5) Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dar nu au depus declarație de înregistrare fiscală sau, după caz, declarație de

mentiuni, în vederea luării în evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, **organele fiscale vor proceda astfel:**

a) vor stabili diferența dintre taxa pe valoarea adăugată la care persoana impozabilă ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizițiilor de bunuri și/sau de servicii, și taxa pe valoarea adăugată pe care ar fi avut obligația să o colecteze, aferentă bunurilor livrate și serviciilor prestate;

b) în situația în care, potrivit metodologiei prevăzute la lit. a), rezultă o diferență de taxă datorată bugetului de stat, vor calcula majorările și penalitățile de întârziere legale pentru întârzierea plății, vor aplica sancțiunile prevăzute de lege și vor lua măsuri pentru intrarea în legalitate.”

b) - În **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, (în vigoare de la data de 1 ianuarie 2004) la **Titlul VI Taxa pe valoarea adăugată**, sunt preluate prevederile cuprinse în Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, iar la **art 154** se precizează:

“Art. 154. - În înțelesul taxei pe valoarea adăugată, o asocieră sau altă organizație care nu are personalitate juridică se consideră a fi o persoană impozabilă separată, pentru acele activități economice desfășurate de asociați sau parteneri în numele asociației sau organizației respective, cu excepția asociațiilor în participatiune. [...].”

c) - La **art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 82 din 25 august 1998 privind înregistrarea fiscală a platitorilor de impozite și taxe**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Art. 8. - (1) Modificările intervenite în datele declarate de către plătitorii de impozite și taxe care au obligația înregistrării fiscale prin depunerea declarației de înregistrare fiscală se comunică organelor fiscale de către aceștia prin completarea și depunerea unei declarații de mențiuni, conform procedurii stabilite de Ministerul Finanțelor Publice.

(2) Declarațiile de mențiuni se depun în termen de 15 zile de la data producerii modificărilor.”

d) - În **Decizia nr. 10 din 8 decembrie 2003 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată**, emisă de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - COMISIA CENTRALĂ FISCALĂ și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 26 ianuarie 2004, **la pct. II.1 din Anexa la Decizie** cuprinzând **SOLUȚII** privind aplicarea unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată, **se precizează:**

“II. Articolul 2 alineatul (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată:

1. O asocieră sau altă organizație care nu are personalitate juridică, precum societățile civile profesionale și cabinetele asociate de avocați sau notari, se consideră a fi persoană impozabilă pentru acele activități economice desfășurate de asociați sau parteneri în numele asociației ori al organizației respective, cu excepția asociațiilor în participatiune. În această situație se înregistrează ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată asociația sau organizația, care trebuie să respecte toate prevederile legale în domeniul taxei pe valoarea adăugată, precum:

a) facturile fiscale pentru prestările efectuate sunt emise în numele asociației sau al organizației respective;

b) evidența contabilă se ține la nivelul asociației sau al organizației, inclusiv jurnalele de vânzare/cumpărare;

c) decontul de T.V.A. trebuie întocmit pe total activitate desfășurată de asociație sau organizație;

d) dreptul de deducere pentru bunurile și serviciile achiziționate se exercită de asociație sau organizație, facturile fiind emise pe numele acesteia.”

Fată de prevederile legale mai sus citate, având în vedere actele și documentele existente în **Dosarul contestației, coroborate cu susținerile celor două părți, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

- Executorii judecătorești, **au înființat în data de 10 mai 2001 “Biroul Executorului Judecătoresc Asociații...” (denumit în continuare în prezenta decizie “BIROUL”);**

- **“BIROUL”** a luat ființă în baza **Certificatelor nr. și ..din 10 mai 2001** emise de Curtea de Apel Ploiești, conform **Contractului de asocieră nr. /10 mai 2001** înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Ploiești sub nr. ../10 iulie 2001;

- **Părțile contractante au solicitat aprobarea asocierii în vederea desfășurării în comun a activității**, asociația creată având ca temei legal dreptul comun, respectiv Codul civil, Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, precum și Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești;

- **Asociația profesională** creată de cele două asociate a conferit acesteia calitatea de **persoană civilă** căreia, pe baza cererii depuse la organul fiscal teritorial, i-a fost atribuit **codul de înregistrare fiscală ...** - conform Certificatului de înregistrare fiscală emis la data de 17 august 2001.

Odată înființat, **“BIROUL”** avea obligația respectării prevederilor legale privind organizarea și conducerea evidenței contabile proprii, în partidă simplă, respectiv completarea unui singur Registru-Jurnal

de Încasări si Plăți în care să fie consemnate atât veniturile brute obtinute de asociatie, cât si cheltuielile efectuate de aceasta.

În Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, întocmit de A.F.P.M. Ploiesti, **se precizează:**

"[...] Mentionăm că începând cu data de 10.07.2001 de când a fost înființată asociatia, pe documentele justificative eliberate de Birou pentru evidentierea veniturilor este înscris ca beneficiar al contravalorii prestațiilor de servicii Biroul executorului Judecătoresc Asociat "... la fel ca si pe documentele de cheltuieli care i-au fost eliberate biroului, cei ... asociati nefiind înscrise separat pe documentele eliberate sau primite de acestia. [...]"

Rezultă astfel că, activitatea derulată de "BIROU" s-a desfășurat în numele asociatiei si nu separat asa cum se sustine în contestatie, acest fapt fiind dovedit chiar de documentele întocmite de asociatie pentru încasarea veniturilor.

"BIROUL" contestator, în sprijinul afirmatiilor sale arată faptul că organele de inspectie fiscală nu au luat în considerare adresa nr. 24349/01.10.2002 a D.G.F.P. Bucuresti, pe care o anexează în xerox copie la dosarul contestatiei.

La pct. A.2) din această adresă este consemnat: **"[...] 2) În cazul societății civile profesionale, întrucât executorii judecătorești rămân titulari individuali de obligații fiscale, plafonul de 1,5 miliarde lei se referă la activitatea fiecărui executor judecătoresc."**

La încheierea acestei adrese este însă precizat: **"Această adresă nu este act administrativ de autoritate, în sensul art. 1 din Legea nr. 29/1990 și nu este opozabilă terților."**

Astfel, răspunsul dat în scris de D.G.F.P. Bucuresti prin adresa de mai sus, la solicitarea Uniunii Nationale a Executorilor Judecătorești din România, nu poate fi reținut în solutionarea favorabilă a contestatiei.

Constatările organelor de inspectie fiscală si temeiurile legale în care acestea au fost încadrate - din care am citat mai sus - demonstrează că la data de 31 octombrie 2003 "BIROUL" a înregistrat venituri brute în sumă totală de peste 1.700.000.000 lei, depășind astfel plafonul (stabilit la alin. (4) al art. 9 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată) până la care operatiunile impozabile realizate puteau fi scutite de T.V.A..

Rezultă astfel că, până la data de 15 noiembrie 2003 - conform prevederilor **art. 8** din **Ordonanta Guvernului nr. 82 din 25 august 1998 privind inregistrarea fiscală a platitorilor de impozite si taxe**, republicată, cu modificările si completările ulterioare, **"BIROUL" avea obligatia** depunerii la organul fiscal teritorial a **declaratiei de mentiuni** prin care **să solicite înregistrarea ca plătitoare de T.V.A. a asociatiei civile profesionale**.

Deși asociatia nu are personalitate juridică, era înregistrată ca plătitoare de impozite si taxe, având **codul fiscal ...**, iar **activitățile desfășurate de cele ... asociat... au fost în numele asociatiei**.

În aceste conditii, conform solutiei stabilită prin **Decizia nr. 10/2003** emisă de M.F.P. (din care am citat mai sus), **asociatia "BIROUL" este considerată o persoană impozabilă cu T.V.A..** În urma depunerii declaratiei de mentiuni acest cod de înregistrare se completa cu atributul fiscal R, iar asociatia **avea obligatia colectării T.V.A. aferentă veniturilor realizate** începând cu data de **01 noiembrie 2003**.

După această dată, conform prevederilor **alin. (1) al art. 23** din **Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002** - aprobate prin **H.G. nr. 598/2002**, persoana impozabilă nu mai poate beneficia de scutire chiar dacă ulterior realizează venituri inferioare plafonului de impozitare stabilit de lege

Astfel, **T.V.A. de plată** în sumă de... **lei** (... lei TVA colectată -... lei TVA deductibilă), precum si **accesoriile aferente** stabilite la control sunt legal datorate de "BIROU", drept pentru care contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de "Biroul Executorului Judecătoresc Asociat ..." din ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 04 iulie 2005, precum si împotriva Raportului de inspectie fiscală din 04 iulie 2005 încheiat de inspectori din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti, în conformitate cu prevederile **alin.(1) al art. 186 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestatiei ca neîntemeiată pentru suma totală de... lei (RON) (... lei ROL)– din care:

- diferență suplimentară de plată la T.V.A. lei (RON) (... lei ROL);

- accesorii de plată (dobânzi și penalități) aferente **lei (ROM)** (... lei ROL);

2. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,