



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.134/20.11.2006**

**privind soluționarea contestației formulate de**  
**B.E.J. IONESCU ION din CONSTANȚA,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța - Serviciul de Control Fiscal persoane fizice prin adresa nr...../20.10.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.10.2006, cu privire la contestația formulată de către B.E.J. IONESCU ION, CNP ..... cu domiciliul ales în Constanța, Bd..... nr....., et.....

**Obiectul contestației** îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr...../02.10.2006, act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice Constanța.

**Cuantumul sumei contestate este în valoare de ..... lei și reprezintă:**

- ..... lei TVA de plată
- ..... lei majorări de întârziere
- ..... lei penalități de întârziere.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.86/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Dosarul cauzei conține Împuternicirea avocațială nr..... seria AV din 12.10.2006 (în original), prin care B.E.J. IONESCU ION a împuternicit pe av. POPESCU IOANA și POPESCU MARIA să redacteze și să susțină contestația împotriva Deciziei de impunere nr...../02.10.2006.

Referitor la termen, se constată că petentul a formulat contestația în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia nr...../02.10.2006, a fost comunicată petentului în data de 06.10.2006 (conform ștampilei și semnăturii aplicate pe decizie), iar contestația formulată a fost înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../17.10.2006.

**În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1)lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. Prin cererea înregistrată** la A.F.P. Constanța sub nr...../17.10.2006, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.10.2006, B.E.J. IONESCU ION prin împuterniciții POPESCU IOANA și POPESCU MARIA, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../02.10.2006, constând în TVA de plată în sumă de ..... lei și majorări și penalități de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

Prin cererea formulată petentul solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr...../02.10.2006 motivând că aceasta este netemeinică și nelegală, precum și exonerarea de la plata obligațiilor fiscale suplimentare în cuantum de ..... lei.

**Motivele invocate în susținerea contestației sunt:**

Dispozițiile art.1 și ale art.2 lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 precizează care sunt operațiunile ce intră în sfera de aplicare a TVA, iar la art.3 din același act normativ sunt prezentate operațiunile care nu intră în sfera de aplicare a TVA, printre care la lit.d), se regăsesc și

**"operațiunile privind livrările de bunuri și prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, efectuate de instituțiile publice, pentru activitățile lor administrative, sociale, educative, de apărare, ordine publică, siguranța statului, culturale și sportive."**

Din interpretarea acestor dispoziții legale, petentul reține că în sfera de aplicare a TVA se cuprind operațiunile efectuate în cadrul activității economice și comerciale aducătoare de venituri, activități ce țin de domeniul privat și nu operațiunile desfășurate de persoane, organizații, asociații și instituții publice, în cadrul activităților specifice ce țin de domeniul public al statului.

Astfel, pentru ca activitatea desfășurată de executorii judecătorești să intre în sfera de aplicare a TVA, trebuie ca aceasta să fie o activitate comercială, aducătoare de venit,

activitate ce ține de domeniul privat, executorul judecătoresc fiind astfel un prestator de servicii.

În acest sens, petentul susține că atribuțiile acestora și domeniul de activitate sunt reglementate de dispozițiile Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești, potrivit căroră,

**“Art.2 alin.1 Executorii judecătorești sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public(...) și este act de autoritate publică(...).”**

Față de cele prezentate, petentul susține că activitatea desfășurată de executorul judecătoresc are caracterul unui serviciu de interes public, iar actele îndeplinite de acesta sunt acte de autoritate publică. În consecință executorii judecătorești sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public, care nu constituie o prestare de servicii prin care se realizează o vânzare, un schimb sau un aport de bunuri la capitalul social.

Concluzionând, petentul susține că executorul judecătoresc nu este un prestator de servicii comerciale, actele îndeplinite de acesta nefiind acte specifice activității economice, care să îmbrace formele juridice prevăzute de art.2, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 și în consecință activitatea desfășurată de acesta nu intră în sfera de aplicare a TVA.

Totodată, activitatea executorului judecătoresc nu poate intra în sfera de aplicare a TVA întrucât dispozițiile art.40 lit.d) din L.G. nr.188/2000 interzic desfășurarea de activități economice, direct sau prin persoane interpuse.

Potentul arată că, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art.6, pct.A, lit.d) din O.U.G. nr.17/2000, activitatea desfășurată de avocați și notari, indiferent de forma de exercitare a profesiei era scutită de TVA deși era o activitate privată, cu atât mai mult activitatea desfășurată de executorii judecătorești era scutită de TVA, deoarece aceștia desfășoară un serviciu public.

***Pentru motivele expuse, petentul susține că activitatea desfășurată nu intră în sfera de aplicare a TVA, dispozițiile O.U.G. nr.17/2000 nefiind incidente instituției executorilor judecătorești și în consecință solicită admiterea contestației cu consecința anulării în totalitate a Deciziei de impunere nr...../02.10.2006 pentru obligațiile fiscale suplimentare și exonerarea de la plată a debitului în cuantum de ..... lei.***

**II. În baza dispozițiilor art.103, alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și urmare referatului nr...../17.08.2006, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța a procedat la reverificarea perioadei 01.01.2001-25.10.2001, urmărindu-se aspectele legate de depășirea**

**plafonului de TVA de 5.000 lei și colectarea TVA aferentă veniturilor realizate în perioada respectivă.**

În acest sens, organul de inspecție fiscală a solicitat compartimentului de specialitate din cadrul D.G.F.P. Constanța precizări cu privire la atribuirea calității de plătitori de TVA a birourilor de executori judecătorești în condițiile în care veniturile acestora depășeau plafonul de 5.000 lei, în perioada 01.01.2001-25.10.2001.

Astfel cu adresa nr...../08.08.2006, M.F.P. comunică următoarele:

**"În perioada 15.03.2000-25.10.2001, prestările de servicii efectuate de executorii judecătorești constituiau operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. Prin urmare, în situația în care, în perioada respectivă, executorii judecătorești au obținut venituri superioare plafonului de scutire de 5.000 lei anual, prevăzut la art.6, lit.k) din O.U.G. nr.17/2000, aceștia aveau obligația să se înregistreze ca plătitori de TVA, în condițiile și în termenele prevăzute la art.25 A, lit.a din ordonanță."**

Urmare precizărilor de mai sus, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța, a constatat că în data de 25.05.2001 BEJ IONESCU ION a depășit plafonul de scutire de TVA de 5.000 lei și în conformitate cu dispozițiile art.6, lit.k11, alin.2 din O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, coroborate cu prevederile art.25 lit.A.a, alin.2 din același act normativ, acesta este plătitor de TVA începând cu data de 01.07.2001.

În conformitate cu prevederile L.G. nr.547/2001 de aprobare a O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, art.3, lit.d, contribuabilul este plătitor de TVA până la data de 25.10.2001 (data de la care intră în vigoare L.G. nr.547/2001 pentru aprobarea O.U.G. nr.17/2000 privind TVA).

Organul de inspecție fiscală a stabilit că în perioada 07.07.2001-25.10.2001, contribuabilul trebuia să respecte prevederile art.25, lit.B în ceea ce privește întocmirea documentelor, ale lit.C cu privire la evidența operațiunilor, lit.D cu privire la plata TVA, din O.U.G. nr.17/2000, cota de TVA fiind de 19%, conform prevederilor art.17, lit.A din același act normativ.

În timpul controlului, în Raportul de inspecție fiscală nr...../02.10.2006, pentru perioada 01.07.2001-25.10.2001, organul de inspecție fiscală a stabilit ca obligație de plată TVA în cuantum de ..... lei precum și accesorii constând în dobânzi și majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei. Accesoriile au fost calculate pentru perioada 25.08.2001-01.10.2006.

Urmare celor constatate prin Raportul de inspecție din data de 02.10.2006, organul de inspecție a emis Decizia de impunere nr...../02.10.2006.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării prin prezenta este dacă, activitatea desfășurată de către birourile de executare judecătorești în perioada 15.03.2000–25.10.2001, intră în sfera de aplicare a TVA.**

**În fapt,** urmare verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală s-a constatat că în data de 25.05.2001, contribuabilul BEJ IONESCU ION a depășit plafonul de scutire de TVA de 5.000 lei, situație în care începând cu data de 01.07.2001 a devenit plătitor de TVA conform dispozițiilor art.25, lit.A, a, alin.2 din O.U.G. nr.17/2000, privind TVA. Contribuabilul nu a întreprins demersurile necesare în vederea înregistrării ca plătitor de TVA și în consecință în timpul controlului, pentru perioada 01.07.2001–25.10.2001, organul de inspecție a stabilit ca obligație de plată suplimentară TVA în cuantum de ..... lei, precum și accesorii constând în majorări de întârziere și penalități aferente pentru perioada 25.08.2001–02.10.2006, în cuantum de ..... lei. Pentru aceste obligații de plată suplimentare, organul de inspecție a emis Decizia de impunere nr...../02.10.2006.

Petentul contestă această măsură susținând că, activitatea desfășurată de către executorii judecătorești nu este o activitate comercială aducătoare de venituri, activitate care să țină de domeniul privat, și în consecință această activitate nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. Totodată în opinia petentului, prestarea de servicii efectuată de către executorii judecătorești intră în sfera operațiunilor scutite de TVA, operațiuni prevăzute la art.3, lit.d din O.U.G. nr.17/2000 și în consecință prin cererea formulată solicită anularea Deciziei de impunere nr...../02.10.2006, precum și exonerarea de plata obligațiilor fiscale suplimentare în cuantum de ..... lei.

**În drept, referitor la sfera de aplicare a TVA,** incidente speței sunt dispozițiile art.2 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare de la data de 15 martie 2000, potrivit căror:

"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:

a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, (...)."

**Referitor la operațiunile scutite de TVA, dispozițiile art.6 din O.U.G. nr.17/2000, precizează că:**

**"Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni:**

**k11. Activitățile contribuabililor cu venituri din operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență, declarate organului fiscal competent sau, după caz, realizate, de până la 50 milioane anual (...). În situația realizării unor venituri superioare plafonului prevăzut mai sus, contribuabilii menționați la alineatul precedent devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată în condițiile și la termenele stabilite la art.25."**

**Referitor la obligația contribuabililor de a se înregistra ca plătitori de TVA la organele fiscale, dispozițiile art.25 A a), din O.U.G. nr.17/2000, precizează:**

"(...) Contribuabilii care devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art.6 ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera "R" care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată se face cu data de întâi a lunii următoare."

Prin L.G. nr.547/2001 pentru aprobarea și modificarea O.U.G. nr.17/2001 din data de 17.10.2001, s-au modificat dispozițiile art.6 din ordonanța de urgență, în sensul că sunt scutite de TVA operațiunile efectuate de:

"d) persoanele care exercită profesii libere, cum ar fi: avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare (...), sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent, în condițiile legii".

Din interpretarea acestor texte de lege, se reține că activitatea desfășurată de executorii judecătorești în perioada

15.03.2000-25.10.2001 intra în sfera de aplicare a TVA, iar începând cu data de 25.10.2001, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor L.G. nr.547/2001, această activitate este scutită de TVA, fiind asimilată celor prevăzute la art.6 lit.d) din O.U.G. nr.17/2000.

**În speță**, se reține că Decizia de impunere nr...../02.10.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a fost emisă de A.F.P. Constanța, în urma reverificării activității desfășurate de către BEJ IONESCU ION în perioada 04.04.2001-25.10.2001, cu privire la depășirea plafonului de scutire de la plata TVA de 5.000 lei.

Potrivit dispozițiilor legale în materie de TVA mai sus citate se reține că, în intervalul 15 martie 2000 - 25 octombrie 2001 activitatea de prestări de servicii desfășurată de executorii judecătorești intra în sfera de aplicare a TVA deoarece pe perioada de aplicare a ordonanței de urgență această activitate nu era asimilată celor desfășurate de către notarii publici sau de către avocați, ca fiind scutită de taxa pe valoarea adăugată așa cum susține petentul. Odată cu promulgarea L.G. nr.547 din 17.10.2001 pentru aprobarea completarea și modificarea ordonanței de urgență se modifică art.6 lit.A d) în sensul că, sunt scutite de TVA,

*"persoanele care exercită profesii libere cum ar fi: avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare a profesiei(...) sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent (...)"*.

În acest context se reține că, până la apariția Legii nr.547/2001, activitatea desfășurată de executorii judecătorești intră în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, aceasta neputând fi asimilată nici celei a avocaților ,nici celei a notarilor publici, în condițiile în care fiecare din aceste profesii este reglementată de legi specifice.

Față de cele prezentate se reține ca fiind neîntemeiată susținerea petentului potrivit căreia, activitatea desfășurată de executorii judecătorești este scutită de TVA.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia activitatea executorilor judecătorești reprezintă de fapt un serviciu de interes public de natura celor prevăzute art.3,lit.d din O.U.G. nr.17/2000, facem precizarea că textul de lege se referă la operațiunile efectuate de **instituțiile publice pentru activitățile lor administrative, sociale, educative**, situație în care nu poate exista o similitudine între serviciile prestate de

birourile executorilor judecătorești și serviciile efectuate de instituțiile publice.

Astfel față de cele prezentate se reține că serviciile prestate de către executorii judecătorești intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și în situația în care la data de 25.05.2001 contribuabilul a depășit plafonul de scutire de 5000 lei prevăzut la art.6 lit.k11 din ordonanța de urgență avea obligația de a se înregistra în evidența fiscală ca plătitor de TVA în condițiile și la termenul prevăzut la art.25 A a) alin.2 din același act normativ. Totodată pentru perioada 01.07.2001-25.10.2001, contribuabilul avea obligația de a respecta dispozițiile legale în materie de TVA, referitoare la întocmirea documentelor, la evidența operațiunilor, precum și cele referitoare la plata taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art.25 lit. B,C,D, din ordonanța de urgență.

Pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, în conformitate cu dispozițiile art.25, alin.11.4 din H.G. nr.401/2000 privind normele metodologice de aplicare a ordonanței de urgență, petentul datorează majorări și dobânzi de întârziere pentru perioada 25.08.2001-02.10.2006, precum și penalități de întârziere conform dispozițiilor O.G. nr.26/2001 pentru perioada 01.09.2001-31.12.2005.

*Pentru motivele expuse în cuprinsul deciziei urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de BEJ IONESCU ION împotriva Deciziei de impunere pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar, constând în TVA în sumă de ..... lei, dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente în sumă de ..... lei, emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../02.10.2006.*

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180(1) și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:**

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de BEJ IONESCU ION prin imputerniciți avocat POPESCU IOANA și POPESCU MARIA împotriva Deciziei de impunere nr...../02.10.2006**



privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ..... lei reprezentând:

- ..... lei TVA de plată,
- ..... lei majorări și dobânzi de întârziere,
- ..... lei penalități de întârziere.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**