



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Națională de  
Administrare Fiscală**

Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - Craiova



Dirrecția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Craiova

Str. Mitropolit Firmilian nr. 2  
Craiova, jud. Dolj  
Tel : 0251 402330  
Fax : 0251 525925  
e-mail : date.Craiova.DJ@mfinante.ro

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2013  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Z  
inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. A/01.01.2013**

Directia Generala a Finantelor Publice Dolj a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala-SIFPJ2 din cadrul DGFP Dolj, prin adresa nr. B/09.01.2013 inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. B/10.01.2013 asupra contestatiei formulate de **SC X SRL din Z**.

**SC X SRL** cu sediul in Z, inmatriculata sub nr.J16,CUI RO ,contesta Decizia de impunere nr.X2 din 28.11.2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul DGFP Dolj in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.X1/28.11.2012 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele debite suplimentare:

Impozit pe profit	Y lei
Dobanzi	Y lei
Penalitati de intarziere	Y lei
TVA	Y lei
Dobanzi	Y lei
<u>Penalitati de intarziere TVA</u>	<u>Y lei</u>
<b>TOTAL</b>	<b>Y lei</b>

Decizia de impunere nr.X2 din 28.11.2012 a fost primita de SC X SRL la data de 05.12.2012 conform semnaturii de primire de pe confirmarea de primire aflata la dosarul contestatiei.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. A din 04.01.2013 indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.207, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

In referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au facut mentiunea ca intrucat societatea nu a dat curs solicitarilor de efectuare a inspectiei fiscale si nu s-a prezentat niciun reprezentant al societatii, au fost sesizate organele de cercetare penala prin Adresa nr.B/28.11.2012 aflata in copie la dosarul contestatiei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, SC X SRL invoca urmatoarele argumente: "In fapt societatea a fost verificata in urma unui control incrucisat numai in ceea ce priveste un singur beneficiar prin "sondaj" fara prezenta mea si verificarea actelor societatii si s-a constatat urmatoarea stare de fapt:

Referitor la TVA colectat, din verificari organele fiscale au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate facturi de livrari - lucrari de constructii, materiale de constructii - catre persoana fizica D pentru realizarea investitiei "locuinte tip apartamente - in numar de 16 buc cu o suprafata desfasurata de 1600 MP, fara ca aceasta sa aiba spatii sau personal sa faca aceasta lucrare si fara materiale de constructii, deci nu s-au facut livrarile de materiale iar investitia nu s-a realizat pentru ca facturile prin care materialele de constructii au fost livrate sunt fictive si nu au la baza operatiune reala..

In ceea ce priveste aceasta constatare a organului fiscal arat ca societatea a avut contract incheiat cu beneficiarul, contract agreeat si de catre banca finantatoare, contractul a avut la baza devize de lucrari agreeate si insusite de banca din al caror continut (devizele) reies cantitatile, valorile materialelor de constructii cat si valoarea prestarilor de servicii.

Eronat sau intentionat se interpreteaza ca facturile emise si devizele depuse la banca si in baza carora s-a desfasurat relatia comerciala reprezinta numai lucrari de constructii cand la o simpla citire se poate observa ca valoarea materialelor de constructii sunt in acele devize scrise distinct.

Avand in vedere tipul materialelor de constructii societatea a cumparat de la diversi furnizori materialele respective, materiale ce se regasesc in constructia finala a imobilului si pentru care avem facturi emise de acestia cat si dovada platii acestor materiale.

Organul fiscal vorbeste de cumparari de materiale de constructii in cantitati foarte mari dar din punctul acestora de vedere dupa citirea celor scrise, marfurile cumparate sunt la societate in depozite, negasind nicio alta vanzare de marfa la vreun alt beneficiar.

Simpla verificare arata ca materialele de constructii cumparate au fost platite cu "ordine de plata in banca" iar revanzarea acestora s-a facut catre persoana fizica in contul avansurilor primite la emiterea facturilor de avans, respectiv cele in al caror continut scrie "contravaloare lucrari constructii, materiale constructii conform contract si devize" iar aceste revanzari s-au facut in baza acestor facturi pentru care am incasat banii in avans.

Precizez ca toate materialele de constructii si accesorii ale acestora sunt achizitionate de societatea mea in perioada 2010-2011 au fost destinate revanzarii catre persoana fizica, societatea nu a mai avut in perioada respectiva alti beneficiari de materiale de constructii.

De asemenea serviciile au fost facute prin subcontractare si predate beneficiarului din motive de garantie a lucrarilor atat cel cu XXXX (si nu XXX) cum din greseala ati constatat si ati verificat in baza dumneavoastra de date) avand inregistrare fiscala RO, cat si cu XXXXXX SRL avand inregistrare fiscala RO.

Avand in vedere devizele analitice aferente devizelor generale ponderea din valoarea facturilor respective de avans era de cca 80% din materialele de constructii. Societatea a livrat si direct materialele de constructii identificate in facturile fiscale aflate in contabilitatea societatii.

In ceea ce priveste facturile fiscale emise de catre societate catre persoana fizica si la rubrica "denumirea produselor si serviciilor din factura fiscala" se afla in scris "contravaloare lucrari constructii, materiale constructii conform contract si devize" acestea reprezinta facturi pentru incasarea unor avansuri de la beneficiar pentru achizitionarea materialelor de constructii , unul din furnizori fiind SC XXXX SRL asa cum si organul de control a constatat cat si alti furnizori aratati in RIF.

Materialele fiind necesare desfasurarii activitatii, acestea regasindu-se ulterior defalcate in devizele analitice depuse la banca finantatoare iar dupa incasarea avansurilor din facturile mentionate mai sus societatea facea aprovizionarile cu materialele de constructii necesare iar banca finantatoare impreuna cu mine incheiau devizul analitic in care acestea erau identificate si pozate de catre banca finantatoare.

Precizez ca societatea detine la sediul sau situat la adresa de mai sus documentele necesare sustinerii celor aratate mai sus si va pot fi puse la dispozitie daca doriti acest fapt.

In esenta SC X SRL a emis in conformitate cu prevederile art.155 din codul fiscal facturi fiscale, este persoana juridica inregistrata in scopuri de TVA , fiind indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere / colectare , dupa caz, astfel cum sunt acestea prevazute in art. 146, cod fiscal.

SC X SRL in baza facturilor de avans intocmite la livrarea materialelor emitea avizul de expeditie cu materialele de constructii achitate in baza avansului primit in baza facturii cu "titulatura de mai sus" emise.

Precizez ca banca finantatoare in urma unei selectii de oferte depuse ne-a ales pe noi sa facem aprovizionarea cu materiale de constructii si sa asiguram now how cu prestarea de servicii a lucrarilor iar toate regulile de lucru si modalitatea de intocmire a tuturor actelor ce aveau legatura cu lucrarea pe care o finantau sa fie intocmite conform indicatiilor acestora.

Precizam ca societatea noastra pentru buna desfasurare a activitatii a lasat bancii garantie bancara.

In consecinta si avand in vedere ca exercitarea dreptului de deducere /colectare reprezinta o garantie a respectarii principiului neutralitatii taxei, neavand vreo relevanta in ce masura emitentul facturii si-a inregistrat la timp sau cu intarziere achiziitiile sau livrarile , va rog sa dispuneti anularea actelor administrative atacate fiind indeplinite toate conditiile prevazute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere / colectare a TVA.

De asemenea va rog sa aveti in vedere faptul ca, daca in anumite situatii este greu de verificat in ce masura bunurile sau serviciile au fost efectiv livrate sau prestate, in cazul concret al operatiunilor realizate de mine, sunt foarte usor de identificat toate aceste bunuri sau servicii individualizate in facturi si anexele acestora, fiind chiar absurd sa se ajunga la concluzia ca un bloc de locuinte s-a realizat fara cheltuieli sau ca acele cheltuieli nu au fost facute in scopul operatiunilor taxabile.

Statul a colectat TVA pentru toate cumparaturile de materiale de constructii de la furnizorii mei, insa prin cele doua organe fiscale nu admite ca produsul final taxabil s-a facut cu cheltuieli taxabile, impunand in actul incheiat colectarea se putea face numai daca eu as fi producator de orice fel de materiale si manopere necesare punerii in opera a unei astfel de constructii.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. X2/28.11.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe profit in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, Tva in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de Y lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

SC X SRL a fost propusa spre inspectie fiscala generala in baza Propunerii de Efectuare a unei Inspectii Fiscale nr. B/27.09.2012, intocmindu-se Avizul de Inspectie Fiscala

nr.C/15.10.2012, prin care societatea a fost informata ca incepand cu data de 01.11.2012 va face obiectul unei inspectii fiscale generale.

In data de 08.11.2012 organele de inspectie fiscala s-au deplasat la domiciliul fiscal al SC X SRL situat in Z, in vederea efectuarii inspectiei fiscale generale programate.

Acest lucru nu s-a putut efectua deoarece nu a fost gasit administratorul si niciun alt reprezentant al societatii, drept pentru care a fost transmisa Invitatie nr.C/08.11.2012 catre domiciliul fiscal al SC X SRL .

Aceasta invitatie a fost primita de catre societate fiind confirmata de primire, insa nu s-a prezentat niciun reprezentant al societatii in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Astfel prezenta inspectie fiscala s-a efectuat in baza documentelor financiar-contabile existente la dosarul fiscal al SC X SRL precum si a informatiilor existente in declaratiile depuse de catre societate la organul fiscal teritorial si a informatiilor furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Dolj.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2009 – 31.12.2011.

In urma verificarii declaratiilor anuale privind impozitul pe profit depuse de societate la organul fiscal teritorial au rezultat urmatoarele:

- Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 societatea nu a declarat impozit minim in suma de Y lei, prevazut de art.18, alin.2 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza "Contribuabilii, cu exceptia celor prevăzuți la alin. (1), la [art. 13](#) lit. c) - e), [art. 15](#) și [38](#), în cazul căror impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume."

Astfel in urma controlului a fost stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

-Conform Declaratiei anuale privind impozitul pe profit aferenta perioadei 01.01.2010-30.09.2010 depusa de societate la organul fiscal teritorial, societatea a diminuat impozitul pe profit in suma de Y lei, impozitul pe profit considerat de societate ca fiind declarat prin formularul 100.

In urma verificarii declaratiilor 100 depuse de societate pentru perioada mai sus mentionata s-a constatat ca societatea nu a declarat aceasta suma.

Astfel au fost aplicate prevederile art.94, alin.1 din OG 92/2003, republicata, care precizeaza "Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora."

In urma controlului a fost stabilit impozit pe profit nedeclarat stabilit suplimentar in suma de 30.456 lei.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de Y lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de Y lei au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala conform prevederilor art.120 din OG 92/2003, republicata, majorari de intarziere in suma de Y lei, dobanzi in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala isi rezerva dreptul de a reveni asupra constatarilor stabilite prin prezentul Raport de inspectie fiscala si Decizia de impunere in ceea ce priveste impozitul pe profit, in situatia in care apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor, care influenteaza rezultatele acestora, conform art.90, alin.2 din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala..

In ceea ce priveste Taxa pe valoarea adaugata perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2009 – 30.06.2012.

Societatea este platitoare de taxa pe valoarea adaugata prin optiune de la data de 22.06.2005.

Conform Situatiei depunerii declaratiilor lunare anexata la prezentul raport , rezulta ca perioada fiscala de raportare pentru TVA, este trimestrul, conform art.156<sup>1</sup>, alin. 1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In timpul controlului s-a solicitat B.J.I.F. din cadrul D.G.F.P Dolj cu adresa nr.962/23.11.2012, informatii din sistemul VIES reprezentand achizitiile intracomunitare/livrarile intracomunitare efectuate de catre societate.

Din Raportul emis de catre B.J.I.F din cadrul DGFP Dolj, privind informatiile solicitate prin sistemul VIES, s-a constatat ca societatea nu a efectuat operatiuni economice intracomunitare..

Urmare a solicitarii efectuate, BJIF din cadrul D.G.F.P. Dolj a comunicat Adresa nr. 778R/23.11.2012., anexata la prezentul raport de inspectie fiscala generala, din care rezulta ca S.C. X S.R.L. figureaza cu neconcordante semnificative (valoarea TVA mai mare de 5.000 lei) in baza de date comparativa privind tranzactiile declarate de societate prin Declaratiile 394- declaratia informativa a livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA .

Din verificarile efectuate prin sondaj, respectiv livrarile si achizitiile cu TVA mai mari de 5.000 lei, in timpul controlului s-au intocmit adrese de verificare incrucisata pentru SC XXX SRL, SC XXX SRL, si SC XXX SRL,

In ceea ce priveste neconcordantele existente intre declaratiile SC X SRL si SC XXX SRL, in semestrul I 2010 si semestrul II 2010, mentionam ca nu se poate efectua solicitare de control incrucisat intrucat SC XXX SRL este radiata din data de 01.08.2011 conform situatiei ANAF – SI INFOPC- Detalii contribuabil (anexata la prezentul raport).

In ceea ce priveste neconcordantele existente intre declaratiile SC X SRL si SC XXXX SRL, in semestrul I 2010 mentionam ca nu se poate efectua solicitare de control incrucisat intrucat SC XXXX SRL este inactiva din data de 24.10.2012 conform situatiei ANAF – SI INFOPC- Detalii contribuabil .

**In urma verificarilor efectuate** asupra documentelor financiar-contabile existente la dosarul fiscal al SC X SRL precum si a informatiilor existente in declaratiile depuse de catre societate la organul fiscal teritorial si a informatiilor furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Dolj au rezultat urmatoarele:

### **1. TVA deductibila**

Organele de inspectie fiscala au analizat deconturile privind taxa pe valoarea adaugata cod 300 si datele din Declaratia informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei cod 394, rezultand urmatoarele:

- In semestrul I 2010 societatea a raportat prin Declaratia informativa cod 394 achizitii cu TVA in suma de Y lei de la SC XXX SRL, CUI, TVA declarata si prin decontul de TVA aferent trimestrului I 2010.

Anexam la prezentul raport de inspectie fiscala declaratiile mai sus mentionate in duplicate.

In urma verificarii datelor existente la dosarul fiscal al SC XXX SRL existent in cadrul DGFP Dolj a declaratiilor depuse de acest contribuabil la organul fiscal teritorial precum si a informatiilor furnizate de B.J.I.F Dolj au rezultat urmatoarele :

- SC XXX SRL nu a declarat livrari catre SC X SRL in semestrul I 2010 prin Declaratia informativa cod 394 , de asemenea nu a declarat TVA colectata in deconturile de TVA aferente semestrului I 2010.

Ultimele declaratii depuse de SC XXX SRL conform fisei de evidenta pe platitor sunt din data de 25.07.2010.

- SC XXX SRL este inactiva din data de 11.05.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, conform situatiei ANAF- SI INFOPC- Detalii contribuabil.

- Conform dosarului fiscal al SC XXX SRL existent la DGFP Dolj s-a constatat ca in anul 2008 s-a efectuat o cercetare la fata locului de catre organe de control din cadrul AFPM Craiova, in urma careia s-a constatat ca societatea nu mai desfasura activitate la sediul social declarat , neputandu-se lua legatura cu niciun reprezentant al societatii .

Din analiza acestor informatii a rezultat ca SC XXX SRL nu s-a comportat ca o persoana impozabila, conform art.127 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform prevederilor art.11, alin.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare "(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

Prin deducerea TVA in suma de Y lei societatea a incalcat prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă"

Astfel in urma controlului a fost stabilita TVA fara drept de deducere in suma de Y lei.

## **2.TVA colectata**

In urma verificarilor efectuate anterior la SC X SRL de catre organele de inspectie fiscala in baza Solicitarii de Control Incrucisat nr. B/16.05.2012 emisa de catre DGFP Dolj s-au constatat urmatoarele:

- SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila livrari (lucrari de constructii, materiale de constructii) catre persoana fizica D , in valoare totala de Y lei din care TVA in suma de Y lei, in baza unor facturi intocmite intre cei doi contribuabili.

SC X la data efectuării controlului mai sus mentionat nu detinea niciun fel de mijloace fixe (utilaje, masini) necesare desfasurarii activitatii de prestari servicii (lucrari de constructii).

Administratorul SC X SRL, d-nul D, a mentionat in Nota Explicativa ca prestarile de servicii executate de catre SC X SRL in beneficiul lui D s-au efectuat in conditiile in care SC X SRL a lucrat ca antreprenor general, lucrarile efectuindu-se in fapt de catre SC XXX SRL, CUI si SC XXX SRL.

La data controlului (24.09.2012-26.09.2012) nu exista alte documente incheiate intre cei doi parteneri in afara facturilor si extraselor de cont prezentate organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele mentionate de catre d-nul D in calitate de administrator al SC X SRL, cu privire la faptul ca societatea a lucrat ca antreprenor general, lucrarile efectuindu-se in fapt de catre cele doua societati mentionate mai sus , organele de control au procedat la verificarea acestor informatii, astfel ca in data de 04.10.2012 in urma Notei explicative data de catre d-nul D, fost administrator al SC XXXX SRL, au rezultat urmatoarele:

- SC XXXX SRL a desfasurat relatii comerciale pe perioada 01.01.2010-31.03.2010 cu SC X SRL, constand in livrari de materiale de constructii.

Din verificarile efectuate de catre organele de control rezulta ca SC XXXXX , firma pe care d-nul D in calitate de administrator al SC X SRL o mentioneaza ca a efectuat lucrarile de constructii nu figureaza inregistrata in evidentele fiscale ca persoana impozabila. Totodata d-nul D in calitate de administrator al SC X SRL nu a prezentat documente care sa ateste aceste afirmatii.

Aceste informatii furnizate de catre organele de inspectie fiscala in vederea solutionarii S.C.I. nr.B/16.05.2012, au dus la concluzia ca aceste tranzactii desfasurate intre SC X SRL si persoana fizica D sunt fictive, neavand la baza o operatiune reala.

Astfel societatea a incalcat prevederile art.9, alin.1 si lit.c din Legea 241/2005.

### **3.TVA de plata**

Organele de inspectie fiscala nu se pot pronunta in legatura cu concordanta evidentei contabile cu evidenta fiscala a SC X SRL, intrucat societatea nu a prezentat documentele de evidenta contabila solicitate.

In urma prezentei inspectii fiscale s-a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de Y lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala conform prevederilor art.120 din OG 92/2003, republicata, majorari de intarziere in suma de Y lei, dobanzi in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei.

III.Avand in vedere sustinerile contestatorului si documentele invocate de acesta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de acesta si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, stabilita in sarcina contestatorului, reprezentand : impozit pe profit in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de Y lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de Y lei ,in conditiile in care rezultatele inspectiei fiscale au fost comunicate prin adresa nr.B/28.11.2012 Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova.*

Organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul SC X SRL Raportul de inspectie fiscala nr.X1/28.11.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X2/28.11.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei, stabilite prin Decizia de Impunere nr.X2 /28.11.2012 emisa de D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale

administrativa pentru suma totala de Y lei, reprezentand impozit pe profit in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, Tva in suma de Y lei, dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de Y lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1, lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se :

## DECIDE

1 -Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma totala de Y lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2-Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6( sase ) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL