

DECIZIE nr. 28/7/1101.05

I. Obiectul contestatiei
il constituie masurile stabilite prin nota de constatare nr. 1559/13.10.2004 reprezentand TVA si impozit pe profit precum si constatările neconforme cu realitatea privind operatiunile si relatiile comerciale ale contestatoarei cu doua societati comerciale.

II. Prin Rezolutia Ministerului Public - Parchetul National Anticoruptie, Serviciul Teritorial in dosarul nr. 52/P/2004 s-a dispus efectuarea unui control tematic cu privire la prejudiciul cauzat bugetului de stat prin deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor care nu au legatura cu activitatea economica a SC ... si totodata diminuarea profitului impozabil.

In urma verificarii s-a constatat ca in data de 12.12.2003 contestatoarea a achizitionat de la SC ... diverse corpuri de mobilier reprezentand mijloace fixe si obiecte de inventar care nu sunt reflectate in conturile corespunzatoare, valoarea integrala a mobilierului fiind inregistrata in conturi de cheltuieli, respectiv 602 - "Cheltuieli cu materialele consumabile" si contul 604 - "Cheltuieli privind materialele nestocate".

Respectivele achizitii sunt consemnate in factura fiscala TM VDC nr. 6554852/12.12.2003, factura fiscala TM VDC nr. 6554853/12.12.2003.

De asemenea contribuabilul achizitioneaza diverse corpuri de mobilier de la alta societate comerciala dupa cum urmeaza : factura fiscala TM ACB nr. 3232901/28.06.2002 inregistrata cu nota contabila 3826/30.06.2002 pe cheltuieli privind obiectele de inventar, factura fiscala TM MCA 7024304/07.11.2003, factura fiscala 7024237/25.10.2003.

Organul de control a constatat ca piesele de mobilier inscrise in facturile enumerate, emise in numele contestatoarei au fost inregistrate in conturile de cheltuieli, respectiv TVA deductibila, fara a se regasi in patrimoniul contribuabilului.

Din cele prezentate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor cuprinse in facturile de mai sus nu este deductibila, iar valoarea mobilierului cuprins in costurile contribuabilului nu apartin acestuia si nu contribuie la realizarea veniturilor, in consecinta nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil, rezultand astfel un impozit pe profit sustras la plata.

Perioada pentru care s-au verificat obligatiile fiscale cuprinse in controlul tematic este 01.06.2002 - 01.09.2004.

III.
Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata se retine ca Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal, asa cum rezulta din Adresa ANC - Comisariatul Regional - Garda Financiara nr. 101717/CS/ 12.10.2004 transmisa Parchetului National Anticoruptie - Serviciul Teritorial.

Verificarea finalizata prin nota de constatare nr. 1559/13.10.2004 a fost efectuata la sesizarea Ministerului Public - Parchetul National Anticoruptie, Serviciul Teritorial in dosarul nr. 52/P/2004 prin care s-a dispus efectuarea unui control tematic cu privire la prejudiciul cauzat bugetului de stat prin deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor care nu au legatura cu activitatea economica a contribuabilului.

Actul de control incheiat in urma sesizarii a fost transmis Parchetului National Anticoruptie - Serviciul Teritorial. prin adresa nr. 101717/CS/12.10.2004, in vederea continuarii cercetarilor.

In drept, art. 183 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, precizeaza :
“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin nota de constatare incheiata la data de 13.10.2004 si contestate de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au efectuat verificarea la sesizarea Parchetului National Anticoruptie, iar actul de control contestat a fost transmis acestuia in vederea continuarii cercetarilor penale.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

“(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.