

# DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

**DECIZIA Nr. 53\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 10.08.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../ 23.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr. ..., nr. ... si nr. .../ 23.06.2005, titularul operatiunii de tranzit fiind SC "A" SRL din ... .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin actul constatator nr. .../ 23.06.2005 si procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..., nr. ... si nr. .../ 23.06.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../ 23.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor nr. ..., nr. ... si nr. .../ 23.06.2005 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca organele vamale au calculat datoria vamala, pentru autovehiculul importat in baza contractului de inchiriere din data de 23.04.2001, pe motiv ca titularul nu s-a prezentat in termenul precizat in declaratia vamala de tranzit la biroul vamal de destinatie pentru definitivarea operatiunii;

- mentioneaza ca dupa 3 zile de la data importului, administratorul societatii a renuntat la scopul initial de prestari servicii de transport in Romania pentru care a fost importat autovehiculul, fiind scos din tara fara formalitati vamale la data de 30.04.2001 si ca urmare nu datoreaza drepturile vamale aferente acestuia, bunul nefiind indigenizat.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../ 23.06.2005, organele vamale au stabilit ca SC "X" SRL din ... in calitate de comisionar in vama si implicit de principal obligat, datoreaza taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei pentru operatiunea de import a unui autovehicul (cap tractor marca ...) efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 26.04.2001, operatiune considerata neincheiata intrucat titularul importului SC "A" SRL din ... nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in termenul de 1 zi stabilit prin declaratia de tranzit.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale, prin procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..., nr. ... si nr. .../ 23.06.2005, organele vamale au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .../ 1998 si are codul unic de inregistrare ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 1 zi prevazut in declaratia vamala nr. I .../ 26.04.2001.**

In fapt, SC "A" SRL din ... a importat la data de 26.04.2001 un autovehicul ( cap tractor marca ...) dar nu s-a prezentat in termenul mentionat in declaratia vamala de tranzit nr. I ..., la biroul vamal de destinatie pentru definitivarea regimului vamal, declararea autovehiculului la data importului a fost efectuata de comisionarul in vama SC "X" SRL.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care sunt mentinute si prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se precizeaza ca:

**"(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie",**

completate cu dispozitiile art. 95 lit. i) din acelasi act normativ, care mentioneaza:

**"In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:**

[...]

**i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"**

Ca atare, intrucat operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de titularul tranzitului in termenul de 1 zi prevazut in declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 26.04.2001, in cazul de fata SC "X" SRL din ... raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din regulamentul mentionat mai sus, unde se specifica:

**“Comisionarul in vama raspunde in solidar** cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.”,

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care arata:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

**(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”**

Pe cale de consecinta, intrucat transportul si documentele aferente tranzitului nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au stabilit ca SC “X” SRL datoreaza **taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in suma totala de ... lei.**

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei ca dupa 3 zile de la data importului administratorul societatii a renuntat la scopul initial pentru care a importat mijlocul de transport si l-a scos din tara fara formalitatile vamale necesare, motiv pentru care nu datoreaza drepturi vamale, acesta nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei deoarece in art. 93 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei se mentioneaza: **“Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”**.

Mai mult, termenul de incheiere acordat de organele vamale pentru **definitivarea operatiunii de tranzit a fost de 1 zi, iar autovehiculul a fost scos din tara dupa 3 zile de la data importului**, titularul tranzitului avand posibilitatea sa incheie operatiunea de tranzit efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 26.04.2001.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, si ale art. 114 si art. 115 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, coroborate cu cele ale Hotararilor

Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Cu privire la **penalitatea de intarziere in suma de ... lei**, precizam ca acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin. (1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

**Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii actului constatator nr. .../ 23.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr. ..., nr. ... si nr. .../ 23.06.2005**, in conformitate cu art. 184 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pana la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Prin urmare, **suspendarea se poate acorda pana la solutionarea contestatiei**, astfel incat, avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, **cererea contestatorului se va respinge ca ramasa fara obiect**.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata,

## **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SRL din ..., ca neintemeiata.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului constatator, privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ... din data de 23.05.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..., nr. ... si nr. ... din data de 23.06.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**