

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI NEAMT**

**DECIZIA NR. 52 DIN 17. 02.2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
SOCIETATEA X din, judetul Neamt,
inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. 317/11.01.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a inregistrat sub nr. 317/11.01.2006 contestatia formulata prin Cabinetul individual de avocatura din, in numele si pentru **SOCIETATEA X** cu sediul in, str. , bl. .., sc. .., et. .., ap. .., judetul Neamt formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal de control din 15.11.2005 inregistrat la D.R.V. Iasi sub nr. 25552/CUI/15.12.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de 41.929 RON, compusa din:

- 16.118 RON – taxe vamale;
- 855 RON – comision vamal;
- 13.830 RON – taxa pe valoarea adaugata;
- 4.459 RON – dobanzi aferente taxelor vamale;
- 237 RON – dobanzi aferente comisionului vamal;
- 3.828 RON - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 1.361 RON – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- 72 RON – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- 1.169 RON – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In data de 14.02.2006 D.G.F.P. Neamt a inregistrat completari la dosarul contestatiei urmare a solicitarii nr. 317 din data de 02.02.2006.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SOCIETATEA X** din, jud. Neamt.

I. Petenta depune contestatie impotriva procesului-verbal de control nr. 25552 din 15.12.2005 intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi, prin care solicita ca, dupa analiza motivelor expuse si a altor probe administrate in sustinerea acestora, sa se dispuna :

1. Admiterea contestatiei,
2. Anularea procesului – verbal atacat si exonerarea de plata a sumei de 41.929 lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente,
3. Suspendarea executarii obligatiilor de plata contestate,
4. Restituirea garantiei constituita de societate la fiecare transport.

In fapt, **SOCIETATEA X** are ca obiect principal de activitate comercializarea florilor, scop in care a efectuat importuri directe, in general, din Olanda. In perioada 16.07.2004 – 10.09.2004 au fost primite 9 astfel de transporturi.

Pentru indeplinirea formalitatilor vamale societatea a depus declaratiile vamale de import si declaratii pentru valoarea in vama. Conform procedurii vamale, la declaratiile vamale au fost anexate toate documentele justificative cerute de autoritatea vamala, respectiv facturile fiscale emise de firmele din Olanda, scrisorile de transport international, procesele - verbale de control fito - sanitar, notele de constatare si receptie, jurnalul de intrari.

Pe baza acestora, pentru a ridica marfurile in vama, societatea a fost obligata la plata taxelor vamale si TVA conform declaratiilor vamale, iar in plus, intrucat organul vamal a considerat ca operatiunile vamale nu se pot incheia pe loc fiind necesare verificari suplimentare, societatea a fost obligata la instituirea unor garantii izolate, care sa asigure incasarea drepturilor de import, conform H.G. nr. 788/2001, in vigoare la data importurilor.

Corespunzator valorilor declarate, societatea a achitat la data ridicarii fiecarui transport taxe vamale si TVA aferenta iar garantiile au fost instituite in plus, pana la stabilirea definitiva a valorii marfurilor in vama.

Prin procesul-verbal contestat au fost stabilite suplimentar datorii vamale, organul de control vamal considerand, fara nici o proba, ca valoarea declarata de societate ar fi mult inferioara valorii "reale" a marfurilor importate. Motivatia organului vamal a fost aceea ca in urma corespondentei purtate cu Administratia Vamala din Olanda, pe baza adresei remise de aceasta s-a stabilit ca exista o diferenta de valoare de 28.382,52 Euro fata de facturile aferente celor 7 operatiuni emise de firmele din Olanda.

Petenta contesta realitatea si veridicitatea procesului – verbal, ale carui mentiuni nu sunt probate prin nici un act, invocand totodata tardivitatea stabilirii unei alte valori a marfurilor in vama.

Astfel, conform art. 77 si 78 din Codul vamal, precum si H.G. nr. 788/2001, pentru stabilirea definitiva a valorii in vama, societatea importatoare are obligatia sa depuna inscrisuri in dovedirea autenticitatii preturilor declarate, obligatie pe care a indeplinit-o pentru toate transporturile efectuate. Actele justificative sunt perfect valabile si nu au

fost contestate pe cai legale de organele vamale, nu exista nici o hotarare judecatoreasca care sa le anuleze.

Realitatea sumelor ce reprezinta valoarea declarata este confirmata prin aceea ca sumele nu au fost trecute aleatoriu in acte, ci prin confirmarea valorilor cu documentele anexate. Facturile fiscale de achizitie au insotit fiecare transport in parte, iar documentele ulterioare (processe – verbale de control fito – sanitar, dispozitii de plata externe, NIR-uri) confirma ca adevarate valorile inserate in facturile pe care societatea, cu buna credinta, le-a prezentat si le-a trecut in declaratia vamala.

In ceea ce priveste sustinerile organului vamal privind existenta unor facturi transmise din Olanda, petenta se indoieste de existenta acestora deoarece nu i-au fost prezentate copii certificate ale acestor facturi. Intrucat pentru cele 7 importuri s-au intocmit tardiv processe verbale de sanctionare a contraveniilor, acestea au fost atacate, dosarele aflandu-se pe rolul Judecatoriei Petenta mentioneaza ca in nici unul din aceste dosare organul vamal nu poate face dovada realitatii facturilor din Olanda, care ar contine valori mai mari.

Societatea are convingerea ca exista din partea statului o atitudine de anulare a activitatii micilor intreprinzatori, fapt inadecvat in perspectiva aderarii la Uniunea Europeana.

In acelasi timp, petenta considera ca, pe de o parte, procesul-verbal este prematur incheiat deoarece procesele – verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor, avand la baza cele 7 importuri, au fost contestate in instanta, activitatea “contravenionala” a societatii nefiind dovedita. Facturile originale detinute de societate nu sunt anulate, bucurandu-se de intreaga autoritate conferita de legislatia fiscala, astfel ca pana la dovedirea contrariului declaratiile vamale pentru cele 7 importuri sunt reale.

Pe de alta parte, procesul – verbal atacat, avand valoarea unui document care stabileste valoarea “definitiva” a marfurilor in vama, este tardiv efectuat, in conditiile in care art. 2 alin. 2 din H.G. nr. 788/2001 precizeaza : “termenul de amanare a determinarii definitive a valorii in vama este de maximum 50 de zile de la data inregistrarii declaratiei vamale. Decizia de amanare se comunica in scris importatorului.” Societatea nu a primit aceasta decizie. De altfel, ultima declaratie vamala a fost inregistrata la organele vamale in luna septembrie 2004, determinarea valorii definitive in vama efectuandu – se in decembrie 2005.

In drept, contestatia se intemeiaza pe dispozitiile art. 174 si 176 din O.G. nr. 92/2003, republicata, dispozitiile Codului vamal si ale H.G. nr. 788/2001.

In final petenta solicita admiterea contestatiei, anularea procesului verbal atacat, exonerarea de la plata sumei de 41.929 lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si

penalitati aferente, precum si suspendarea executarii obligatiilor de plata si restituirea garantiei constituite pentru fiecare transport.

II. Prin procesul – verbal de control nr. 25552/15.12.2005 intocmit de organele vamale s-au constatat urmatoarele :

In perioada 20.07.2004 – 14.09.2004, **SOCIETATEA X** din a importat din Olanda diverse flori (taiate sau in ghiveci) pentru care a intocmit declaratii vamale de import.

Ca urmare a corespondentei purtate cu Administratia Vamala din Olanda, in baza Protocolului 6 privind asistenta administrativa reciproca intre tarile membre UE pe de o parte siia pe de alta parte, Autoritatea Nationala a Vamilor a remis D.R.V. Iasi adresa nr. 05/381/23635/13.10.2005 a organelor vamale olandeze, inregistrata la A.N.V. sub nr. 65072/08.11.2005, avand anexate fotocopii ale facturilor emise de firmele furnizoare din Olanda pentru 7 operatiuni de import efectuate de **SOCIETATEA X** din, facturi inregistrate in contabilitatea firmelor exportatoare.

Intrucat valorile din facturile obtinute de la firmele furnizoare din Olanda si transmise de autoritatea vamala olandeza sunt mai mari decat cele din facturile prezentate la autoritatile vamalee cu ocazia depunerii declaratiilor vamale de import, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import si stabilirea diferentelor de drepturi de import datorate bugetului de stat.

Diferentele de drepturi vamale datorate bugetului de stat stabilite de organele vamale sunt :

- taxe vamale – 16.118 RON;
- comision vamal – 855 RON;
- taxa pe valoarea adaugata – 13.830 RON.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005, **SOCIETATEA X** datoreaza bugetului de stat dobanzi si penalitati de intarziere.

Conform art. 116 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 92/2003, organele vamale au calculat dobanzi astfel :

- aferente taxelor vamale – 4.459 RON;
- aferente comisionului vamal – 237 RON;
- aferentei taxei pe valoarea adaugata – 3.828 RON.

Conform art. 121 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, organele vamale au calculat penalitati de intarziere astfel :

- aferente taxelor vamale – 1.361 RON;
- aferente comisionului vamal – 72 RON;
- aferente taxei pe valoarea adaugata – 1.169 RON.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatarile din procesul verbal de control nr. 25552/15.12.2005 fac obiectul cercetarii penale in dosarul penal nr. 4962/2005.

In fapt, cu adresa nr. 25552/16.12.2005 Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului Neamt – Serviciul de Investigare a Fraudelor cu privire la rezultatul controlului ulterior al autoritatii vamale din Olanda efectuat asupra facturilor externe la operatiunile de import efectuate in perioada iulie 2004 – septembrie 2004 de catre **SOCIETATEA X** din Astfel, organele vamale instiinteaza organele de politie ca autoritatea vamala din Olanda a transmis facturile externe, obtinute ca urmare a verificarilor intreprinse la firmele exportatoare JOH. HEEMSKERK EXPORT B.V. si BVBA COMBIFLOR , aceste documente diferind de cele prezentate de societatea importatoare organelor vamale dinia.

Ca urmare a adresei organului competent de solutionare a contestatiei nr. 317/02.02.2006 catre Inspectoratul de Politie al judetului Neamt, acesta a dat curs solicitarii si cu adresa nr. 110.182/PY/14.02.2006 precizeaza urmatoarele : Sesizarea Directiei Regionale Vamale Iasi privind SOCIETATEA X din, face obiectul cercetarilor in dosarul penal inregistrat la institutia noastra sub nr...../2005. La data de 30.12.2005, procurorul din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria a confirmat inceperea urmaririi penale impotriva lui si – reprezentantii societatii mentionate, pentru savarsirea infractiunilor de inselaciune si de folosire la autoritatea vamala de documente falsificate, fapte prevazute si pedepsite de art. 215 alin. 2 din Codul Penal si art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa...

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...”

In speta se pune problema stabilirii elementului intentional al laturii subiective pentru infractiunile prevazute de art. 215 alin. 2 din Codul penal, aspect asupra caruia urmeaza sa se pronunte organul de cercetare si urmarire penala. Se retine astfel ca intre stabilirea datoriilor vamale prin procesul – verbal de control nr. 25552/15.12.2005 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de politie efectuand cercetari in dosarul penal nr. nr. 4962/2005.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a datoriilor vamale datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de 41.929 RON, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu privire la motivatia petentei ca activitatea contraventionala a **SOCIETATEA X** din nu a fost dovedita in instanta precizam ca natura juridica a contraventiilor este diferita de cea a stabilirii datoriilor vamale, care sunt obligatii fiscale, si nu exista vreo norma juridica prin care sa se stipuleze ca nedovedirea caracterului contraventional al activitatii societatii ar avea drept consecinta neaplicarea prevederilor referitoare la stabilirea datoriei vamale din Codul vamal si a Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate aprobate prin H.G. nr. 788/2001.

Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea executarii obligatiilor de plata contestate precizam ca petenta nu a prezentat motive intemeiate pentru a se suspenda executarea actului administrativ fiscal, potrivit art. 185 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. De altfel, prin referatul inaintat cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. 317/11.01.2006, Directia Regionala Vamala Iasi precizeaza urmatoarele: “pe langa debitul total de 59.429 RON, stabilit prin Procesul verbal de control nr. 25552/15.12.2005 (inclusiv procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor mentionate in acesta),

contestat in totalitate, SOCIETATEA X mai are fata de Directia Regionala Vamala Iasi urmatoarele debite:

-suma de 594.068.139 ROL stabilita prin Procesul verbal de control nr. 15.998/26.07.2004 si 3 procese verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor incheiate la aceeasi data;

-suma de 261.459 RON, stabilita prin Procesul verbal de control nr. 10.685/17.08.2005 si 17 procese verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor.”

In consecinta, avand in vedere ca societatea are si alte datorii fata de autoritatea vamala, care au luat nastere din aceleasi motive ca si cele care au stat la baza datoriilor stabilite prin procesul – verbal de control contestat, organul vamal a propus sa nu se suspende executarea obligatiilor de plata. In sustinerea acestei propuneri invocam prevederile pct. 11.3 si 11.4 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca suspendarea executarii actului administrativ fiscal se acorda functie de bonitatea contribuabilului si comportamentul fiscal al acestuia.

In ceea ce priveste cererea de restituire a garantiilor constituite de societate pentru fiecare transport, precum si invocarea de catre petenta, pe de o parte, a prematuritatii si, pe de alta parte, a tardivitatii intocmirii actului de control atacat, aceste capete de cerere nu au caracter de cale administrativa de atac, potrivit pct. 9.8 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmand ca organele vamale sa formuleze raspuns contestatoarei, potrivit competentelor.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 184 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma de 41.929 RON, compusa din:

- 16.118 RON – taxe vamale;
- 855 RON – comision vamal;
- 13.830 RON – taxa pe valoarea adaugata;
- 4.459 RON – dobanzi aferente taxelor vamale;
- 237 RON – dobanzi aferente comisionului vamal;
- 3.828 RON - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 1.361 RON – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;

- 72 RON – penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- 1.169 RON – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, conform prevederilor pct. 10.4 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii.