



DECIZIA nr. 12 din 2011
privind soluționarea contestației formulate de
X ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice 2, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **X ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ**, cu sediul în ..., județul Harghita.

Contestația a fost formulată împotriva deciziilor de impunere nr. ... și .../2011 și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../2011, prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. X ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea parțială ale actelor contestate, invocând următoarele motive:

1. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor

În perioada verificată contribuabilul a desfășurat lucrări de construcții clădiri, iar materialele pentru care nu s-a acceptat deducerea cheltuielilor – materiale tehnico sanitare, materiale de construcții, piese auto, țevă PVC - au fost folosite în folosul activității. Pentru susținere s-a anexat ca probe facturile de

achiziție, notele de recepție și bonurile de consum, considerând că cheltuielile neacceptate la deducere de organul fiscal în suma ... lei au fost utilizate în scopul realizării veniturilor.

2. Referitor la deducerea impozitului pe venit

Contribuabilul precizează, că impozitul pe venit achitat către bugetul de stat nu a fost dedus ca cheltuieli la determinarea venitului net, așa cum rezultă din situația privind calculul impozitului pe venit. În acest sens anexează la contestație situațiile privind calculul impozitului pe venit pentru anii 2008, 2009 și 2010.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2011, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ... și .../2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală - Persoane Fizice 2, au constatat următoarele:

Perioada verificată: 2007 - 2010

Contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă la cheltuieli, contravaloarea cheltuielilor cu materialele de construcții și piese auto, pentru care nu poate prezenta documente justificative, respectiv contracte de lucrări, situații de lucrări, devize sau alte documente din care să rezulte că aceste cheltuieli au fost utilizate în scopul obținerii veniturilor, precum și impozitul pe venit achitat și TVA de plată achitat.

Cheltuielile neacceptate la deducere pentru anii fiscali 2007, 2008, 2009, 2010 sunt în valoare totală de ... lei, în urma căruia a fost modificat baza de impunere și a fost stabilit suplimentar impozit pe venit în suma de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit ... lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că prin operațiunile efectuate de contribuabil s-au încălcat prevederile art.48 alin. (1) din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare, în sensul că aceste cheltuieli nu au fost justificate cu documente legal întocmite, că sunt efectuate în interesul direct al activității.

În concluzie, în urma inspecției fiscale s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, pentru care s-a emis deciziile de impunere nr. ... și .../2011.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei

precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatarul și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. În legătură cu deducerea cheltuielilor cu impozitul pe venit achitat, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au întregit venitul net cu suma impozitului pe venit achitat, în condițiile în care contribuabilul nici nu a declarat ca cheltuieli deductibile la determinarea venitului net.*

În fapt, organele de inspecție fiscală, în baza evidențelor conduse de contribuabil, pe anii 2007 – 2009, au întregit venitul net declarat cu suma impozitului pe venit achitat către bugetul de stat, majorând baza impozabilă și implicit impozitul datorat.

Contribuabilul prin contestația depusă susține, că impozitul pe venit pentru anii 2007, 2008 și 2009 nu a fost inclus ca cheltuieli deductibile, anexând la contestație situațiile privind calculul pe impozitul pe venit pentru anii 2008 și 2009.

Din analiza situațiilor depuse, organul de soluționare a contestațiilor a constatat, că într-adevăr impozitul pe venit plătit pe anii 2008 și 2009 nu a fost inclus ca cheltuielile deductibile la determinarea venitului net. Acest fapt a fost confirmat și de organul de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționare nr. .../2011, prin care s-a și recalculat impozitul pe venit suplimentar pe anii 2008-2009, rezultând impozit pe venit de scăzut pe anul 2008 în sumă de ... lei (... x 16%), respectiv pe anul 2009 suma de ... lei (... x 16%), iar accesoriile aferente în sumă totală de ... lei.

Având în vedere la cele reținute mai sus, se admite contestația pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit și ... lei accesorii aferente.

2. În legătură cu impozitul pe venit în sumă de ... lei și accesoriile aferente stabilite suplimentar în sumă de ... lei, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra deductibilității cheltuielilor contestate, în condițiile în care contestatarul prin argumentele aduse nu demonstrează că acestea sunt aferente activității și/sau sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.*

În fapt, organele de inspecție fiscală, în baza evidențelor conduse de contribuabil, au constatat, că asociația familială în perioada verificată 2007 – 2010, a înregistrat în registrul jurnal încasări și plăți cheltuieli cu materialele de

construcții, materialele tehnico-sanitare, piese auto, deducând și la determinarea venitului impozabil în sumă totală de ... lei.

Din analizarea cheltuielilor, organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli nu sunt aferente activității producătoare de venituri, bunurile achiziționate fiind utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, pe care a și recunoscut în Notă explicativă (anexa 3 la raportul de inspecție fiscală). Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli în valoare totală de ... lei (baza impozabilă) din care întreprinderea familială recunoaște ... lei și contestă suma rămasă de ... lei.

În drept, regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă sunt reglementate de prevederile art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil în perioada verificată), conform cărora:

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, [...]”, iar alin. 4 stabilește condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, astfel:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;[...]”

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în explicarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

„37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”

Din textele de legi sus menționate, se reține, că la determinarea venitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă îndeplinesc **cumulativ** condițiile prevăzute de lege, cum ar fi: să fie efectuate în interesul direct al activității, să fie efective și justificate cu documente legal întocmite, precum și cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă.

Iar în ce privește utilizarea bunurilor achiziționate în scop personal, art. 48(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează: „**Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”.

Din documentele aflate în dosarul cauzei, raportul de inspecție fiscală, nota explicativă dată de contribuabil la discuția finală, rezultă că achiziționarea bunurilor în cauză nu a fost efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării venitului, acestea fiind utilizate de contribuabil în scop personal, nejustificând că bunurile achiziționate au fost destinate în scopul realizării venitului.

Având în vedere cele reținute se constată ca organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit diferența de impozit pe venit, potrivit actelor normative precizate, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe perioada 2007-2010, iar conform principiul de drept **“accesorium sequitur principale”**, se va respinge contestația și pentru accesoriile aferente în suma totală de ... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației formulată de Î.I. X **ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ** împotriva deciziilor de impunere nr. ... și .../2011 pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Î.I. X **ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ** împotriva deciziilor de impunere nr. ... și .../2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;

- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,