

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad asupra contestatiei formulate impotriva actului constatator emis de Biroul Vamal Arad.

Suma contestata reprezentand taxe vamale.

Referitor la termenul de depunere a contestatiei, se retin urmatoarele:

Prin adresa FN, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, petentul arata ca:

- in anuntul publicat de catre Directia Regionala Vamala Arad in ziarul Adevarul datele civile ale petentului au fost publicate eronat, in ceea ce priveste: numele de familie, datele privind prenumele, cat si datele privind adresa de domiciliu;

- in anuntul publicat nu se face referire la actul administrativ atacat, asa cum prevede art. 39 Cod procedura fiscala (temei stipulat de petent prin adresa).

Avand in vedere dispozitiile art. 39 din Codul de procedura fiscala, unde referitor la comunicarea actului administrativ fiscale se precizeaza ca:

"ART. 39

(1) *Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat.*

(2) *Actul administrativ fiscal se comunica după cum urmează:*

a) *prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnatura, data comunicării fiind data ridicării sub semnatura a actului;*

b) *prin persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*

c) *prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, telefon, e-mail, dacă se asigura transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, iar data comunicării va fi dovedită prin semnatura destinatarului;*

(3) *În cazul în care se constata lipsa contribuabilului sau a oricărei persoane îndreptățite sa primească actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia, comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian național de largă circulație și într-un cotidian local sau în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, în care **se menționează ca a fost emis actul pe numele contribuabilului**. Actul administrativ fiscal se considera comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului.*

(4) *Dispozițiile Codului de procedura civilă privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile în mod corespunzător."*

anuntul din ziar necontinand decat numele si prenumele petentului, precum si adresa petentului (cuprinzand erori materiale, in mod corect remarcate de petent in adresa nr. 38041/ad/06.12.2005), nefiind aratat actul care se comunica, rezulta ca petentul a depus contestatia în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ,

Contestatia a fost semnata de petent prin avocat Mihalache Catalin, imputernicire avocatiala in original fiind existenta la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul depune contestatie împotriva actului constatator încheiat de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plata o anumita suma, solicitand anularea in totalitate a actului constatator si anularea creantei.

1. Referitor la solicitarea de a se anula actul constatator, petentul invoca urmatoarele motive:

A. - Actul constatator a fost emis cu incalcarea dispozitiilor art. 38 alin. 2 lit- h) si i) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- organul vamal a incalcat "flagrant dreptul meu la aparare prin omiterea acestor doua elemente obligatorii, in speta sensul adudierii contribuabilului fiind tocmai acela de a mi se da posibilitatea sa dovedesc originea preferentiala a bunului importat si de a evita un eventual litigiu."

B. - In actul constatator s-a incalcat elementul prevazut de art. 38 alin. 2 lit. d) C.pr. fisc. prin nearatarea motivului "esential pentru care acest certificat nu poate fi luat in considerare."

C. - Actul atacat se intemeiaza, in drept, pe dispozitiile Ordinului nr. 1566/1995, act care nu este publicat in Monitorul Oficial al Romaniei.

2. Autoturismul este fabricat in spatiul Uniunii Europene, prin urmare este un produs original. Sunt invocate prevederile Protocolului din 25 ianuarie 1997 referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precum "numeroase hotarari" ale Tribunalului Arad si Curtii de Apel Timisoara.

II. Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 a fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Directiei Generale a Vamilor Bucuresti din adresa, inregistrat la Biroul Vamal Arad, prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul nu a cerut si nu a imputernicit o alta persoana sa ceara un astfel de document si sa semneze in numele lui certificatul. De aceea, originea preferentiala a autoturismului nu poate fi confirmata.", drept urmare a întocmit Actul constatator.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 6%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de importator.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de petent împotriva actului constatator emis de Biroul Vamal Arad, în baza carora Biroul Vamal Arad a efectuat controlul ulterior al operatiunii de import efectuate de petent.

În fapt, Biroul Vamal Arad, în concordanta cu reglementarile art. 107 din Regulamentul vamal si în temeiul prvederilor Protocolului nr. 7/2001, au initiat procedura de verificare a Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent cu ocazia importarii autoturismului, în baza caruia a beneficiat de regim vamal preferential, în sensul ca pentru drepturile de import (încasate cu chitanta) s-a aplicat cota de taxare de 6% corespunzatoare marfurilor originare din tarile la care protocolul se refera.

Rezultatul verificarii ulterioare a fost comunicat de Directiei Generale a Vamilor prin adresa, inregistrat la Biroul Vamal Arad, prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul nu a cerut si nu a imputernicit o alta persoana sa ceara un astfel de document si sa semneze in numele lui certificatul." astfel autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim vamal preferential. Bazat pe acest raspuns, Biroul Vamal Arad a aplicat prevederile

art. 107 din Codul vamal, întocmind Actul constatator, prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat. În baza de calcul pentru determinarea datoriei vamale s-a folosit cota de taxare de 30% corespunzătoare produsului importat care nu beneficiază de regim vamal preferențial.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operațiunea vamală și afirmațiile petentului se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României:

“ART. 75

In aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

[...]

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

ART. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Protocolul nr. 7/2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă

“ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III; [...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 18

Certificate de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.”

Fata de cele prezentate s-a retinut ca, în motivarea contestatiei petentul si-a exercitat dreptul oferit de legiuitor prin art. 18 din Protocol si anume acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, respectiv EUR 1 care la rubrica 7 poarta mentiunea (...)NACHTRAGLICH AUSGESTELLT(...) cu care a facut dovada celor sustinute în contestatie.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei exista documente din care rezulta ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E., marfa exportata cu certificatul de origine initial, fiind aceeasi cu marfa exportata a carei origine a fost confirmata de autoritatile vamale germane prin eliberarea a posteriori a certificatului de circulatie EUR 1, existent în original la dosarul cauzei, în forma tradusa si legalizata, pentru capatul de cerere referitor la Actul constatator, contestatia urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.16, art. 17, art. 18 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 privind definirea notiunii de “produse originare” încheiat între România si Uniunea Europeana, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, Legea nr.348/2005 privind denominarea monedei nationale, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de petent împotriva actului constatator emis de Biroul Vamal Arad, reprezentand drepturi vamale de import suplimentar stabilite.