



Ministerul Finanțelor Publice



**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA NR. 9
din 16.01.2013**

privind soluționarea contestației formulată de
.....- Întreprindere individuală,
CNP, din loc., jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 22.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. din 18.04.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 22.04.2013, cu privire la contestația formulată de- Întreprindere individuală, CNP, din loc., județul Suceava.

Deoarece contestatorul nu precizează suma contestată, în temeiul pct. 175.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. din 07.05.2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat precizarea cuantumului acestei sume, individualizată pe categorii de impozite, taxe, contribuții etc..

Adresa transmisă a fost primită de contestator în data de 13.05.2013, potrivit confirmării de primire nr., anexată la dosarul cauzei.

Întrucât până la data emiterii prezentei decizii contribuabilul nu a răspuns solicitărilor privind precizarea cuantumului sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe accesorii, având în vedere prevederile pct. 2.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale Administrare Fiscală nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, considerăm contestația formulată împotriva întregului act administrativ fiscal atacat.

..... - Întreprindere individuală, contestă Decizia de impunere nr./18.03.2013, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./18.03.2013, privind suma totală delei, reprezentând:

.....lei impozit pe venit;

.....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;

.....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Decizia de impunere nr./18.03.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./18.03.2013, a fost transmisă prin poștă, fiind luată la cunoștință în data de 22.03.2013, conform semnăturii de pe confirmarea de primire, aflată la dosarul cauzei.

..... - Întreprindere individuală, contestă Decizia de impunere nr./18.03.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./18.03.2013, în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din data de 15.04.2013.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. - Întreprindere individuală, CNP, contestă Decizia de impunere nr./18.03.2013, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./18.03.2013, privind suma totală delei, reprezentând,lei, reprezentând:

.....lei impozit pe venit;

.....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;

.....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

În motivarea contestației petenta menționează că la stabilirea impozitului pe venit organele de control nu au ținut cont de jurnalele de cumpărări, ci numai de jurnalele de vânzări.

Contestatoarea precizează că, în condițiile în care se recunosc veniturile fără a exista fizic documentele, ar trebui să se țină cont de jurnalele de cumpărări chiar dacă documentele de achiziție lipsesc fizic, considerând ca s-a produs o discriminare prin recunoașterea veniturilor, fără a se recunoaște cheltuielile.

Susține că, prin Declarației 394 furnizorii declară drept livrări, facturile care constituie pentru ea achiziții, iar în cazul unor incompatibilități între sumele declarate de IIși partenerii de afaceri, diferențele să fie imputate.

De asemenea, petenta precizează că, în condițiile în care veniturile sunt recunoscute la partenerii de afaceri, ar trebui să fie recunoscute drept cheltuieli în evidența sa.

Contribuabilul menționează că organele de control nu au ținut cont de raportările făcute de II Chirut M. Ionel către ... Suceava prin intermediul programului informatic SUMAL.

Precizează că, la solicitarea sa ... Suceava i-a pus la dispoziție rapoartele de achiziție a materialului lemnos și susține că, din punct de vedere fiscal, achizițiile recunoscute de ... Suceava constituie cheltuieli deductibile fiscal pentru el.

De asemenea, menționează că este în posesia documentelor contabile reconstituite conform cerințelor legale, și solicită să fie luate în calcul la diminuarea bazei impozabil cu suma de lei, stabilită prin RIF nr./18.03.2013.

Contestatoarea precizează că aceleași motive sunt valabile și pentru constatările organelor fiscale aferente anului 2011, stabilite prin Decizia de impunere nr./18.03.2013, punctul 4.2.1.

Petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr...../18.03-2013 și dispunerea unui nou control fiscal.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./18.03.2013 din 11.02.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./18.03.2013, s-au stabilit obligații fiscale totale în sumă delei, reprezentând:

.....lei impozit pe venit;

.....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;

.....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Organele de inspecție fiscală, în baza ordinului de serviciu nr./09.11.2012 și a „Avizului de inspecție fiscală” nr./28.09.2012, au efectuat inspecția generală fiscală la- Întreprindere individuală, având ca obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Unitatea nu a mai fost verificată din punct de vedere fiscal de la înființare, iar la data de 12.11.2012 a fost supusă unei cercetări la fața locului, ale căror constatări se regăsesc în „Procesul-verbal” nr.din data de 12.11.2012.

Prin „Procesul-verbal” nr.din data de 12.11.2012, s-a constatat că reprezentantul unității supuse verificării nu a prezentat Registrul jurnal de încasări și plăți, Registrul inventar, facturi, avize de însoțire, documente de proveniență a mărfii, precum și alte documente de evidență contabilă, prezentând doar jurnalele pentru vânzări, respectiv cumpărări, listate din formă electronică, pe motiv că nu le

deține, dar nici nu a reconstituit documentele financiar - contabile pierdute sau sustrase, așa cum precizează Ordinul 3512/27.11.2008, în termen de maximum 30 de zile de la data constatării, conform art. 26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Reprezentantul contribuabilului declară prin „Nota explicativă” că evidența contabilă a unității pe care o reprezintă a fost sustrasă în totalitate din autoturismul proprietate personală a d-lui, parte din ea în data de 28.02.2012, pe raza mun. Galați, așa cum rezultă și din Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale nr., iar parte din ea pe raza orașului Bucecea, în data de 27.09.2012, așa cum rezultă din adresa nr.din 02.10.2012 a Poliției orașului Bucecea, pierderile fiind anunțate în presa locală, după momentul când acestea au avut loc.

În urma celor constatate, organele de control au întocmit la data de 12.11.2012, „Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, înregistrată la Activitatea de Inspecție fiscală sub nr./12.11.2012, pentru reconstituirea documentelor financiar - contabile în termen de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la comunicare, fiind comunicată prin remitere sub semnătură la data de 12.11.2012.

La data de 13.03.2013, organele de inspecție fiscală au întocmit raportul de inspecție fiscală nr., unde la capitolul constatări privind impozitul pe venit se precizează că s-a efectuat verificarea prin sondaj, constând în verificarea selectivă a documentelor semnificative puse la dispoziție, și a informațiilor din aplicația informatică S.I.A.C.F., aplicații din portalul FISCNET, pentru perioada 14.06.2010 - 24.09.2012, întrucât până la data controlului nu s-au prezentat alte documente financiar-contabile.

În urma inspecției fiscale desfășurate la- Întreprindere individuală, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada verificată, contribuabilul a declarat următoarele:

An fiscal	2010	2011	2012
Venit brut	---	---	0
Cheltuieli	---	---	0
Venit net	---	---	0
Impozit aferent	---	---	0

Organele de inspecție fiscală menționează că, din verificarea documentelor puse la dispoziție, respectiv jurnalele pentru cumpărări și jurnalele pentru vânzări, față de sumele declarate de contribuabil, au rezultat sume suplimentare față de impunerea inițială, astfel:

1. Pentru anul 2010:

Venit brutlei;

Cheltuielilei;
Venit anual impozabillei;
Impozit anuallei;
Diferență venit net lei;
Diferența impozitlei.

Organele de inspecție fiscală precizează că s-a constatat o diferență de venit net în sumă de lei, reprezentândlei venituri nedeclarate șilei cheltuieli înregistrate fără a avea la bază documente justificative.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, având scadență la data de 25.04.2011 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale).

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit în sumă delei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, s-au calculat accesorii în sumă totală delei, reprezentândlei dobânzi/majorări de întârziere șilei penalități de întârziere.

2. Pentru anul 2011 s-au recalculat sumele declarate, astfel:

Venit brutlei;
Cheltuielilei;
Venit anual impozabillei;
Impozit anuallei;
Diferență venit netlei;
Diferența impozitlei.

Organele de inspecție fiscală precizează că s-a constatat o diferență de venit net în sumă delei, reprezentândlei venituri nedeclarate șilei cheltuieli înregistrate fără a avea la bază documente justificative.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, având scadență la data de 08.08.2012 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale).

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit în sumă delei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, s-au calculat accesorii în sumă totală de, reprezentândlei dobânzi/majorări de întârziere șilei penalități de întârziere.

3. Pentru anul 2012 s-au recalculat sumele declarate, astfel:

Venit brutlei;
Cheltuielilei;
Venit anual impozabillei;
Impozit anuallei;
Diferență venit netlei;
Diferența impozitlei.

Organele de inspecție fiscală menționează că s-a constatat o diferență în sumă de.....lei, reprezentând venit net aferent anului 2012 rezultat din nedeclararea veniturilor aferente anului fiscal 2012, unitatea fiind radiată la data de 24.09.2012.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, scadentă la data de 15.12.2013 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale), contribuabilul nedatorând astfel dobânzi și penalități de întârziere.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, prevederile art. 1 alin. 5 și art. 26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevederile din cap. II lit. C din Ordinul nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevederile art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1 alin. 7 și art. 120¹ alin. 1 și 2 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și prevederile art. 7 din Ordinul nr. 233 din 1 februarie 2011 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:

Referitor la suma contestatălei, reprezentând,lei impozit pe venit,lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava prin adresa nr. din 18.03. 2013.

În fapt, organele de inspecție fiscală în baza ordinului de serviciu nr./09.11.2012, și a „Avizului de inspecție fiscală” nr./28.09.2012, au efectuat inspecția fiscală generală la- Întreprindere individuală, având ca obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Unitatea nu a mai fost verificată din punct de vedere fiscal de la înființare, iar la data de 12.11.2012 a fost supusă unei cercetări la fața locului, ale căror constatări se regăsesc în „Procesul-verbal” nr.din data de 12.11.2012.

Prin „Procesul-verbal” nr.din data de 12.11.2012, organele de inspecție fiscală au constatat că reprezentantul unității supuse verificării nu a prezentat

Registrul jurnal de încasări și plăți, Registrul inventar, facturi, avize de însoțire, documente de proveniență a mărfii, precum și alte documente de evidență contabilă, prezentând doar jurnalele pentru vânzări, respectiv cumpărări, listate din formă electronică, pe motiv că nu le deține, dar nici nu a reconstituit documentele financiar - contabile pierdute sau sustrase așa cum precizează Ordinul 3512/27.11.2008, în termen de maximum 30 de zile de la data constatării, conform art. 26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Reprezentantul contribuabilului declară prin „Nota explicativă” că evidența contabilă a unității pe care o reprezintă a fost sustrasă în totalitate din autoturismul proprietate personală a d-lui, parte din ea în data de 28.02.2012, pe raza mun. Galați, așa cum rezultă și din Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale nr., iar parte din ea pe raza orașului Bucecea, în data de 27.09.2012, așa cum rezultă din adresa nr.din 02.10.2012 a Poliției orașului Bucecea, pierderile fiind anunțate în presa locală, după momentul când acestea au avut loc.

În urma celor constatate, organele de control au întocmit la data de 12.11.2012, „Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, înregistrată la Activitatea de Inspecție fiscală sub nr. /12.11.2012, pentru reconstituirea documentelor financiar - contabile în termen de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la comunicare (comunicată prin remitere sub semnătură la data de 12.11.2012), dar până la data controlului nu s-au prezentat alte documente financiar-contabile.

La data de 13.03.2013, organele de inspecție fiscală au întocmit raportul de inspecție fiscală nr., unde la capitolul constatări privind impozitul pe venit, se precizează că s-a efectuat verificarea prin sondaj, constând în verificarea selectivă a documentelor semnificative puse la dispoziție, și a informațiilor din aplicația informatică S.I.A.C.F., aplicații din portalul FISCNET pentru perioada 14.06.2010 - 24.09.2012.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție, respectiv jurnalele pentru cumpărări și jurnalele pentru vânzări, față de sumele declarate de contribuabil, au rezultat sume suplimentare față de impunerea inițială, astfel:

1. Pentru anul 2010 s-a constatat o diferență de venit net în sumă de lei, reprezentândlei venituri nedeclarate șilei cheltuieli înregistrate fără a avea la bază documente justificative.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, având scadență la data de 25.04.2011 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale).

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit în sumă delei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, s-au calculat accesorii în sumă totală delei, reprezentândlei dobânzi/majorări de întârziere șilei penalități de întârziere.

2. Pentru anul 2011 s-a constatat o diferență în sumă de lei, reprezentândlei venituri nedeclarate șilei cheltuieli înregistrate fără a avea la bază documente justificative.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, având scadență la data de 08.08.2012 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale).

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit în sumă delei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, s-au calculat accesorii în sumă totală de, reprezentândlei dobânzi/majorări de întârziere șilei penalități de întârziere.

3. Pentru anul 2012 s-a constatat o diferență în sumă de.....lei, reprezentând venit net aferent anului 2012, rezultată din nedeclararea veniturilor în sumă delei, care au fost influențate cu cheltuielile deductibile în sumă delei, unitatea fiind radiată la data de 24.09.2012.

În urma recalculării au rezultat sume suplimentare de plată față de impunerea inițială, reprezentând **impozit pe venit** în sumă totală delei, scadentă la data de 15.12.2013 (60 zile de la data comunicării deciziei anuale), contribuabilul nedatorând astfel dobânzi și penalități de întârziere.

În concluzie, în urma inspecției fiscale desfășurate la- Întreprindere individuală, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe venit în sumă totală delei, calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei impozabile în sumă delei, și accesorii aferente în sumă delei, din carelei dobânzi/majorări de întârziere șilei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit astfel:

Organele de inspecție fiscală, au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, Sesizarea penală și procesul verbal nr.din 18.03.2013, ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. din data de 18.03.2013 existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.//18.03.2013, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.//18.03.2013, și stabilirea caracterului infrațional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra caracterului infrațional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, rezultată din declararea eronată a venitului brut și din includerea pe cheltuieli a acelor sume, fără a avea la bază documente justificative.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală „Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1 lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat *„Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.*

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora ”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața

instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care se va **suspenda soluționarea contestației pentru suma delei, reprezentândlei impozit pe venit,lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma delei**, conform **pct. 10.1** din Ordinul președintelui **A.N.A.F nr. 450** din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial nr. 236 din 24 aprilie 2013, care prevede:

„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 450 din 19 aprilie 2013, citat anterior.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate - Întreprindere individuală, **CNP**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 18.03.2013, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind suma de delei, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
 -lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;
 -lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit,
- procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la **Tribunalul Suceava**, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.