



DECIZIA NR. din .2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Râmnicu Vâlcea cu adresa nr. ../...,2008 asupra contestației formulate de SC ... SRL, înregistrată la AFP Rm.Vâlcea sub nr../....2008.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008 și raportul de inspecție fiscală nr..../....2008, primită de petentă la data de2008, conform semnăturii de primire de pe adresa de înaintare nr.../.....2008, anexată la dosarul cauzei, întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul AFP Rm.Vâlcea, reprezentând :

- TVA suplimentar lei ;
- Majorări de întârziere aferente TVA suplimentar lei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată sub nr.../....2008 pentru suma de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC ... SRL din sat ..., comuna .., jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere nr. ../....2008 și raportul de inspecție fiscală nr.../....2008 anexă la aceasta, motivând următoarele :

Petenta consideră că în mod eronat organul de control nu a dat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei , dedusă în baza facturii fiscale nr. ... /2004, furnizor SC ... SRL din Rm.Vâlcea, pe motiv că bunul achiziționat în temeiul facturii arătate mai sus, respectiv mașină de spălat, nu ar fi fost folosit pentru realizarea de operațiuni taxabile.

De asemenea, petentul consideră ca argumente de drept, faptul că organele de inspecție fiscală au invocat texte de lege care nu se mai regăsesc în actuala redactare a Codului fiscal și, mai mult, că interpretarea dată textelor citate este cel puțin forțată și fără a fi de natură să confere un argument de drept în speța în cauză.

Petenta susține că în mod eronat organele de inspecție nu au dat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei, dedusă în baza facturii fiscale nr. ../ ...2005, furnizor SC SRL,

pe motiv că bunul achiziționat în temeiul facturii arătate mai sus, respectiv saltea ortopedică, a fost și este folosit în activitatea curentă a societății.

Referitor la temeiul de drept, petenta își exprimă aceleași îndoieli față de textele de lege invocate și interpretarea forțată a acestora de către organele de inspecție, în sensul că acestea nu se mai regăsesc în actuala redactare a Codului fiscal și, mai mult, acestea nu reprezintă argumente de drept în cazul de față.

Petenta sustine de asemenea, că în mod eronat organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă suma de lei, reprezentând TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. .../2006, furnizor SC SRL, pentru achiziționarea unor popi metalici , întrucât, *deși aceștia nu au fost folosiți în activitatea curentă a societății până la data controlului din motive obiective (pierderea unor licitații)*, această constatare nu poate să conducă automat la concluzia că taxa pe valoare adăugată aferentă nu este deductibilă, neavând nici un suport legal, invocând în acest sens dispozițiile art. 145 din Codul Fiscal .

Petenta invocă de asemenea faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma de lei, reprezentând TVA ca fiind declarată eronat, susținând că cele invocate de organele de control nu au nici o legătură cu cazul în speță, această sumă reprezentând de altfel rezultatul unei erori materiale pentru care unitatea fiscală ar fi trebuit să dispună întocmirea cuvenitelor rectificări.

B. Din actul administrativ fiscal contestat, se rețin următoarele :

SC SRL este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr. J ../ ../ ..., are CUI nr. RO ..., sediul social în județul Vâlcea, sat ..., comuna.... si a facut obiectul unui control fiscal efectuat de AFP a Municipiului Rm. Vâlcea, Structura de Inspecție fiscală, materializat prin decizia nr.../2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. ../ ...2008, anexă la aceasta, prin care s-au constatat urmatoarele:

Potrivit codului CAEN atribuit, societatea are ca obiect de activitate “ Constructii de cladiri si lucrari de geniu “ , iar in perioada verificata a desfasurat activitatea de constructii de cladiri si dirigentie de santier.

Taxa pe valoare adăugată , a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii nr. 345/ 2002 privind TVA și H.G. nr. 598/ 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/ 2002 privind TVA, a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale HGR nr. 44/ 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare si Legea 343/ 2006, **pe perioada 01.01.2002 - 30.09.2007**, iar pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2007 s-a constatat un debit suplimentar în sumă totală de ... lei ron determinat astfel :

- ... lei ROL respectiv .. **lei RON**, reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ../ ...2004, furnizor SC SRL, prin care a fost achiziționată o mașină de spălat, care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale contribuabilului;

- .. lei ROL respectiv ... **lei RON**, reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ../ ...2005, furnizor SC ... SRL, prin care a fost achiziționată o saltea ortopedică, care nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale contribuabilului;

- lei reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. .../2006, furnizor SC ... SRL, reprezentând c/val a 900 popi metalici telescopici, pentru care SC ... SRL Rm. Vâlcea a încheiat cu furnizorul un Proces-verbal de custodie înregistrat sub nr. ... din2006.

Din verificarea efectuată s-a constatat că acești popi metalici nu au fost utilizați de SC ... SRL Rm. Vâlcea pentru realizarea obiectului de activitate al societății, respectiv lucrări de construcții, întrucât de la data achiziției acestora și până la data controlului, societatea nu a efectuat și nici facturat vreo lucrare de construcție sau prestări de servicii în construcții, pentru care ar fi fost necesară utilizarea acestora.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea faptică în data de 08.01.2008 la SC SRL, furnizorul celor ... popi metalici, în urma căreia s-a constatat că aceștia erau utilizați de SC ... SRL la realizarea unor construcții din Complexul de vile "Primăvara Park" din loc. ..., jud. Vâlcea, și nu depozitați separat, între cele două societăți neexistând nici un contract de închiriere sau utilizare a acestora.

În urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că, la finele anului 2006, SC....SRL nu deținea listele de inventariere efectuate cu SC ... SRL, în calitate de custode al mărfurilor achiziționate în baza facturii fiscale nr. .../2006, pentru care să se fi întreprins măsurile de identificare a eventualelor nepotriviri dintre situația unității deținătoare și persoana juridică căreia îi aparțin bunurile respective, având ca rezultat confirmarea exactității datelor înscrise în listele de inventariere.

Având în vedere cele menționate, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de .. lei ron reprezentând TVA înscrisă în factura fiscală nr. .../ ...2006, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 145 alin. 3 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să fie utilizată pentru realizarea obiectului de activitate al societății.

- ... lei reprezentând TVA suplimentară rezultată din declarație eronată, nerespectându-se astfel prevederile art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. : "Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscrind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit ".

Situația diferentelor constatate suplimentar este prezentată în anexa1 la raportul de inspecție fiscală.

Pentru taxa pe valoarea adăugată constatată suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă totală de .. lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116 din OG nr. 92/2003, republicată, au fost calculate dobânzi în sumă de lei ron.

II.Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar în sumă de ... lei, reprezentând TVA suplimentar în suma de ... lei și accesorii aferente în suma de ... lei este legal stabilită de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P. a Municipiului Rm. Vâlcea în sarcina S.C. S.R.L.

1. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în suma de ... lei ron(... lei RON, aferentă facturii fiscale nr. ... / ...2004 de achiziționare a mașinii de spălat și .. lei RON, aferentă facturii fiscale nr. ... /2005 de achiziționare a saltei ortopedice)

Speta supusă soluționării este dacă măsura dispusă de organele de control de neacordare a dreptului de deducere este justificată, în condițiile în care la stabilirea situației de fapt acestea nu administrează nici un fel de mijloc de probă.

În fapt, SC ... SRL are sediul social în județul Vâlcea, sat ..., comuna ... și potrivit codului CAEN desfășoară activitatea de "Construcții de clădiri și lucrări de geniu " .

În perioada verificată, **01.01.2002 - 30.09.2007**, societatea a desfășurat activitatea de construcții de clădiri și dirigenție de șantier.

La data de2004, cu factura ... S.C. ... S.R.L, a achiziționat de la SC ... SRL o mașină de spălat, pentru care a considerat că beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă în aceasta în suma de ... lei ron.

Totodată la data de ...2005, cu factura fiscală ..., societatea a achiziționat de la SC ... SRL o saltea ortopedică, pentru care de asemenea a considerat că beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă în aceasta în suma de ... lei ron.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei ron apreciind că natura

bunurilor achizitionate de societate demonstreaza ca acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, art. 145 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, prevede că:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoare adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoare adăugată achitată pentru bunurile importate."

Totodata, art. 145 alin. (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, prevede că :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operațiunii, cu unul din urmatoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata.[...] "

b) pentru importuri de bunuri, cu declarație vamală de import sau un act constator emis de autoritățile vamale [...] ".

Din prevederile legale menționate, rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile, iar pentru exercitarea acestui drept persoanele impozabile trebuie să justifice achiziționarea bunurilor și serviciilor cu factură fiscală emisă pe numele acestora de alte persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Activitatea desfășurată și declarată de S.C. S.R.L, respectiv de construcții de clădiri și dirigentie de santier, intră în categoria operațiunilor impozabile, taxabile, pentru care se aplică cota de 19%.

Având în vedere situația de fapt și de drept, actele și documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele :

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală precizează următoarele :

"Organele de control au constatat ca societatea a dedus TVA de ... lei aferenta unei masini de spalat rufe achizitionata in anul 2004 de la SC SRL si care se gasea la sediul social al societatii care a fost si locuinta personala a administratorului, care a locuit impreuna cu familia fara a avea contract de inchiriere cu societatea. De asemenea, din verificarile efectuate s-a constatat ca lucrarile sporadice de construcții constind in zugraveli si reparatii efectuate la diverse edificii, erau in afara municipiului Rm. Valcea, iar veniturile realizate in anul 2004 s-au situat la cifra de ... lei ron, realizate in ultimul trimestru al anului. Facem mentiunea ca societatea nu a dat echipament de protectie angajatilor pentru a necesita curatirea acestuia, iar veniturile sporadice realizate ulterior achizitiei unei masini de spalat au fost foarte mici, munca prestata de salariati nejustificand achizitia unei masini de spalat. [...]"

"Referitor la suma de lei reprezentind TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere facem mentiunea ca aceasta este aferenta unei saltele ortopedice achizitionate de la SC ... SRL care se gasea in locuinta personala a administratorului utilizata de catre acesta si nu de salariatii pe care societatea i-a avut. Din verificarea efectuata si din documentele prezentate nu rezulta ca societatea a avut salariati cazati in diverse santiere de constructii pentru a fi necesara o sultura ortopedica."

Fata de situatia de fapt prezentata si punctul de vedere exprimat de organele de inspectie fiscala prin referatul nr..../...., in raport de sustinerile petentului din contestatia formulata potrivit carora achizitionarea bunurilor in cauza s-a efectuat avind in vedere specificul muncii in constructie, organele de solutionare constata ca la dosarul cauzei, nu exista anexate documente (declaratii, note explicative, procese verbale de constatare a existentei acestora la sediul societatii/locuinta personala a administratorului etc), astfel incit acestea să se poată pronunța asupra legalității masurii dispuse de neacordare a deductibilitatii TVA in suma de ... lei ron, aferentă achiziționării masinii de spalat si saltelei ortopedice in cauza.

Astfel potrivit art. 49, alin1, lit.a și d din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care precizează că “ **Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;[...] d)efectuarea de cercetări la fața locului [...]**” organele de solutionare considera ca atare probe trebuiesc administrate, coroborate și apreciate de organele de inspectie fiscala ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege functie de care trebuie determinata starea de fapt fiscala a petentei referitor la aspectul susmentionat .

Mai mult decit atit, din anexa 1 la raportul de inspectie fiscala, reprezentind “ Situatia privind TVA in perioada 01.01.2002 - 30.09.2007, nu rezulta vreo diferenta constatata la TVA deductibil nici la trim I 2005 ,cind trebuia inregistrata taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei ron din fct..../....2005 emisa de SC ... SRL, nici pe total an 2005.

Asadar, din anexa 1 la raportul de inspectie fiscala, nu reiese influenta neacordarii deductibilitatii TVA in suma de ... lei ron in diferenta suplimentara de TVA constatata de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele de mai sus, organele de solutionare retin ca sunt aplicabile la acest capat de cerere dispozitiile art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează : “**Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”**

Astfel, intrucit organele de solutionare investite sa se pronunte pe fond daca masura dispusa de organele de inspectie fiscala este legala, nu s-au putut pronunta asupra acesteia, considera ca oportuna desființarea in parte a CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Taxa pe valoare adaugata pct. 2.1.2 Motivul de fapt al deciziei de impunere nr..../....2008 pct 1 liniuta unu si doi și CAP III, pct.3 - Taxa pe valoare adaugata al raportului de inspectie fiscală nr..../....2008 pentru suma de lei TVA suplimentar și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale.

2. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei RON, aferentă facturii fiscale nr. .../ ...2006 de achizitionare a 900 de popi metalici

Speta supusa solutionarii este daca masura dispusa de organele de control de neacordare a dreptului de deducere este legala in conditiile in care societatea nu face dovada utilizarii acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile

In fapt, la data de 17.10.2006, cu factura fiscala societatea a achizitionat de la SC ... SRL 900 de popi metalici telescopici, pentru care si-a dedus taxa pe valoare adaugata inscrisa in aceasta in suma de lei ron.

Potrivit procesului verbal de custodie nr. .../....2006 prezentat de petenta cu ocazia verificarii efectuate, cei 900 buc. popi metalici achizitionati au ramas in custodia vanzatorului SC Rm. Valcea .

Urmare verificării încrucișate efectuate la furnizorul SC .. SRL ale caror constatarii s-au materializat prin procesul verbal nr. ./....2008, a rezultat că acesta avea inregistrati la data de 31.12.2007 900 de popi metalici ca obiecte de inventar.

Totodata, pentru cei 900 de popi instrainati la data de ...2006 cu factura nr. ... , se efectuase inregistrarea in contabilitate in ct. 704 " Venituri din prestari servicii ", in luna octombrie 2006.

Potrivit verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca popii metalici in cauza erau utilizati de SC ... SRL la realizarea unor constructii din Complexul de vile ..., acestia nefiind depozitati separat astfel incit sa poata fi identificati factic.

Totodata, SC ... SRL nu a prezentat liste de inventariere pentru cei 900 de popi aflati in custodie la SC ... SRL, astfel incit aceasta sa justifice existenta popilor metalici in custodia SC ... SRL.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au concluzionat că petenta nu a inregistrat nici un venit de la data achizitiei popilor metalici pana la data controlului nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei ron apreciind ca acestia nu au fost achizitionati de societate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, art. 145 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, prevede că:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoare adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoare adăugată achitată pentru bunurile importate."

Totodata, art. 145 alin. (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, prevede că :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operațiunii, cu unul din urmatoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata.[...] ",

b) pentru importuri de bunuri, cu declarație vamală de import sau un act constatatator emis de autoritățile vamale [...] ".

Din prevederile legale menționate, rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile, iar pentru exercitarea acestui drept persoanele impozabile trebuie să justifice achiziționarea bunurilor și serviciilor cu factură fiscală emisă pe numele acestora de alte persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Activitatea desfășurată și declarată de S.C. S.R.L, respectiv de constructii de cladiri si dirigentie de santier, intră în categoria operațiunilor impozabile, taxabile, pentru care se aplică cota de 19%.

Din actele si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca petenta a achizitionat de la SC ... SRL la data de 17.10.2006, cu factura fiscala ..., 900 de popi metalici telescopici, pe care nu i-a utilizat pentru desfasurarea activitatii specifice obiectului sau de activitate.

Popii metalici nu au intrat in patrimoniul petentei si nu au fost utilizati de aceasta pentru nevoile firmei, deoarece de la data achizitiei, potrivit procesului verbal de custodie nr. ../...2006 au ramas in custodia vinzatorului SC ... SRL.

De altfel, in contestatia asa cum a fost formulata petenta recunoaste ca bunurile aprovizionate *nu au fost folosite în activitatea curentă a societății până la data controlului, sustinind ca acest fapt se datoreaza unor motive obiective (pierderea unor licitații)*, ce nu

poate să conducă automat la concluzia că taxa pe valoare adăugată aferentă nu este deductibilă.

Din verificarea încrucișată efectuată însă la SC .. SRL, bunurile în cauză nu au putut fi identificate faptic, organele de control concluzionând că acestea au fost utilizate de custode în desfășurarea activității proprii.

Totodată, petenta nu a putut prezenta listele de inventariere pentru marfa aflată în custodie contrar dispozițiilor pct.20 din OMFP 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv din patrimoniu care precizează :

“ Bunurile aparținând altor unități (închiriate, în leasing, *în custodie*, cu vânzare în consignatie, spre prelucrare etc.) se inventariază și se înscriu în liste separate. Listele de inventariere pentru aceste bunuri vor conține informații cu privire la numărul și data actului de predare-primire și ale documentului de livrare, precum și alte informații utile.

Listele de inventariere cuprinzând bunurile aparținând tertilor se trimit și persoanei fizice sau juridice, române ori străine, după caz, careia îi aparțin bunurile respective, în termen de cel mult 15 zile de la terminarea inventarierii, urmând ca proprietarul bunurilor să comunice eventualele nepotriviri în termen de 5 zile de la primirea listelor de inventariere. Neconfirmarea în acest termen presupune recunoașterea exactității datelor înscrise în listele de inventariere.

În caz de nepotriviri, unitatea detinătoare este obligată să clarifice situația diferentelor respective și să comunice constatările sale persoanei fizice sau juridice careia îi aparțin bunurile respective, în termen de 5 zile de la primirea sesizării. “

Asadar, cum aceasta nu a prezentat liste de inventariere întocmite de custode în condițiile mai susmenționate, petenta cu atât mai mult nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă popilor metalici deoarece nu a putut face dovada realității și existenței faptice a acestora nici cu ocazia controlului efectuat nici cu ocazia formulării contestației, susținerea acesteia aparind ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora prevederile legale invocate de organele de inspecție fiscală, nu se mai regăsesc în actuala redactare a Codului fiscal, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pentru operațiunile economice derulate în perioada iunie 2004 - octombrie 2006, erau aplicabile prevederile art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare până la data de 01.01.2007, invocate de organele de inspecție fiscală.

Astfel susținerile petentei sunt contrare principiului de drept potrivit căruia legea nici nu retroactivează, adică nu are efecte anterior apariției acesteia, nici nu ultraactivează adică nu își întinde efectele în viitor, după data abrogării/ modificării acesteia.

ÎN CONCLUZIE, întrucât până la data încheierii controlului petenta nu a făcut dovada existenței faptice a bunurilor (cei 900 popi metalici) și nici a utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile, nedepunând nici o dovadă în acest sens la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a TVA în suma de lei RON pentru aceste bunuri, acestea nefiind utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile .

3. Referitor la suma de.. lei

In fapt, societatea a evidențiat corect în contabilitate obligația de plată a taxei pe valoare adăugată în suma de ... lei, dar nu a declarat-o prin deconturile de TVA întocmite pe perioada verificată, așa cum rezultă din anexa 1 la raportul de inspecție fiscală constând în “ SITUATIA PRIVIND tva IN PERIOADA 01.01.2002 - 30.09.2007

In drept, art. 82, alin.3 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală prevede : “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit “.

Din prevederile legale sus precizate se reține că operatorul economic avea obligația declarării taxei pe valoare adăugată de plata datorată la organul fiscal competent.

În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei reprezentând diferență stabilită suplimentar, organele de soluționare rețin faptul că **această sumă a fost stabilită pe baza evidenței contabile** a SC SRL din care rezultă că societatea a calculat și înregistrat această sumă dar n-a declarat-o la bugetul statului .

În concluzie, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale menționate anterior, respectiv nu a declarat la bugetul de stat în termenele prevăzute de lege suma de ... lei reprezentând Taxa pe valoare adăugată de plata, contestația apare ca **neîntemeiată** la acest capăt de cerere, urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

3. În ceea ce privește accesoriile aferente, reprezentând majorări de întârziere în sumă de lei, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la pct.1, debitul în suma de lei reprezentînd diferența suplimentară de TVA este incert.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr... din ...2008, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei, conform prevederilor art.116 din OG 92/26.09.2005 , ce s-a modificat prin art.120 din OG.92/31.07.2007.

Prin nota suplimentară nr. ../...2008, întocmită de Structura de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm. Valcea, accesoriile calculate au fost defalcate astfel : ... lei aferente debitului suplimentar în suma de .. lei (.. + ...) și .. lei aferente debitului suplimentar în suma de .. lei (..+ ...) .

Avînd în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucît potrivit considerentelor precizate anterior la pct.2 și 3, s-a reținut ca datorat debitul suplimentar în suma de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei sunt legal datorate de petentă.

Referitor la accesoriile în suma de lei ron , potrivit aceluiași principiu de drept "accesorium sequitur principale " și întrucît potrivit considerentelor precizate anterior la pct.1,debitul în suma de ... lei reprezentînd diferența suplimentară de TVA este incert, pe cale de consecință se va face aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, ale caror prevederi au fost invocate anterior.

Drept urmare organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, desființînd în parte CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Taxa pe valoare adăugată pct. 2.1.2 Motivul de fapt al deciziei de impunere, nr..../....2008 și CAP III, pct.3 - Taxa pe valoare adăugată al raportului de inspecție fiscală nr..../....2008 și pentru suma de ... lei accesorii aferente TVA suplimentar în suma de ... lei și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale.

Pentru considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a), art.216 (1) și (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se:

D E C I D E :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. SRL Rm.Vâlcea** ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentînd : ... lei TVA și ... lei majorări de întârziere, stabilite prin decizia de impunere nr. ../.....2008.

Art.2 Desființarea în parte a CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Taxa pe valoare adăugată pct. 2.1.2 Motivul de fapt al deciziei de impunere nr..../....2008 și CAP III, pct.3 - Taxa pe valoare adăugată al raportului de inspecție fiscală nr..../....2008 emise pentru **S.C.**

... **SRL Rm.Vâlcea**, pentru suma de .. lei din care .. lei ron TVA si .. lei ron dobinzi aferente si refacerea acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.