



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 431 din 20.11.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu
domiciliul fiscal in B., str. V. H., nr. ..., inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M.
sub nr. /23.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. /19.10.2012, inregistrata sub nr. ... /23.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. /29.08.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe dividende;
- lei - dobanzi de intarziere aferente impozitului pe dividende.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala sustin ca in cursul anului societatea nu a avut control fiscal prin care sa se stabileasca diferente la impozitul pe profit insa in perioada 28.03.2011 – 29.03.2011, societatea a fost supusa inspectiei fiscale generale, fiind intocmit raportul de inspectie fiscala nr. /29.03.2011 iar

prin decizia de impunere nr./29.03.2011 s-a stabilit un impozit pe profit in suma de lei, din care suma de lei s-a retinut din TVA de recuperat conform notei de compensare nr./16.03.2011 iar diferenta s-a compensat cu impozitul pe profit achitat in plus in cursul anului 2010. Din aceasta suma, in 2011 s-a inregistrat suma de lei ca impozit pe profit suplimentar, diferenta fiind inregistrata in anul 2010.

De asemenea, in luna iunie 2011 s-a inregistrat ca impozit pe profit suplimentar suma de lei, in urma unor diferente stabilite de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr./28.06.2012, incheiat cu ocazia solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii martie 2011.

Prin raportul de inspectie fiscala mentionat s-au stabilit sume nedeductibile fiscal in valoare de lei, diminuandu-se TVA de rambursat iar societatea a calculat din oficiu si impozitul pe profit aferent.

Toate sumele se regasesc in registrul fiscal de stabilire a impozitului pe profit pentru perioada respectiva, insa organele de inspectie fiscala nu l-au consultat.

Avand in vedere sumele inscrise in balanta de verificare la data de 31.12.2011 rezulta ca impozitul pe profit in suma de lei a fost corect calculat.

Impozitul pe profit a fost declarat prin declaratia 101 la sfarsitul anului, ca impozit datorat si a fost achitat sau compensat cu TVA de recuperat, societatea avand ca obiect de activitate exploatarea si prelucrarea lemnului, prin urmare nu colecteaza TVA la livrare si cere de mai multe ori pe an restituirea TVA de rambursat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezentand combustibil, inregistrata in contul 6022 in cursul anului 2011, este nedeductibila fiscal numai pentru ca au fost alimentari succesive cu numerar, fara a lua in calcul activitatea firmei.

De regula, masinile care se deplaseaza zilnic la locul exploatarilor forestiere in vederea transportului materialului lemnos la depozit sau la beneficiari, transporta si combustibilul necesar unei zile pentru utilajele din parchet (fierastrai mecanice, TAF-uri, l., generatoare pentru iluminat, etc.), intrucat in padure nu exista conditii de depozitare a combustibilului.

Este total exagerata afirmatia ca in aceeasi zi se alimenteaza de ...-.. de ori, zilnic fiind achitate ...-.. bonuri de combustibil pentru cele ...-.. locuri de munca.

In .. de cazuri din tot anul 2011 s-a depasit numarul acestor alimentari, valoarea totala a acestora fiind de lei, asa cum rezulta din centralizatorul

anexat la contestatie. Admitand ca in aceste cazuri s-a scapat de sub control evidenta alimentariilor, valoarea depasirilor nu poate fi mai mare de ...%.

Pe bonurile de combustibil nu s-a inregistrat numarul autovehiculului care a consumat combustibilul deoarece utilajele nu sunt inmatriculate.

Tinand cont de prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, contestatoarea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, organele de inspectie fiscala neluand in considerare ca acestea sunt necesare pentru desfasurarea activitatii.

Pentru luna decembrie 2011, organele de inspectie fiscala contesta realitatea contractului nr. ... incheiat in data de 12.12.2010 si neinregistrat la data respectiva, privind achizitia cantitatii de ... mc lemn pe picior de la persoane fizice, ca urmare a indeplinirii conditiilor dintr-un antecontract mai vechi (nr. .../11.12.2009), achitat la data incheierii acestuia prin virament bancar.

Valoarea acestuia nu a fost cuprinsa in jurnalul de cumparari amintit de organele de inspectie fiscala, care se refera doar la operatiuni cuprinse in sfera de aplicare a TVA, fiind cuprins in jurnalul pentru alte documente si in registrul jurnal la pagina .. pozitia

In decontul de TVA, la randul 12, conform OPANAF nr. 101/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, privind instructiunile de completare a formularului 300 decont de TVA, se inscriu informatiile preluate din jurnalul de cumparari "privind baza de impozitare si taxa colectata pentru achizitiile de bunuri sau de servicii, a caror exigibilitate intervine in perioada de raportare, care beneficiaza de masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Codul fiscal", ori achizitia fiind de la persoane fizice, nefacandu-se inregistrarea contabila 4426=4427, suma respectiva nu putea fi inregistrata in decontul de TVA.

Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 deoarece aceasta suma reprezinta valoarea masei lemnoase pe picior care a fost exploatata si livrata iar in urma livrarilor s-au realizat venituri.

Desi organele de inspectie fiscala au stat o zi la sediul societatii, nu au cerut alte documente (avize de expeditie, APV, contracte de masa lemnoasa, etc.), acestea fiind cerute ulterior printr-o notificare.

Administratorul societatii a lipsit cateva zile iar in urma discutiilor telefonice urma sa aiba loc o intalnire in data de 01.10.2012, fie la sediul ANAF din V. S., fie la sediul societatii insa la aceasta data i s-a comunicat ca intalnirea nu mai are nici un rost intrucat actul de control a fost intocmit si inaintat la DGFP M..

Conform centralizatorului avizelor de expeditie cu masa lemnoasa din padure catre beneficiari sau depozit, in luna decembrie 2011 s-a transportat

cantitatea de mc de lemn, valoarea acestuia la un pret mediu fiind de lei, suma care a fost trecuta la materii prime in luna decembrie prin inregistrarea contabila 301=351.

Totodata, conform facturilor emise in aceeasi luna, s-a livrat cantitatea de mc de lemn, in valoare de lei. Valoarea materiei prime aferente livrarilor la un pret mediu a fost de lei, suma care a fost trecuta pe costuri prin inregistrarea contabila 601=301.

Calculul facut de organele de inspectie fiscala nu are nici o legatura cu inregistrarile din evidenta contabila, nu tin cont de soldurile precedente, de la inceputul perioadei analizate, de sumele inregistrate in conturile de gestiune (301,351) si pe costuri.

Pentru materialul lemnos cumparat exista autorizatiile de exploatare nr./2011 si nr...../2012 emise de OS Composesoral.

Acelasi lucru se stabileste si in luna ianuarie 2012, cand nu se iau in considerare doua contracte de masa lemnoasa in valoare de lei, pentru cantitatea de mc, invocandu-se neinregistrarea sumei in decontul de TVA si inexistenta autorizatiilor de exploatare.

In aceasta luna au fost emise avize de expeditie din padure catre beneficiari pentru cantitatea de mc, conform centralizatorului anexat la contestatie iar cantitatea livrata si facturata in luna ianuarie este de mc, o parte din cantitatea facturata fiind livrata direct din depozit iar mc direct din padure.

In luna februarie 2012 s-a transportat conform avizelor de expeditie cantitatea de mc lemn si s-au facturat mc.

In aceasta luna, organele de inspectie fiscala au recalculat si consumul de combustibil, utilizand "regula de trei simpla", fara a tine cont de normele de consum de combustibil atat in procesul de exploatare forestiera (fasonat, tras, apropiat, manipulat, sortat, incarcat, executare si intretinere de drumuri pentru utilaje, etc.) cat si pentru transportul materialului lemnos la beneficiari sau in depozit.

Acest material fiind livrat si facturat, inseamna ca a fost exploatat si transportat, calculul consumului fiind facut cu totul aberant, fara a se tine cont de fisele de consum intocmite pentru fiecare utilaj.

In luna martie 2012 s-a transportat conform avizelor de expeditie cantitatea de mc lemn si s-au facturat mc, motivele invocate de organele de inspectie fiscala fiind aceleasi.

Aceleasi motive se invoca si in lunile aprilie, mai si iunie 2012.

Si in aceste luni se considera cheltuielile cu masa lemnoasa ca fiind nedeductibile, iar consumul de carburant se recalculeaza dupa calcule de amatori in domeniu, desi acesta a fost achizitionat in baza unor facturi fiscale.

Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala sustin ca in mod eronat s-a facut inregistrarea contabila privind achizitia de material lemnos 351=462 in loc de 351=401.

Este adevarat ca in OMFP nr. nu este prevazuta inregistrarea facuta de societate insa nu este prevazuta nici inregistrarea indicata de organele de inspectie fiscala.

Desi acest lucru nu tine de fiscalitate, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile OMFP nr./2009, care la capitolul VII "Functiunea conturilor" prevede ca "functiunea conturilor prezentata in acest capitol nu este limitativa, fiind exemplificat modul de inregistrare a principalelor operatiuni economico-financiare".

In ceea ce priveste tratarea sumelor inregistrate in contul 462 "Creditori diversi" ca dividende, contestatoarea precizeaza ca aceste sume au fost achitate pentru masa lemnoasa achizitionata de la persoane fizice (conform fisei pe fiecare partener anexata) in valoare de lei iar suma de lei reprezinta o garantie restituita de Regia Nationala R..

In concluzie, aceste sume nu pot fi tratate ca dividende, nefiind insusite de asociati, singura suma incasata de asociatul S. G. fiind de lei si reprezinta valoarea unui contract de vanzare a masei lemnoase pentru care are acte de proprietate, astfel ca nu sunt aplicabile prevederile art. 7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 si ale art. 67 alin. (1) si (3) din Legea nr. 31/1990.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2010 – 30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Taierea si rindeluirea lemnului, cod CAEN 1610.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) Conform declaratiilor trimestriale privind impozitul pe profit D 100, depuse de societate la organul fiscal teritorial se constata declararea unui impozit pe profit aferent anului 2011 in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a intocmit in mod eronat declaratia privind impozitul pe profit anual D101 pe anul 2011

deoarece la randul 45 "Impozit pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale pentru anul de raportate si care se regasesc in indicatorii din formular" este inscrisa suma de lei, desi pentru anul 2011 societatea nu a fost verificata de organele de inspectie fiscala pentru a-i fi stabilita aceasta suma ca impozit pe profit suplimentar.

La randul 46 "Impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100" este inscrisa suma de lei iar conform declaratiilor D101 depuse de societate a fost declarat un impozit pe profit in suma de lei.

Fata de constatările prezentate mai sus rezulta ca in anul 2011 societatea a declarat si achitat un impozit pe profit in suma de lei.

b) Conform jurnalelor de cumparari si a documentelor primare se constata ca in perioada 01.04.2011 – 31.12.2011, societatea a inregistrat in contul 6022 "Cheltuieli cu combustibilul" suma de lei, TVA aferenta fiind in suma de lei reprezentand alimentari succesive de carburant in aceeasi zi (... bonuri/zi) in baza mai multor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile de document justificativ prevazute pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal deoarece nu este inscris numarul autovehiculului rutier care ar fi consumat combustibilul si pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea alimentariilor consecutive cu combustibil in aceeasi zi.

Societatea face si alimentari de combustibil in baza unei fise intocmite de furnizorul de combustibil, valoarea acestuia fiind facturata in data de .. si de .. a fiecarei luni.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

c) Efectuandu-se verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a achizitiilor de masa lemnoasa precum si corelatiile dintre jurnalul de cumparari, deconturile de TVA si balanta de verificare s-au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2011, societatea inregistreaza in jurnalul de cumparari la pozitia .. suma de lei conform facturii nr./15.11.2011 si la pozitia ... suma de lei conform facturii nr./15.12.2011, achizitii de masa lemnoasa pe picior de la Ocolul Silvic A. B.

Masa lemnoasa inregistrata in jurnalul de cumparari aferent lunii decembrie 2011 este in suma totala de lei. Aceasta suma a fost declarata in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011 la pozitia .. "Achizitii de bunuri si servicii supuse masurilor de simplificare pentru care beneficiarul este obligat la plata TVA (taxare inversa)".

Conform balantei de verificare pentru luna decembrie 2011, societatea inregistreaza in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" suma de lei. Din verificarea fisei analitice a contului 351 se constata ca in plus fata de cele doua facturi de achizitie de material lemnos pe picior de la Ocolul Silvic A. B., societatea inregistreaza in debitul contului 351 suma de lei, fiind in scris la explicatii "lemn pe picior" iar la numar document/01.12.2012.

In urma verificarii dosarului cu documente primare nu s-a gasit nici un document justificativ contabil cu nr. .../01.12.2011.

Masa lemnoasa pe picior in suma de lei nu este inregistrata in jurnalul de cumparari pentru luna decembrie 2011 si nu a fost declarata la pozitia 12 din decontul de TVA pentru luna decembrie 2011.

Avand in vedere ca suma de lei a fost inregistrata de societate in contul 601 "Cheltuieli cu materia prima", organele de inspectie fiscala au solicitat documentele justificative de provenienta masa lemnoasa mentionate in HG 996/2008 privind circulatia si comercializarea masei lemnoase care prevede la alin. (1) din art. 3 ca documentul de provenienta a materialelor lemnoase sunt: actul de punere in valoare, avizul de insotire, declaratia vamala de import, documente intracomunitare, registrul de intrari-iesiri material lemnos" iar la alin. (2) ca "actul de punere in valoare, denumit in continuare APV, este documentul de provenienta a materialelor lemnoase rezultate din masa lemnoasa pe picior inventariata sau marcata si autorizata spre exploatare, APV-ul este un document tehnicoeconomic care contine rezultatele cantitative, calitative si valorice, precum si localizarea, conform normelor tehnice silvice pentru amenajarea padurilor, a masei lemnoase destinate exploatarei..." .

Conform alin. (5) din acelasi articol, "APV-ul nu constituie document de provenienta daca acesta nu a fost autorizat spre exploatare."

Prin Notificarea nr./17.08.2012 organele de inspectie fiscala au solicitat documentele de provenienta a masei lemnoase emise de ocoalele silvice pe raza careia se afla masa lemnoasa, prin care sa justifice intrarea in gestiune si inregistrarea pe costuri a sumei de lei, care inasa nu au fost prezentate de societate pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe profit datorat de societate la data de 31.12.2011, dupa cum urmeaza:

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei reprezentand combustibil inregistrate in contul 6022, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 601, cheltuielile nedeductibile fiscal cu amenzile si penalitatile in suma de lei inregistrate in contul 6581 si cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de lei inregistrate in contul 691, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate conform declaratiilor D100 in suma de lei, rezulta un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare si a OG nr. 39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru perioada 01.01.2012 – 31.03.2012, efectuandu-se verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a achizitiilor de masa lemnoasa precum si corelatiile dintre jurnalul de cumparari, deconturile de TVA si balanta de verificare s-au constatat urmatoarele:

In luna ianuarie 2012, conform balantei de verificare societatea inregistreaza la inceputul anului un sold debitor al contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" in suma de lei.

Intrările de material lemnos in debitul contului 351 sunt in suma de lei din care pentru suma de lei societatea detine factura nr./16.01.2012 emisa de Regia Nationala a P. R. SA, suma inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia ... si declarata in decontul de TVA la randul ...

Pentru suma de lei (..... lei – lei) societatea a prezentat .. contracte de cumparare masa lemnoasa de la doua persoane fizice, suma nefiind inregistrata in jurnalul de cumparari si nu a fost declarata in decontul de TVA la randul ...

Aceste doua contracte nu sunt autentificate si nu contin date privind localizarea masei lemnoase conform normelor tehnice silvice asa cum prevede HG nr. 996/2008 privind circulatia si comercializarea masei lemnoase.

De asemenea, societatea nu a prezentat in copie titlul de proprietate a terenului forestier si nici documentele obligatorii in vederea exploatarei masei lemnoase inscrise in contracte, documente prevazute de HG nr. 996/2008, respectiv acte de punere in valoare (APV) insotite de autorizatia de exploatare a masei lemnoase emise de ocoalele silvice.

lesirile de material lemnos din creditul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", concomitent cu intrarea in debitul contului 301 "Materii prime" sunt in suma de lei.

lesirile de masa lemnoasa din creditul contului 301 "Materii prime" concomitent cu inregistrarea pe costuri in contul 601 "Cheltuieli cu materia prima" sunt in suma de lei, rezultand ca suma de lei a fost inregistrata pe costuri si este compusa din suma de lei (stoc initial la data de 01.01.2012), suma de ... lei (intrari masa lemnoasa in baza facturii nr./16.01.2012) si suma de lei (.... lei – lei - lei) aferenta contractelor de masa lemnoasa care nu reprezinta document justificativ.

Pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, societatea nu a prezentat documentele de provenienta a materialului lemnos mentionate mai sus, prin care sa justifice intrarea in gestiune si inregistrarea pe costuri a sumei de lei.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

La sfarsitul lunii ianuarie societatea inregistreaza un stoc de material lemnos nereal in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" in suma de lei.

In luna februarie 2012, conform balantei de verificare societatea inregistreaza in contul 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" un stoc nereal in suma de

Intrarile de material lemnos in debitul contului 351 sunt in suma de lei compusa din suma de lei conform facturii nr./01.02.2012 emisa de Ocolul Silvic A. B., inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia .. si suma de lei conform facturii nr. .../03.02.2012 emisa de Regia Nationala a Padurilor R. SA inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia ...

lesirile de material lemnos din creditul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", concomitent cu intrarea in debitul contului 301 "Materii prime" sunt in suma de lei compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor doua facturi si diferenta in suma de lei aferenta stocului nereal din luna ianuarie 2012.

lesirile de masa lemnoasa din creditul contului 301 "Materii prime" concomitent cu inregistrarea pe costuri in contul 601 "Cheltuieli cu materia prima" sunt in suma de lei, compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor doua facturi si suma de lei (..... lei – lei) aferente stocului nereal din luna ianuarie 2012.

Suma de lei inregistrata pe costuri pentru care societatea nu a prezentat un document justificativ de provenienta a materialului lemnos este nedeductibila fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

La sfarsitul lunii februarie 2012, societatea inregistreaza in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" un stoc nereal in suma de lei iar in debitul contului 301 "Materii prime" suma de lei (..... lei – lei).

Din situatia privind consumul de combustibil intocmita de SC X SRL, anexata la raportul de inspectie fiscala, rezulta un consum in suma de lei care ar fi fost utilizat la exploatarea a mc material lemnos efectuat cu .. utilaje TAF, un excavator, un l., o vola, ... motofierastraie si transportul masei lemnoase cu .. utilaje de transport busteni.

Intrucat la data de 31.01.2012 societatea nu avea stoc real de masa lemnoasa pe picior rezulta ca a exploatat si transportat doar cantitatea de masa lemnoasa de .. mc, achizitionata in baza celor doua facturi mentionate mai sus.

Daca, asa cum rezulta din situatia privind combustibilul utilizat in exploatarea masei lemnoase prezentate, societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de ... mc, pentru cantitatea de ... mc ar fi trebuit sa utilizeze un consum de combustibil in suma de lei.

Deoarece pentru diferenta de mc nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei (..... lei – lei).

Fata de cele prezentate, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. e) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

In luna martie 2012, conform balantei de verificare societatea inregistreaza in contul 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" un stoc nereal in suma de lei, iar in debitul contului 301 "Materii prime" suma de lei.

Intrarile de material lemnos in debitul contului 351 sunt in suma de lei, compusa din sumele de lei si de lei conform facturilor nr. si nr. emise de Regia Nationala a Padurilor R. SA la data de 05.03.2012.

lesirile de material lemnos din creditul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", concomitent cu intrarea in debitul contului 301 "Materii prime" sunt in suma de lei compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor doua facturi si suma de lei (.... lei – lei) aferenta stocului nereal din luna februarie 2012.

lesirile de masa lemnoasa din creditul contului 301 "Materii prime" concomitent cu inregistrarea pe costuri in contul 601 "Cheltuieli cu materia prima" sunt in suma de lei, compusa din suma de ... lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor doua facturi, din suma de lei (.... lei – lei) aferenta stocului nereal din luna februarie 2012 si din suma de lei, reprezentand stocul de materii prime care la randul sau este compusa din suma de lei pentru care contribuabilul nu prezinta document justificativ si suma de lei aferenta stocului de materii prime din anul 2011.

Pentru suma de lei (..... lei + lei) inregistrata pe costuri, societatea nu a prezentat un document justificativ de provenienta a materialului lemnos, prin urmare aceasta reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

La sfarsitul lunii martie 2012, societatea inregistreaza in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" un stoc de material lemnos nereal in suma de lei.

Din situatia privind consumul de combustibil intocmita de SC X SRL, anexata la raportul de inspectie fiscala, rezulta un consum de combustibil in suma de lei care ar fi fost utilizat la exploatarea a mc material lemnos efectuat cu .. utilaje TAF, un excavator, un l., o vola, ... motofierastraie si transportul masei lemnoase cu .. utilaje de transport busteni.

Intrucat la data de 28.02.2012 societatea nu avea stoc real de masa lemnoasa pe picior rezulta ca a exploatat si transportat doar cantitatea de masa lemnoasa de ... mc, achizitionata in baza celor doua facturi emise de Regia Nationala a Padurilor R. SA.

Daca, asa cum rezulta din situatia privind combustibilul utilizat in exploatarea masei lemnoase prezentate, societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de mc, pentru cantitatea de mc ar fi trebuit sa utilizeze un consum de combustibil in suma de lei.

Deoarece pentru diferenta de mc societatea nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei (..... lei – lei).

Fata de cele prezentate, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. e) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Sintetizand constatarile de mai sus, rezulta:

- cheltuieli nedeductibile fiscal cu materia prima in suma de lei (..... lei + lei + lei);

- cheltuieli nedeductibile fiscal cu combustibilul in suma de lei (.... lei + lei).

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe profit datorat de societate la data de 31.03.2012, dupa cum urmeaza:

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei reprezentand combustibil inregistrate in contul 6022, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 601 si cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de lei inregistrate in contul 691, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, din care s-a declarat suma de lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare si a OG nr. 39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru perioada 01.04.2012 – 30.06.2012, efectuandu-se verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a achizitiilor de masa lemnoasa precum si corelatiile dintre jurnalul de cumparari, deconturile de TVA si balanta de verificare s-au constatat urmatoarele:

In luna aprilie 2012, conform balantei de verificare societatea inregistreaza in contul 351 “Materii prime si materiale aflate la terti” un stoc nereal in suma de lei.

Intrarile de material lemnos in debitul contului 351 sunt in suma de lei compusa din suma de ... lei conform facturii nr./07.05.2012 emisa de Regia Nationala a P. R. SA, inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia .. si suma de lei conform facturii nr. .../24.04.2012 emisa de Ocolul Silvic A. B., inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia ...

Pentru suma de lei (..... lei –..... lei) societatea a prezentat 3 contracte de cumparare masa lemnoasa de la .. persoane fizice, suma nefiind inregistrata in jurnalul de cumparari si nici declarata in decontul de TVA la randul ...

Contractele nu sunt autentificate si nu contin date privind localizarea masei lemnoase conform normelor tehnice silvice prevazute de HG nr. 996/2008 privind circulatia si comercializarea masei lemnoase.

De asemenea, societatea nu a prezentat in copie titlul de proprietate a terenului forestier si nici documentele obligatorii in vederea exploatarei masei lemnoase inscrise in aceste contracte, documente prevazute de HG nr. 996/2008.

Iesirile de material lemnos din creditul contului 351 “Materii prime si materiale aflate la terti”, concomitent cu intrarea in debitul contului 301 “Materii

prime” sunt in suma de lei, compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor .. facturi si din suma de lei (..... lei – lei) aferenta intrarilor de masa lemnoasa pentru care contribuabilul nu prezinta documente justificative si a stocului nereal din luna martie 2012.

lesirile de masa lemnoasa din creditul contului 301 “Materii prime” concomitent cu inregistrarea pe costuri in contul 601 “Cheltuieli cu materia prima” sunt in suma de lei, compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente celor doua facturi si din suma de lei (.... lei – lei) aferenta intrarilor de masa lemnoasa pentru care societatea nu prezinta documente justificative.

Pentru suma de lei inregistrata pe costuri, societatea nu a prezentat un document justificativ de provenienta a materialului lemnos, prin urmare suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

La sfarsitul lunii aprilie 2012, societatea inregistreaza in debitul contului 351 “Materii prime si materiale aflate la terti” un stoc de material lemnos nereal in suma de lei iar in debitul contului 301 “Materii prime” suma de lei (..... lei – lei).

Din situatia privind consumul de combustibil intocmita de SC X SRL, anexata la raportul de inspectie fiscala, rezulta un consum de combustibil in suma de lei care ar fi fost utilizat la exploatarea a mc material lemnos efectuat cu .. utilaje TAF, un excavator, un l., o vola, .. motofierastraie si transportul masei lemnoase cu .. utilaje de transport busteni.

Intrucat la data de 28.03.2012 societatea nu avea stoc real de masa lemnoasa pe picior rezulta ca in luna aprilie 2012 a exploatat si transportat doar cantitatea de masa lemnoasa de mc, achizitionata in baza celor doua facturi fiscale.

Daca, asa cum rezulta din situatia privind combustibilul utilizat in exploatarea masei lemnoase prezentate, societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de mc, pentru cantitatea de mc ar fi trebuit sa utilizeze un consum de combustibil in suma de lei.

Deoarece pentru diferenta de mc nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei (.... lei – lei).

Fata de cele prezentate, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. e) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de lei reprezinta o cheltuiala cu combustibilul nedeductibila fiscal.

In luna mai 2012, conform balantei de verificare societatea inregistreaza in contul 351 “Materii prime si materiale aflate la terti” un stoc

nereal in suma de lei iar in debitul contului 301 "Materii prime" suma de lei.

Intrarile de material lemnos in debitul contului 351 sunt in suma de lei conform facturii nr. /05.03.2012 emisa de Regia Nationala a Padurilor R. SA, inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia ...

lesirile de material lemnos din creditul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", concomitent cu intrarea in debitul contului 301 "Materii prime" sunt in suma de lei, compusa din suma de ... lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente facturii nr. /05.03.2012 si din suma de lei (..... lei – lei) aferenta stocului nereal din luna aprilie 2012.

lesirile de masa lemnoasa din creditul contului 301 "Materii prime" concomitent cu inregistrarea pe costuri in contul 601 "Cheltuieli cu materia prima" sunt in suma de lei, compusa din suma de lei conform intrarilor de masa lemnoasa aferente facturii nr. /05.03.2012, din suma de lei (..... lei – lei) aferenta stocului nereal din luna aprilie 2012 si din suma de lei – stocul de materii prime, care la randul sau este compusa din suma de lei pentru care contribuabilul nu prezinta un document justificativ si suma de lei aferenta stocului de materii prime din anul 2011.

Pentru suma de lei (..... lei + lei) inregistrata pe costuri, societatea nu a prezentat un document justificativ de provenienta a materialului lemnos, prin urmare aceasta reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

La sfarsitul lunii mai 2012, societatea inregistreaza un stoc de material lemnos nereal in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" in suma de lei.

Din situatia privind consumul de combustibil intocmita de SC X SRL, anexata la raportul de inspectie fiscala, rezulta un consum de combustibil in suma de lei care ar fi fost utilizat la exploatarea a mc material lemnos efectuat cu .. utilaje T, un excavator, un I, o vola, .. motofierastraie si transportul masei lemnoase cu .. utilaje de transport busteni.

Intrucat la data de 30.04.2012 societatea nu avea stoc real de masa lemnoasa pe picior rezulta ca a exploatat si transportat doar cantitatea de masa lemnoasa de ... mc, achizitionata in baza facturii nr. /05.03.2012 emisa de Regia Nationala a Padurilor R. SA.

Daca, asa cum rezulta din situatia privind combustibilul utilizat in exploatarea masei lemnoase prezentate, societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de mc, pentru cantitatea de mc ar fi trebuit sa utilizeze un consum de combustibil in suma de lei.

Deoarece pentru diferenta de mc nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei.

Fata de cele prezentate, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. e) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Sintetizand constatările de mai sus, rezulta:

- cheltuieli nedeductibile fiscal cu materia prima in suma de lei (..... lei + lei);
- cheltuieli nedeductibile fiscal cu combustibilul in suma de lei (..... lei + lei).

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe profit datorat de societate la data de 31.03.2012, dupa cum urmeaza:

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei reprezentand combustibil inregistrate in contul 6022, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 601 si cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de lei inregistrate in contul 691, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei din care s-a declarat suma de lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare si a OG nr. 39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.04.2011 – 30.01.2012, societatea a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata cu control ulterior, astfel:

Pentru perioada 01.04.2011 – 30.09.2011, prin decontul cu optiune de rambursare nr./24.10.2011, societatea a beneficiat de rambursarea taxei in suma de lei, cu control ulterior. TVA de rambursat pentru aceasta perioada provine din inregistrarea in evidenta contabila a unor facturi

reprezentand achizitii de piese de schimb pentru mijloacele de transport si utilajele forestiere, din achizitia de combustibil necesar mijlocului de transport busteni si utilajelor din dotare (TAF, fierastrau mecanic si vola) utilizate pentru exploatarea si transportul masei lemnoase la beneficiar precum si achizitia unor materiale consumabile, in conditiile in care societatea utilizeaza masurile de simplificare, respectiv taxarea inversa, prevazute la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform jurnalelor de cumparari si documentelor primare se constata ca in perioada 01.04.2011 – 30.09.2011, societatea a inregistrat in contul 6022 “Cheltuieli cu combustibilul” suma de lei, TVA aferenta fiind in suma de lei, reprezentand alimentari succesive de carburant in aceeasi zi (15-20 bonuri/zi) in baza mai multor bonuri fiscale care nu sunt completate cu nr. de inmatriculare al autovehiculului, asa cum este prevazut la pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Din situatia privind consumul de combustibil prezentata de contribuabil si anexata la raportul de inspectie fiscala rezulta ca acest combustibil a fost utilizat de utilaje de exploatare forestiera, respectiv TAF, lfron, vola si motofierastraie.

Conform pct. 46 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004, deducerea TVA aferenta carburantilor auto achizitionati, se face in baza bonurilor fiscale emise de casele de marcat electronice daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si nr. de inmatriculare dar numai pentru autovehiculele inmatriculate in circulatie.

Astfel, in baza bonurilor fiscale nu se accepta deducerea TVA aferenta combustibilului folosit pentru functionarea utilajelor TAF, vola, motofierastrau sau a altor mijloace care nu sunt inscise in circulatie.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei reprezinta TVA suplimentara, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru perioada 01.10.2011 – 31.01.2012, prin decontul cu optiune de rambursare nr. /24.02.2012, societatea a beneficiat de rambursarea taxei in suma de lei, cu control ulterior.

Conform jurnalelor de cumparari si documentelor primare se constata ca in perioada 01.10.2011 – 31.01.2012, societatea a inregistrat in contul 6022 “Cheltuieli cu combustibilul” suma de lei, TVA aferenta fiind in suma de lei, reprezentand alimentari succesive de carburant in aceeasi zi (... bonuri/zi)

in baza mai multor bonuri fiscale care nu sunt completate cu nr. de inmatriculare al autovehiculului, asa cum este prevazut la pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Pentru aceleasi motive ca si cele prezentate la perioada precedenta, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei reprezinta TVA suplimentara, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru perioada 01.02.2012-30.06.2012, prin decontul cu optiune de rambursare TVA nr. din data de 25.07.2012 aferent lunii iunie 2012, SC X SRL solicita rambursarea sumei de lei, reprezentand suma negativa a TVA de rambursat.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitatile de taiere si rindeluire a lemnului si de exploatare a masei lemnoase si transportul acesteia la diversi beneficiari cu mijloace auto proprii.

TVA de rambursat in suma de lei provine din achizitii de combustibil necesar utilajelor de exploatare masa lemnoasa si mijloacelor auto de transport masa lemnoasa, piese de schimb pentru mijloacele de transport auto, energie electrica si materiale consumabile, in conditiile in care societatea utilizeaza masurile de simplificare, respectiv taxare inversa, prevazute la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Verificandu-se consumul de combustibil inregistrat de societate in concordanta cu masa lemnoasa exploatarea si transportata cu mijloacele auto proprii la diversi beneficiari s-au constatat urmatoarele:

Luna februarie 2012:

Conform constatarilor prezentate detaliat la capitolul "Impozit pe profit", societatea inregistreaza masa lemnoasa pe picior in contul 351 "Materii prime aflate la terti" un stoc nereal in suma de lei care provine din inregistrarea in evidenta contabila a .. contracte de cumparare masa lemnoasa fara a avea calitatea de document justificativ, nefiind autentificate si fara a detine documente de provenienta a materialelor lemnoase emise de ocoalele silvice, prevazute in H.G. nr. 996/2008, respectiv APV si autorizatii de exploatare masa lemnoasa.

In baza facturilor nr./01.02.2012 emisa de Ocolul Silvic A. B. si nr./03.02.2012 emisa de Regia Nationala a P. R. SA, societatea a achizitionat cantitatea de ... mc material lemnos.

Din situatia privind consumul de combustibil intocmita de SC X SRL, anexata la raportul de inspectie fiscala, rezulta un consum in suma de lei – TVA aferenta fiind in suma de lei, care ar fi fost utilizat la exploatarea a mc material lemnos efectuat cu .. utilaje TAF, un excavator, un l., o vola, ... motofierastraie si transportul masei lemnoase cu .. utilaje de transport busteni.

Intrucat la data de 31.01.2012 societatea nu avea stoc real de masa lemnoasa pe picior rezulta ca a exploatat si transportat doar cantitatea de masa lemnoasa de mc, achizitionata in baza celor doua facturi mentionate mai sus.

Daca, asa cum rezulta din situatia privind combustibilul utilizat in exploatarea masei lemnoase prezentate, societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de mc, pentru cantitatea de mc ar fi trebuit sa utilizeze un consum de combustibil in suma de ... lei, TVA aferenta fiind in suma de lei.

Deoarece pentru diferenta de mc nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei (.... lei – lei).

Fata de cele prezentate rezulta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei (.... lei x 24%), care nu se justifica la rambursare, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Luna martie 2012:

Avand in vedere cele prezentate la capitolul "Impozit pe profit" si pentru aceleasi considerente mentionate la luna februarie 2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca, intrucat pentru cantitatea de ... mc societatea nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa, rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate rezulta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei (..... lei x ..%), care nu se justifica la rambursare, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Luna aprilie 2012:

Avand in vedere cele prezentate la capitolul "Impozit pe profit" si pentru aceleasi considerente mentionate la lunile anterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca, intrucat pentru cantitatea de mc societatea nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa, rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei.

Fata de cele prezentate rezulta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei (..... lei x ...%), care nu se justifica la

rambursare, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Luna mai 2012:

Avand in vedere cele prezentate la capitolul "Impozit pe profit" si pentru aceleasi considerente mentionate la lunile anterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca, intrucat pentru cantitatea de ... mc societatea nu prezinta documente justificative de achizitie masa lemnoasa, rezulta ca nu este real nici consumul de combustibil aferent in suma de lei.

Fata de cele prezentate rezulta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei (.... lei x%), care nu se justifica la rambursare, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum rezulta din documentele contabile prezentate, in anul 2012, societatea inregistreaza in creditul contului 462 "Creditori diversi" prin articolul contabil 351=462 in loc de articolul contabil 351=401, cumparari de masa lemnoasa de la diferite persoane fizice in baza a .. contracte.

Conform OMFP 3055, cu ajutorul contului 462 se tine evidenta sumelor datorate tertilor, pe baza de titluri executorii sau a unor obligatii ale entitatii fata de terti provenind din alte operatii, altii decat entitatile afiliate si entitatile legate prin interese de participare si nu datoriile fata de clienti, inregistrate in creditul contului 401 "Furnizori".

Asa cum s-a explicat detaliat la capitolul "Impozit pe profit", aceste .. contracte nu sunt autentificate si nu contin date privind localizarea masei lemnoase conform normelor tehnice silvice asa cum este prevazut de HG nr. 996/2008 privind circulatia si comercializarea masei, nu au fost anexate in copie titlul de proprietate al terenului forestier si nici acte de punere in valoare (APV) insotite de autorizatia de exploatare a masei lemnoase emise de ocoalele silvice. Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca cele .. contracte nu prezinta calitatea de document justificativ si contabil de inregistrare in evidenta contabila.

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2012, in rulajul cumulat debitor al contului 462 "Creditori diversi" sunt inregistrate plati in suma de lei.

Din fisa contului 462 "Creditori diversi" prezentata de societate pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2012 se constata achitarea in numerar a unor sume de bani in mai multe transe provenite din ridicari in numerar din contul bancar.

In explicatiile inscrise in fisa contului 462 "Creditori diversi" apar mentiuni ca "plata S. G.", "achitat masa lemnoasa S. G.", "achitat contract", "achitat lemn".

Societatea nu poate face dovada achitarii concrete a unui furnizor, dat fiind faptul ca inregistrarea contravalorii celor .. contracte nu reprezinta un document justificativ contabil, nefiind demonstrata realitatea intrarii in gestiune a masei lemnoase.

Mai mult, conform explicatiilor din fisa contului 462 "Creditori diversi" este in scris "plata S. G.", de unde rezulta ca suma de lei este utilizata in scopuri personale de catre administratorul societatii, domnul S. G., aceasta suma fiind tratata ca dividend, potrivit art. 7 alin. (12) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza ca dividendul este definit ca o distribuire de bani, efectuata de o societate comerciala catre o persoana care detine titluri de participare la societatea respectiva.

Avand in vedere ca suma de lei a fost platita administratorului fara titlu, aceasta constituie in fapt dividende iar conform art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe dividende in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /29.08.2012 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe veniturile din dividende in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate pronunta cu privire la

obligatiile fiscale determinate suplimentar de organele de inspectie fiscala in sarcina SC X SRL, in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe veniturile din dividende in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /29.08.2012 nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea acestor obligatii fiscale suplimentare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin declaratiile 100 depuse la organul fiscal teritorial, SC X SRL a declarat pentru anul 2011 un impozit pe profit in suma de lei, impozit de care au tinut cont la calculul impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2011 insa conform balantei de verificare la data de 31.12.2011, cheltuielile cu impozitul pe profit sunt in suma de lei, astfel ca nu se poate stabili care a fost impozitul pe profit calculat, declarat si achitat de societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.04.2011 – 31.12.2011, societatea inregistreaza in contul 6022 “Cheltuieli cu combustibilul” suma de lei, reprezentand alimentari succesive cu carburant in baza unor bonuri fiscale, insa din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cum a fost determinata aceasta suma, in conditiile in care conform balantei de verificare la data de 31.12.2011, cheltuielile cu combustibilul inregistrate de societate sunt in suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in aceeasi perioada societatea face si alimentari de combustibil in baza unei fise intocmite de furnizorul de combustibil, valoarea acestui combustibil fiind facturata in data de .. si .. a fiecarei luni, fara sa precizeze inasa care este valoarea acestor facturi.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca, asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 31.12.2011, societatea inregistreaza in debitul contului 351 “Materii și materiale aflate la terți” suma de lei, din care conform fisei analitice a acestui cont, pentru suma de lei, la explicatii este in scris “lemn pe picior” iar la numar document/01.12.2011.

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca intrucat suma de lei a fost inregistrata in contul 601 “Cheltuieli cu materia prima”, prin Notificarea nr./17.08.2012, organele de inspectie fiscala au solicitat SC X SRL documentele de provenienta a materialului lemnos mentionate la art. 3

din Hotararea Guvernului nr. 996/2008 privind circulatia si comercializarea materialului lemnos, respectiv actul de punere in valoare, avizul de insotire, declaratia vamala de import, documente intracomunitare sau registrul de intrari-iesiri material lemnos, care insa nu au fost prezentate de societate pana la data incheierii inspectiei fiscale.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca suma de lei a fost inregistrata in evidenta contabila in baza contractului nr./12.12.2010, reprezentand achizitia de la persoane fizice a ... mc lemn pe picior, pe care il depune la dosarul contestatiei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a mai inregistrat in evidenta contabila, in luna ianuarie 2012 suma de lei iar in luna aprilie 2012 suma de lei, in baza a .. contracte de cumparare masa lemnoasa incheiate cu persoane fizice, care nu contin date privind localizarea masei lemnoase conform normelor tehnice silvice, asa cum este prevazut in Hotararea Guvernului nr. 996/2008 privind circulatia si comercializarea masei lemnoase, fara sa precizeze cu exactitate care sunt datele privind localizarea masei lemnoase care lipsesc in contractele respective si la ce articol din actul normativ invocat sunt prevazute acestea.

Un alt motiv pentru care se precizeaza in raportul de inspectie fiscala ca cele .. contracte nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii, este ca nu sunt incheiate in forma autentica, insa organele de inspectie fiscala nu indica actul normativ care prevede ca acestea trebuiau autentificate, in conditiile in care au ca obiect cumpararea de catre SC X SRL de material lemnos, nu si a terenului pe care se gaseste acesta.

Organele de inspectie fiscala au precizat atat in raportul de inspectie fiscala cat si in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ca nu s-a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor cu masa lemnoasa inscrisa in contracte deoarece nu sunt insotite de acte de punere in valoare si autorizatii de exploatare, insa societatea a depus impreuna cu contestatia mai multe autorizatii de exploatare si acte de punere in valoare emise de diverse ocoale silvice.

Societatea a prezentat si mai multe exemplare de "aviz de insotire primar (materiale lemnoase)" emise in perioada decembrie 2011 – iunie 2012, centralizate pentru fiecare luna in parte.

Astfel, avand in vedere documentele prezentate de contestatoare dupa incheierea inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala trebuiau sa verifice daca autorizatiile de exploatare si actele de punere in valoare au fost emise de ocoalele silvice pentru materialul lemnos inscris in contractele respective.

Pentru luna ianuarie 2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in debitul contului 351 achizitii de material lemnos in suma de ... lei in baza facturii nr. .../16.01.2012 emisa de Regia Nationala a Padurilor R. SA insa atunci cand se refera la inregistrarea acestora pe costuri precizeaza ca intrarile de masa lemnoasa in baza acestei facturi sunt in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca pentru suma de lei (..... lei – lei) societatea a prezentat .. contracte de cumparare masa lemnoasa insa diferenta dintre cele doua sume este de lei.

Tot pentru aceasta luna, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe costuri suma de lei reprezentand stocul initial la data de 01.01.2012 in suma de lei, intrarile de masa lemnoasa in suma de lei in baza facturii nr...../16.01.2012 si suma de lei aferenta contractelor de masa lemnoasa care nu reprezinta document justificativ, insa adunand aceste sume rezulta cheltuieli in suma de lei si nu de lei cat au determinat organele de inspectie fiscala.

De asemenea, cheltuielile in suma de lei aferente contractelor de cumparare masa lemnoasa care nu reprezinta document justificativ au fost determinate de organele de inspectie fiscala ca diferenta intre suma de lei si sumele de lei, respectiv de lei, insa aceasta diferenta este in fapt de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat pentru luna ianuarie 2012 ca societatea inregistreaza un sold debitor la inceput de an al contului 351 in suma de lei, intrari de material lemnos in suma de lei si iesiri de material lemnos in suma de lei iar la sfarsitul lunii ianuarie societatea inregistreaza un stoc lemnos nereal in debitul contului 351 de lei, insa tinand cont de toate sumele mentionate mai sus rezulta un stoc de lei si nu de lei.

Din analiza raportului de inspectie fiscala rezulta neclaritati si cu privire la modul de calcul a cheltuielilor nedeductibile fiscal. Astfel, daca pentru luna ianuarie 2012, acestea sunt calculate ca diferenta intre intrarile in debitul contului 301, stocul initial la data de 01.01.2012 si intrarile de material lemnos pentru care au fost prezentate facturi, pentru luna februarie 2012 acestea sunt determinate ca diferenta intre iesirile de material lemnos din contul 301 si intrarile de material lemnos pentru care au fost prezentate facturi.

Pentru luna martie 2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in debitul contului 351 intrari de material lemnos in suma de lei in baza facturilor nr. ... si nr. ... din data de 05.03.2012 emise de Regia Nationala a Padurilor Romsilva SA, insa atunci cand se refera la

iesirile din contul 301 precizeaza ca intrarile de masa lemnoasa aferente celor doua facturi sunt in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscal au mai determinat suma de lei (..... lei – lei) aferenta stocului nereal din luna februarie 2012 insa diferenta dintre cele doua sume este de lei.

Atunci cand sintetizeaza constatarile pentru trim. I 2012, organele de inspectie fiscala precizeaza ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul in suma de lei insa conform raportului de inspectie fiscala acestea sunt in suma de lei, respectiv lei pentru luna februarie 2012 si lei pentru luna martie 2012.

Pentru trim. I 2012, avand in vedere profitul inregistrat de societate de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite in urma controlului in suma de lei reprezentand combustibil si in suma de lei reprezentand material lemnos precum si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei, insa tinand cont de sumele mentionate mai sus rezulta un profit impozabil in suma de lei.

Cu privire la luna aprilie 2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca intrarile de masa lemnoasa pentru care contribuabilul nu a prezentat documente sunt in suma de lei (.... lei - lei), insa aceasta diferenta este de lei.

In ceea ce priveste suma de lei, respectiv diferenta intre sumele de lei si de lei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca este inregistrata in debitul contului 301.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru suma de lei, inregistrata pe costuri, societatea nu a prezentat documente justificative de provenienta a materialului lemnos in baza art. 21 alin. (4) lit. (f) stabilesc ca nedeductibila fiscal suma de lei.

In raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au precizat ca in luna martie 2012, societatea in inregistrat intrari de material lemnos in suma de lei in baza facturii nr./05.03.2012 emisa de Regia Nationala a Padurilor R. SA, insa in luna mai 2012 se constata intrari de material lemnos in suma de lei in baza aceleiasi facturi.

In ceea ce priveste cantitatea de material lemnos achizitionata in baza acestei facturi, la capitolul "Impozit pe profit", la luna martie 2012 este mentionata cantitatea de ... mc. iar la luna mai 2012 de mc., in timp ce la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" se precizeaza ca societatea a achizitionat mc. la luna martie 2012 si ... mc. la luna mai 2012.

Astfel, in conditiile in care nu se cunoaste care este cantitatea reala de material lemnos achizitionata de societate in baza facturii nr...../05.03.2012, nu se poate stabili nici daca este corect calculat consumul de combustibil pentru lunile martie si mai 2012.

La pag. 15 din raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala precizeaza ca din situatia privind consumul de combustibil intocmita de societate rezulta pentru luna mai 2012 un consum in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, utilizat pentru exploatarea a mc material lemnos insa la paragraful urmator afirma ca societatea a inregistrat un consum de combustibil in suma de lei pentru cantitatea de mc si nu de mc cat era initial.

In ceea ce priveste recalcularea profitului impozabil la data de 30.06.2012, organele de inspectie fiscala au luat in considerare soldul creditor al contului 121 in suma de lei, insa conform balantei de verificare acesta este in suma de lei.

De asemenea, au fost luate in calcul cheltuieli nedeductibile fiscal cu combustibilul in suma de lei desi, conform constatarilor din raportul de inspectie fiscala, pentru trim. II 2012 acestea sunt in suma de lei, din care lei in luna aprilie 2012 si lei in luna mai 2012.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, cheltuielile nedeductibile reprezentand material lemnos sunt in suma de lei, din care lei in luna aprilie 2012 si lei in luna mai 2012, insa organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea sunt in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai luat in considerare cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei, insa conform balantei de verificare la data de 30.06.2011, societatea inregistreaza in contul 691 suma de lei.

Nici modul de recalculare a profitului impozabil la data de 30.06.2012 nu este corect deoarece organele de inspectie fiscala au luat in calcul soldul creditor al contului 121 care este aferent perioadei ianuarie – iunie 2012, in timp ce cheltuielile nedeductibile stabilite in urma controlului sunt aferente trimestrului II 2012 iar cheltuielile cu impozitul pe profit sunt pentru trim. I 2012.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la sfarsitul lunilor ianuarie, februarie, martie, aprilie si mai 2012, societatea in debitul contului 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" inregistreaza stocuri nereale de material lemnos, fara sa verifice daca aceste stocuri existau in fapt, prin compararea stocului scriptic de material lemnos cu cel faptic.

Pe langa inventarierea anuala obligatorie, organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea de a solicita societatii efectuarea inventarierii materialelor lemnoase, conform pct. 2 alin. (1) lit. a) din Normele privind organizarea si

efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2861/2009, care precizeaza:

“2. (1) În temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, entitățile au obligația să efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în următoarele situații:

a) la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului, sau a altor organe prevăzute de lege;”

De asemenea, organele de inspectie fiscala au precizat ca din situatia privind consumul de combustibil intocmita de societate rezulta pentru luna februarie 2012 un consum in suma de lei care ar fi fost utilizat pentru exploatarea a mc material lemnos, pentru luna martie 2012 un consum in suma de lei pentru exploatarea a mc, pentru luna aprilie 2012, un consum de lei pentru exploatarea a mc, iar pentru luna mai 2012 un consum de lei pentru exploatarea a ... mc, in conditiile in care ar fi trebuit sa precizeze care este consumul de combustibil in litri si nu in lei, intrucat acesta difera de la o luna la alta, ca urmare a variatiei preturilor la combustibil.

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca societatea a exploatat si transportat cantitatea de masa lemnoasa de mc in luna februarie 2012, de mc in luna martie 2012, de ... mc in luna aprilie 2012 si de ... mc in luna mai 2012 inasa asa cum rezulta din situatiile centralizatoare transmise de societate, aceasta a emis facturi de vanzare masa lemnoasa pentru cantitatea de mc in luna februarie, de mc in luna martie, de in luna aprilie si de mc in luna mai.

De asemenea, conform avizelor de masa lemnoasa, centralizate de societate si existente la dosarul contestatiei, societatea a transportat mc in luna februarie 2012, mc in luna martie 2012, mc in luna aprilie 2012 si de mc in luna mai 2012.

In raportul de inspectie fiscala nu se precizeaza daca pentru perioada verificata societatea intocmeste rapoarte de productie, note de receptie si bonuri de consum si care este corelatia intre cheltuielile cu achizitia materialului lemnos inregistrate in evidenta contabila si veniturile realizate din vanzarea acestuia.

La capitolul “Impozit pe dividende”, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 30.06.2012, SC X SRL inregistreaza in rulajul cumulat debitor al contului 462 “Creditori diversi” plati in suma de lei si ca

societatea nu poate face dovada achitarii concrete a unui furnizor deoarece cele .. contracte de cumparare de material lemnos nu reprezinta documente justificative contabile inasa, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, in raportul de inspectie fiscala nu s-a precizat cu exactitate motivele de fapt si de drept pentru care aceste contracte nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca in fisa contului 462 "Creditori diversi" este inscris la explicatii "plata S. G.", de unde rezulta ca suma de lei este utilizata in scopuri personale de catre administratorul societatii, domnul S. G., inasa conform fisei mentionate, existenta in copie la dosarul contestatiei, aceasta explicatie apare doar pentru suma de lei.

Pentru celelalte plati la explicatii fisa contului 462 este inscris "cumparare padure", "achitat lemn", "plata masa lemn", "achitat contract" sau "contract lemn".

In contestatia formulata se precizeaza ca asociatul societatii, domnul S. G. a incasat suma de lei si reprezinta valoarea unui contract de vanzare-cumparare masa lemnoasa pentru care are acte de proprietate.

Referitor la celelalte sume inregistrate in contul 462, contestatoarea precizeaza ca acestea au fost achitate pentru masa lemnoasa achizitionata de la persoane fizice, respectiv o garantie restituita de Regia Nationala R..

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1), (2) si (3) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscală, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspectie fiscală se întocmește la finalizarea inspectiei fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate.

(3) Raportul de inspectie fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;"

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea impozitului pe profit in suma de lei, a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, a impozitului pe dividende in suma de lei si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, organele de inspectie fiscala nu prezinta o situatie de fapt clara din care sa rezulte daca SC X SRL s-a aprovizionat efectiv cu cantitatile de material lemnos inscrise in contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse persoane fizice, daca materialul lemnos in cauza a fost folosit in procesul de productie si daca societatea a obtinut venituri din vanzarea acestuia.

Cap. III “Constatari fiscale” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(...)”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 nu contine constatari clare si precise care sa justifice modificarea bazei de impunere, respectiv stabilirea impozitului pe profit in suma de lei, a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, a impozitului pe dividende in suma de lei si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 urmeaza sa fie desfiintat in ceea ce priveste suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe veniturile din dividende in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr./29.08.2012 urmeaza sa fie anulata, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de obligatie fiscala, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 in ceea ce priveste suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe veniturile din dividende in suma de ... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr./29.08.2012, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV