



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 49/ \_\_\_\_\_ 2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **P.F.**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Gherla, prin adresa din 10.02.2005 , inregistrata in data de 11.02.2005, asupra contestatiei depusa de P.F. din Gherla.

Sub nr. de inregistrare \_\_\_\_/04.03.2005, contestatorul depune in completare la contestatie, o Nota cu privire la veniturile obtinute in 2003 de pe urma comertului cu animale, insotita de documente depuse in sustinerea contestatiei.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere din 11.01.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din 11.01.2005, incheiata de Administratia Finantelor Publice a mun. Gherla, privind suma de \_\_\_\_\_lei, reprezentand impozit pe venit.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 171(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 169 , art. 170 si art. 173 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **P.F.**

**I. In sustinerea cauzei, contestatorul sustine urmatoarele:**

- fiind citat la sediul Administratiei Finantelor Publice Gherla la organul fiscal, mi s-a stabilit un venit brut de \_\_\_\_\_ lei, fata de cel comunicat de Politie de \_\_\_\_\_ lei, adica un plus de \_\_\_\_\_ lei. In acel moment, am putut justifica cu acte o suma de \_\_\_\_\_ lei pentru trei capete bovine, proprietatea tatalui meu \_\_\_\_ din satul \_\_\_\_\_ ( anexa nr. 4 - 10 file ), care mi s-a scazut din suma de \_\_\_\_\_. Restul actelor justificative urmand sa le prezint ulterior.

- organul fiscal nu s-a deplasat pentru verificare la Abatorul \_\_\_\_ si nici in comuna la registrul agricol, multumindu-se cu datele furnizate de Politie.

- din declaratia (anexa 2) de 2 file, rezulta ca in 2003 am avut in proprietate peste 21 de bovine, pe care le-am tinut in pasune, cate 1-2 luni, fapt atestat si de consilierul local \_\_\_\_\_ .

- pentru a putea sa fac dovada cheltuielilor, deoarece valoarea unei vite nu produce un venit net dupa ce o vinzi - dupa ce se scade din venitul brut contravaloarea de cumparare a animalului, poti sa te alegi cu o valoare de maximum 6 - 7 %, pentru care de fapt voi reda mai jos valoarea animalelor cumparate si revandute ( anexa 3 - anexa 11).

- fata de incasarile totale, conform anexei 12, rezulta suma de \_\_\_\_\_ lei si cheltuieli justificate in suma de \_\_\_\_\_ lei, rezultand un venit impozabil de \_\_\_\_\_ lei.

- imi rezerv dreptul ca la aceasta contestatie sa mai depun noi probe, privind cresterea animalelor in gospodaria mea proprie.

- in completare la contestatie, contestatorul depune adresa inregistrata sub nr. 13794/04.08.2005, insotita de o nota cu privire la veniturile extrase de politie de la abatorul SC X SRL transmise pentru stabilirea impunerii la Administratia Financiara Gherla si cele primite oficial de la SC X SRL, pe anul 2003.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.01.2005, organul de control a constatat ca P.F. , fara a avea autorizatie de functionare, a desfasurat in cursul anului 2003 comert cu animale (bovine), achizitionate de la populatie, pe care le-a revandut la abatorul SC X SRL . Conform dispozitiilor de plata puse la dispozitie de organele de Politie, rezulta ca P.F., a incasat in perioada anului 2003 suma de \_\_\_\_\_lei.

Din suma incasata de \_\_\_\_\_lei, s-a scazut suma de \_\_\_\_\_lei, pentru un numar de 3 bovine apartinand , tatalui contribuabilului, pentru care s-au prezentat acte doveditoare. Astfel la venitul net de \_\_\_\_\_lei, s-a stabilit impozit in sarcina contribuabilului in suma de \_\_\_\_\_lei, conform OG nr. 7/2001.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, asa cum rezulta din documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca numitul P.F. , a desfasurat in cursul anului 2003, pe cont propriu, comert cu animale (bovine ), pe care le cumpara de pe piata libera si de la diverse persoane fizice , iar apoi le vindea la S.C. X SRL - abatorul X.

Asa cum rezulta din cele consemnate de organul de control in raportul de inspectie fiscala incheiat in 11.01.2005, si cum dealtfel se recunoaste si de contestator in Nota explicativa din 05.11.2004 aflata la dosarul cauzei, acesta a obtinut venituri din practicarea comertului cu animale, fara ca sa aiba calitatea de persoana fizica autorizata, nerspectand prevederile art. 4(2) din Legea nr. 507/2002 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice de catre persoane fizice, care precizeaza: "**Persoana fizica care desfasoara activitati economice in mod independent si asociatia familiala trebuie sa detina autorizatia eliberata in conditiile prezentei legi.**"

Argumentele contestatorului din contestatie, prin care acesta incearca sa sustina ca sumele incasate in cursul anului 2003, au provenit din cresterea si valorificarea animalelor pe care acesta "*le ingrasa in pasune si grajd si apoi le valorifica la greutate*", nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat din documentele aflate la dosarului, rezulta cat se poate de clar, faptul ca numitul P.F. a desfasurat in cursul anului 2003, activitate de comert cu animale ( bovine ).

Astfel, prin adresa din data 27.10.2004 aflata la dosarul cauzei, Primaria comunei M.... - G..., comunica Politiei mun. Gherla, ca P.F. declara pe anul 2003, "*un efectiv de 8 capete bovine din care 8 capete vaci si bivolite...* ", pentru care insa nu a solicitat eliberarea vreunui bilet de proprietate in scopul vanzarii animalelor, iar din declaratia anexata la contestatie, ( anexa 2 - Declaratie data de S.I. din com. M.-G...nr. ..., jud. Cluj), rezulta ca P.F. , avea in proprietate in cursul anului 2003 un numar de 21 de bovine.

Deasemenea si la pct. 3 ultimul alineat din contestatie, contestatorul afirma ca "*valoarea animalelor cumparate si revandute ...*" , nominalizand si o parte parte din persoanele fizice de la care a cumparat animalele, si depunand declaratii ale acestor personane din care rezulta ca acestea au vandut anumalele numitului P.F., care apoi le revandea abatorului din I...al SC X SRL.

Fata de cele aratate, si avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, este evident faptul ca P.F. a desfasurat in cursul anului 2003 activitate de comert cu animale (bovine), acesta cumparand animalele de pe piata libera si de la diverse persoane fizice, in scopul revanzarii acestora.

In ce priveste sumele incasate de contestator, de pe urma comertului cu animale, in urma compararii veniturilor stabilite de organul de control prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data 11.01.2005, cu cele mentionate de contestator in contestatie sustinute cu documente care nu au fost avute vedere la stabilirea acestor venituri, se constata neconcordante intre suma stabilita de organul de control si suma pe care contestatorul intelege sa o recunoasca drept suma incasata de pe urma comertului cu animale.

Astfel, in Raportul de inspectie fiscala organul de control se rezuma a mentiona doar ca suma incasata a fost de \_\_\_\_\_ lei, din care s-a sczut suma de \_\_\_\_\_ lei corespunzatoare unui numar de 3 bovine pentru care in timpul controlului s-au prezentat acte doveditoare, astfel incat vanitul net a fost in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Fata de cele mentionate de organul de control cu privire la sumele incasate, contestatorul arata ca suma incasata de la abatorul I...al SC X SRL, ca urmare a vanzarii animalelor a fost de \_\_\_\_\_ lei, fata de \_\_\_\_\_ lei stabilita initial in urma controlului. Totodata se precizeaza ca suma de \_\_\_\_\_ lei reprezinta cheltuieli justificate cu documente, fata de \_\_\_\_\_ lei cat a fost recunoscuta de organul de control drept cheltuieli efectuate, in acest sens la contestatie se depune in sustinerea cauzei un numar de 7 declaratii ale unor persoane care declara ca au vandut animale (bovine), numitului P.F. ( anexa 5 - declaratie data si semnata de T.L., anexa 6 - declaratie B.T., anexa 7 - declaratie P.T., anexa 8 - declaratie O.R., anexa 9 - declaratie C. F., anexa 10 - declaratie M. I., anexa 11 - declaratie D. V. ).

In adresa inregistrata sub nr. \_\_\_\_/04.03.2005 de completare a contestatiei, contestatorul depune Fisa furnizorului - P.F., emisa de SC X SRL, din care rezulta ca suma platita contestatorului in 2003, a fost de \_\_\_\_\_ lei. Din aceasta suma, contestatorul nu recunoaste suma de \_\_\_\_\_ lei ca fiind incasata de acesta, sustinand ca aceasta suma a fost inscrisa eronat de societate, fiind preluata si luata in mod eronat in calcul de organul de control la stabilirea veniturilor, intrucat aceasta suma a fost platita "*unei alte P.F. din com. \_\_\_\_\_, prin coincidenta de nume.*"

Se mai arata deasemenea ca in mod eronat s-a luat in calcul la stabilirea veniturilor obtinute din comertul cu animale de catre contestator, suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta dispozitia de plata nr. \_\_\_\_/28.10.2003, beneficiarul sumei nefiind contestatorul, ci S.V. posesor al B.I. seria ....nr. ...., in sustinere depunandu-se in xerocopie dispozitia de plata amintita.

Fata de veniturile stabilite de organul de control prin raportul de inspectie fiscala, prin Nota anexata de la completarea la contestatie nr. \_\_\_\_/04.03.2005, contestatorul considera ca venitul brut realizat de pe urma vanzarii animalelor a fost de \_\_\_\_\_ lei, iar cheltuielile pentru care poate prezenta documente justificative sunt in suma de \_\_\_\_\_ lei, astfel incat venitul net este de \_\_\_\_\_ lei, fata de suma de \_\_\_\_\_ lei stabilita initial prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.01.2005.

Intrucat prin contestatia formulata, contestatorul depune probe noi atat cu privire la veniturile obtinute cat si cu privire cheltuielile efectuate cu achizitionarea animalelor, care nu au fost luate la calculul acestora, mai mult fata de aceste sume pe care contestatorul intelege sa le recunoasca ca reprezentand venituri si cheltuieli efectuate ca urmare a activitati comerciale desfasurate, prin raportul de inspectie fiscala organul de control se rezuma a consemna doar faptul ca P.F. a incasat conform dispozitiilor de plata puse la dispozitie de organele de Politie in 2003, suma de \_\_\_\_\_ lei, fara insa a evidentia in cuprinsul raportului de inspectie fiscala care au fost documentele cu sumele aferente care au stat la baza stabilirii venitului net, organul investit cu solutionarea contestatiei nu se poate pronunta cu certitudine asupra sumelor obtinute de contestator in cursul anului 2003, ca urmare a desfasurarii

comertului cu animale, impunandu-se reanalizarea aspectelor sesizate de contestator si a documentelor prin care acesta incearca sa probeze cele sustinute.

Avand in vedere prevederile art. 62 din Codul de procedura fiscala referitoare la forta probanta a documentelor justificative, care precizeaza: “ **Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere ...** “, iar potrivit art. 83 alin. 1 din OG nr. 92/2003 : “ **Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere** ” , se constata ca se impune reverificarea documentelor prin care contestatorul incearca sa probeze cuantumul veniturilor obtinute si cheltuielilor efectuate, in functie de cele constatate urmand a se stabili venitul net obtinut de contestator in 2003, si implicit a impozitului pe venit pe care acesta il datoreaza la bugetul de stat.

Deasemenea, intrucat cele invocate de contestator precum si documentele depuse in sustinerea contestatiei determina modificarea de ansamblu a cuantumului veniturilor obtinute si cheltuielilor efectuate, se vor avea in vedere prevederile art. 10 din OG nr. 7/2001 care precizeaza ca " (1) **În vederea determinarii venitului net ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:**

a) **cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;**... “, se impune reanalizarea de catre organul de control a activitatii desfasurate si recalcularea venitului net obtinut in anul 2003 de P.F. , printr-un nou act administrativ fiscal in care se va avea in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei, prevederile legale mentionate mai sus incidente cazului in speta, si implicit recalcularea impozitului pe venit aferent.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 178, art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala incheiat la data 11.01.2005 si a Deciziei de impunere din 11.01.2005 emisa pe numele P.F. domiciliat in loc..... nr. ...jud. Cluj, urmand ca Administratia Finantelor Publice a mun. Gherla, sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele din prezenta.