

ROMANIA  
CURTEA DE APEL [REDACTED]  
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR. [REDACTED] 2009 DECIZIA CIVILA Nr. [REDACTED]

Ședința publică de la 23 Septembrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier șef secție comercială [REDACTED]

\*\*\*\*\*

Astăzi a venit pe rol judecarea recursului formulat de recurenta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTED]. Impotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din 20 mai 2010, pronunțată de Tribunalul [REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED]/2009, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] consilier juridic [REDACTED], lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei, după care:

Instanța constată recursul promovat de recurenta -pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] declarat și motivat în termen, scutit de plata taxelor de timbru potrivit art.17 din Legea taxelor de timbru.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea recursului.

Consilier juridic [REDACTED] solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, hotărârea instanței de fond fiind neteroeinică și nelegală. Instanța de fond a dat o interpretare greșită textului de leg. în sensul că pentru a se efectua comunicarea actului constatator conform legii, publicarea trebuia făcută cumulativ, în Monitorul Oficial și într-un ziar de largă circulație. Consideră că realizarea comunicării doar în Monitorul Oficial este o procedură legală.

De asemenea, arată reprezentantul recurentei-pârâte că în mod greșit s-a reținut de către instanța de fond, că pârâta are obligația de a se pronunța în cadrul procedurii

administrative asupra procesului verbal întocmit Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale [REDACTED]

Solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, pentru motivele arătate pe larg în cererea de recurs.

S-au declarat dezbaterea închisă, cauza rămânând în pronunțare.

#### CURTEA DE APEL

#### DELIBERĂND:

Asupra recursului de față;

Examinând actele și lucrările dosarului instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, reclamantul [REDACTED] a chemat în judecată pe părțile Autoritatea Națională a Vămirilor -Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale [REDACTED] și Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Actului Constatator nr. [REDACTED] 22.02.2002 emis de Direcția Generală a Vămirilor și a Deciziei nr. [REDACTED] /07.08.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] de respingere a contestației administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că la 27.02.2009 i s-au comunicat la domiciliu actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. [REDACTED] 22.02.2002 emis de Ministerul Finanțelor, Direcția Generală a Vămirilor prin care s-au solicitat în sarcina reclamantului sume datorate bugetului statului de [REDACTED] lei ROL cu titlu de taxe vamale și [REDACTED] lei ROL TVA aferent acestora, proces-verbal privind calculul sumelor prevăzute în titlul executoriu cu nr. [REDACTED] /24.02.2009 emis de D.R.A.O.V. prin care se stabileau în sarcina reclamantului dobânzi și penalități calculate la taxele vamale și la TVA în valoare totală de [REDACTED] RON precum și somația cu nr. [REDACTED] /24.02.2009 prin care reclamantului i se cerea să achite suma totală de [REDACTED] lei cu titlu de taxe vamale, TVA, dobânzi și penalități pentru taxe vamale și TVA. Reclamantul a arătat că actul constatator poartă data de 22.02.2002 și că acest act nu i-a fost comunicat niciodată prin nici un mijloc de la data emiterii și până la 27.02.2009 timp de șapte ani. Pe cale de excepție reclamantul a invocat excepția exigibilității taxelor vamale cuprinse în actul constatator prin depășirea termenului de 5 ani reglementat de art.131 din O.G. nr.92/2003. Pe fondul cauzei, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și anularea actelor descrise în petiția acesteia. Reclamantul a mai arătat că în anul 1997 în baza documentului vamal de tranzit nr. [REDACTED] 13.05.1997 i s-a stabilit reclamantului cu titlu de taxe vamale suma de [REDACTED] lei pentru o autoutilitară marca [REDACTED] iar la această sumă i s-a calculat TVA în valoare de [REDACTED] lei. De la data emiterii actului și până în septembrie 2002 reclamantul a avut domiciliul și reședința în comuna [REDACTED], nr. [REDACTED] județul

Hunedoara. În intervalul de peste 5 ani nimeni nu i-a comunicat vreun înscris, somație ori titlu executor cu referire la taxele vamale.

În apărările formulate, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Se arată că în mod legal Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] a respins ca nedepusă în termen contestația reclamantului și tot în mod legal s-a constatat neкомпetența materială a Direcției Generale a Finanțelor Publice [REDACTED] privind soluționarea contestației împotriva procesului-verbal nr. [REDACTED]/24.02.2009 privind calculul sumelor prevăzute în titlul executoriu prin care au fost stabilite accesorii în sumă de [REDACTED] lei aferente drepturilor vamale de import și împotriva somației nr. [REDACTED]/24.02.2009 emisă de D.R.A.O.V. [REDACTED] această competență revenind instanței judecătorești.

În apărările formulate pârâta D.R.A.O.V. [REDACTED] a depus „precizări” arătând că instanța de contencios administrativ nu se poate investi cu cenzurarea și soluționarea acțiunii împotriva procesului – verbal nr. [REDACTED]/24.02.2009 împotriva acestuia putând fi formulată contestație la executare silită în condițiile prevăzute de art.172 din O.G. nr.92/2003. Pe fondul cauzei pârâta a solicitat respingerea acțiunii și menținerea actelor atacate.

Prin sentința civilă [REDACTED] CF/20.05.2010 s-a admis în parte acțiunea și s-a anulat decizia [REDACTED] 7.08.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] (D.G.F.P. [REDACTED]).

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

Reclamantului i s-a emis de către D.R.A.O.V. actul constatare cu nr. [REDACTED] 22.02.2002 prin care i-au fost stabilite obligații de plată în sumă totală de [REDACTED] lei ROL din care [REDACTED] lei taxe vamale și [REDACTED] lei TVA. Reclamantului i-a fost comunicat actul constatare prin corespondență iar prin acest mod de comunicare, actul constatare nu a ajuns la destinatar. Ulterior, autoritatea vamală a procedat la înștiințarea debitorului reclamant prin publicarea anunțului în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a Nr.1309/04.05.2004. În cursul anului 2009, reclamantului i s-a comunicat actul constatare la domiciliu precum și procesul-verbal prin care i s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere. De asemenea, i s-a trimis și somația nr. [REDACTED] 24.02.2009. Reclamantul a formulat contestație împotriva actelor comunicate, contestația astfel formulată fiind înregistrată sub nr. [REDACTED] 06.07.2009. Prin Decizia nr. [REDACTED] 07.08.2009, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] a respins ca nedepusă în termen contestația formulată împotriva actului constatare și a constatat neкомпetența materială a Direcției Generale a Finanțelor Publice [REDACTED] în soluționarea contestației împotriva procesului-verbal nr. [REDACTED] 24.02.2009 și

împotriva somației nr. [redacted] 24.02.2009. În actuala cauză, reclamantul atacă doar soluția Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] de respingere a contestației împotriva actului constatator nr. [redacted] 22.02.2008. Procesul-verbal este accesoriu actului constatator.

Soluția actualei cauze atârnă de legalitatea în care s-a făcut de către D.R.A.O.V. comunicarea actului constatator nr. [redacted] 22.02.2002.

Examinând legalitatea comunicării instanța reține: Comunicarea s-a făcut prin publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a. D.R.A.O.V. invocă prevederile art.39 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 din forma în vigoare la data comunicării.

Potrivit acestui text „comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian de largă circulație și într-un cotidian local sau în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a”. Textul de lege este susceptibil de două interpretări.

Prima interpretare este aceea că publicarea trebuie făcută fie într-un cotidian de largă circulație și un cotidian local, fie în Monitorul Oficial.

A doua interpretare este aceea că publicarea trebuie făcută în mod obligatoriu într-un cotidian de largă circulație și totodată fie într-un cotidian local, fie în Monitorul Oficial. Astfel spus, în această a doua interpretare, publicarea trebuie făcută cumulativ în două modalități. Prima modalitate impune publicarea într-un cotidian de largă circulație și un cotidian local. A doua modalitate impune publicarea într-un cotidian de largă circulație și Monitorul Oficial.

D.R.A.O.V. a făcut o publicare în Monitorul Oficial al României în care se arată că reclamantul figurează în evidențele Biroului Vamal [redacted] cu un debit în sumă de [redacted] lei stabilit prin actul constatator nr. [redacted] 22.02.2002.

Instanța a apreciat drept corectă cea de-a doua interpretare anterior arătată a textului art.39 din O.G. nr.92/2003. Această a doua interpretare a impus comunicarea nu numai în Monitorul Oficial ci și într-un cotidian de largă circulație. În sensul celei de-a doua interpretări este de arătat că scopul urmărit de legiuitor nu putea fi altul decât acela de a maximiza șansele de informare a contribuabilului iar prin publicarea numai în Monitorul Oficial a anunțului, șansele contribuabilului de a lua efectiv la cunoștință de existența actului constatator sunt foarte scăzute.

Pentru motivele astfel reținute, instanța reține că nu au fost satisfăcute exigențele legii de a asigura în mod efectiv comunicarea actului administrativ fiscal.

În condițiile în care actul constatator nu a fost comunicat în conformitate cu exigențele legii, contestația formulată de reclamant a trebui considerată ca fiind făcută în

termen, iar punctul 1 din Decizia nr. [redacted] 07.08.2009 a Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] de respingere ca necepușă în termen a contestației a fost eronată.

Cel de-al doilea punct al Deciziei nr. [redacted] 07.08.2009 este doar în parte corect soluționat. A fost corect reținut doar faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] nu s-a putut pronunța asupra somației nr. [redacted] 24.02.2009 (împotriva acesteia existând posibilitatea formulării contestației la executare). Asupra procesului-verbal nr. [redacted] 24.02.2009 Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] avea obligația legală de a se pronunța în cadrul procedurii administrative, instanța judecătorească a avut de asemenea, competența de a examina legalitatea deciziei pronunțate în cadrul acestei proceduri administrative.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta D.G.F.P. [redacted] care a susținut că instanța de fond a interpretat greșit dispozițiile legale referitoare la comunicarea actului constator nr. [redacted] 22.02.2002, că acesta a fost comunicat prin publicarea în Monitorul Oficial conform art. 39 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/2003. Că în raport de data comunicării actului constator contestația formulată împotriva acestuia de reclamant este tardivă în conformitate cu dispozițiile art. 171 al. 4 Cod procedură fiscală în forma în vigoare la data formulării contestației, aceasta fiind formulată cu mult peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege (peste 4 ani).

Se mai susține că organelor vamale aveau dreptul de a stabili obligațiile vamale conform art. 164 al. 1, 2 din Hotărârea de Guvern nr. 626/1997.

Că în ceea ce privește contestarea procesului verbal de calcul al sumelor prevăzute în titlul executoriu aceasta poate fi realizată numai pe calea contestației la executare în condițiile art. 172 Cod procedură fiscală și nu pe calea contestației prevăzute pentru actele administrativ fiscale.

Curtea, verificând sentința recurată sub aspectul criticilor formulate și cu respectarea dispozițiilor art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, constată fondat recursul pentru următoarele considerente:

I. În fapt, la data de 22.02.2002 Biroul vamal de control și vămuire a emis actul constator nr. [redacted] prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului obligații vamale suplimentare în cuantum de [redacted].

Actul constator a fost transmis prin poștă reclamantului în data de 26.02.2002, corespondența fiind restituită emitentului cu mențiunea „destinatar plecat din localitate”.

Emitentul actului contestat, publică în Monitorul Oficial partea a VI-a nr. 1309/4.05.2004 obligațiile fiscale pe care reclamantul le avea în baza actului constatator  
 22.02.2002.

Potrivit art. 39 al.2 Cod procedură fiscală, actul administrativ fiscal se comunică prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire (lit.c.). Potrivit al.3 din același articol, în cazul în care se constată lipsa contribuabilului sau a oricărei persoane îndreptățite să primească actul la domiciliul fiscal al acestuia, comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian național de largă circulație și într-un cotidian local sau în Monitorul Oficial, partea a IV-a.

Din interpretarea dispozițiilor legale în vigoare la data când se susține că a fost comunicat actul constatator rezultă că, în situația în care se constată lipsa contribuabilului de la domiciliul fiscal, organul fiscal poate realiza comunicarea prin două modalități alternative:

- publicarea unui anunț într-un cotidian central de largă circulație și într-un cotidian local;
- publicarea unui anunț în Monitorul Oficial, partea a IV-a.

Emitentul actului contestat a optat pentru comunicarea actului constatator prin publicarea unui anunț în Monitorul Oficial partea a IV-a nr.1309/4.05.2004, comunicarea realizându-se astfel în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data comunicării.

Așadar, față de data comunicării actului constatator, reclamantul putea formula contestația, conform art. 171 al.4 Cod procedură fiscală în forma în vigoare la data comunicării, în termen de 3 luni de la data comunicării, respectiv până la data de 4.08.2004. Formularea contestației la data de 6.07.2009 s-a realizat cu încălcarea termenului legal, decizia contestată sub acest aspect fiind emisă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

II. Cu privire la procesul-verbal privind calculul sumelor prevăzute în titlul executoriu, acesta a fost emis în condițiile art. 142 al. 6 Cod procedură fiscală potrivit căruia în cazul în care prin titlul executoriu sunt prevăzute majorări de întârziere sau alte sume, fără a fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de organul de executare și consemnate într-un proces-verbal care constituie titlu executoriu.

Așadar, procesul-verbal contestat este emis în procedura executării silite, prin aceasta stabilindu-se potrivit legii cuantumul accesorilor prevăzute în titlul executoriu, procesul-verbal privind calculul sumelor fiind un act de executare, contestarea acestuia realizându-se în procedura prevăzută de cap. XI Cod procedură civilă.

În consecință, față de cele ce preced, corțea constată că instanța de fond a făcut o greșită aplicare a legii, în cauză fiind incidente dispozițiile art.304<sup>1</sup>, 304 pct.9 Cod procedură

civilă și în temeiul art. 312 al.1,3 Cod procedură civilă va admite recursul, va modifica în tot sentința recurată în sensul că va respinge acțiunea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite recursul formulat de recurenta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [redacted] cu sediul în mun. [redacted] jud. [redacted] împotriva sentinței civile nr. [redacted] din 20 mai 2010, pronunțată de Tribunalul [redacted] în dosarul nr. [redacted]/2009, în contradictoriu cu intimat-reclamant [redacted] cu domiciliul în mun. [redacted], jud. [redacted] și intimata-pârâtă AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR – PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE [redacted] cu sediul în mun. [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], jud. [redacted].

Modifică în tot sentința recurată în sensul că:

Respinge acțiunea ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 23 septembrie 2010.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER ȘEF SECȚIE  
COMERCIALĂ,



*H. Chiriac*

Red.s. [redacted]  
Red.d.r.V.P./22.10.2010  
Tehnored.L.R./25.10.2010  
Ex.6