



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 157/22.04.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice X si Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X cu adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, str. x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de **x lei**.

De asemenea, prin contestatia formulata societatea solicita suspendarea executarii deciziei atacate.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata SC X SRL considera Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x ca nelegala si netemeinica pentru urmatoarele considerente:

- in data de x a depus pentru exportatorul SC x SRL declaratia vamala de tranzit nr. MRN x, cu destinatar x – Germania .

- la data de x, prin adresa nr. x, Directia pentru accize si operatiuni vamale x inainteaza catre SC X SRL documentul nr. x din x emis x, Germania) in limba germana si traducerea acestuia in limba romana, document prin care vama germana comunica acesteia ca este tinuta la plata sumei de x Euro, in locul beneficiarului x, intrucat acesta din urma, nu a prezentat autoritatii vamale din Germania marfa care a facut obiectului tranzitului initiat la data de x;

- de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana au fost emise nenumarate ordine, instructiuni, circulare, prin care se indica moduri de lucru in cadrul intocmirii declaratiilor vamale in perioada post aderare, astfel adresa nr. x emisa de Directia tehnici vamale si tarif vamal din cadrul A.N.V stipuleza ca mod de lucru in situatii ca cea dedusa judecatii;

- societatea din Germania este responsabila de declararea marfurilor in fata autoritatii proprii, fapt confirmat chiar de vama germana in adesa nr. x- adresa in care se mentioneaza ca marfa a ajuns la sediul societatii dar, nu s-a prezenat la vama fisa INF 1 si documentul de tranzit;

- transportatorul a vizat la destinatie documentul de transport CMR la data de x, document ce face dovada incheierii efective a tranzitului.

In sustinerea contestatiei SC X SRL invoca prevederile art. 115 alin. (2) si ale art. 116 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv ca transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru nerespectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit a) si **ca principalul obligat, are obligatie sa prezinte marfa intacta la biroul vamal de destinatie.**

De asemenea, contestatara invoca si prevederile art. 40 si 203 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

In concluzie, contestatara sustine ca textele de lege sus-enuntate indica cert cui ii revine responsabilitatea in astfel de situatii, aceasta declinandu-se de orice raspundere, mai ales ca are dovada (stampila si semantura) ce atesta sosirea la destinatie a marfurilor in cauza (documentul de transport).

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa in baza procesului verbal nr. x, de reprezentantii Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale X s-au constatat urmatoarele:

In data de x, SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus la Directia judetena pentru accize si operatiuni vamale x, declaratia vamala de tranzit nr. MRN x, avand ca biroul vamal de destinatie x Germania, exportator fiind SC x SRL.

Intrucat Biroul vamal X nu a primit de la vama de destinatie (x Germania) nici un mesaj :”aviz sosire” la termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul vamal de destinatie potrivit pct. 103 alin. (2) din Ordinul 9327/2006, prin adresa nr. x a solicitat principalului obligat sa transmita informatiile si documentele care pot dovedi ca regimul a fost incheiat efectiv.

Documentele transmise de catre SC X SRL cu adresa nr. x nu sunt cele prevazute de art. 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, si pe cale de consecinta au comunicat Biroului Centralizator neconfirmarea operatiunii de tranzit.

Potrivit art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie, iar conform art. 53 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 pentru incheierea si descarcarea unei operatiuni de tranzit in NTSC trebuie sa se transmita de biroul vamal de destinatie doua mesaje, respectiv "Aviz de sosire si "Rezultatele controlului" si in situatia in care nu a fost transmis nici un mesaj sau a fost transmis doar unul singur, operatiunea de tranzit intra in procedura de cercetare.

Prin adresa nr. x Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul tranzit vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, principalul obligat neprezentand nicio dovada asupra incheierii operatiunii de tranzit.

In conformitate cu prevederile art. 110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006, art. 111, art. 226 alin. (1) pct. b) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 382 paragraful 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit si au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma de x lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarii si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

SC X SRL este înregistrată la Registrul Comerțului București sub nr. J x, CUI x

3.1. Cu privire la drepturile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In fapt, în data de x SC X SRL, în calitate de principal obligat, a depus la Biroul vamal x, declarația vamală de tranzit MRN x, având ca birou vamal de destinație Biroul vamal x din Germania, termenul de tranzit acordat fiind x.

Prin adresa nr. x Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale X comunică societății că este principal obligat pentru declarația de tranzit nr. MRN x și că nu dispune de dovada încheierii regimului de tranzit pentru această declarație vamală.

Deși, prin aceeași adresă s-a solicitat principalului obligat informații și documente care să dovedească că regimul vamal a fost încheiat efectiv, prin adresa nr. x, înregistrată la D.J.A.O.V. X sub nr. x, SC X SRL a prezentat pentru declarația de tranzit MRN x numai o copie xerox după CMR confirmat de beneficiarul strain, iar adresa FN din x în limba germană a Oficiului vamal x, precum și traducerea în limba română a acestei adrese se referă la un alt tranzit, respectiv x și nu la cel pentru care s-a întocmit Decizia de regularizare nr. x.

Cu adresa nr. x Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale X transmite documentele depuse de societate cu adresa nr. x la A.N.V. – Direcția supraveghere produse accizate și tranzite și solicită să i se comunice dacă în conformitate cu art. 104 al Normelor tehnice, operațiunea de tranzit poate fi încheiată.

Organele vamale din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale x, având în vedere adresa Autorității Naționale a Vămilor nr. x prin care i s-a comunicat că în urma cercetarilor efectuate de Serviciul tranzit vamal a rezultat faptul că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinație din Germania, au procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

In drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediată aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

2. Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect”.

De asemenea, art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SRL, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr x a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006 care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinatie, el informeaza principalul obligat si îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operatiunii.

Urmare raspunsului transmis de SC X SRL, reprezentantii biroului vamal de plecare au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

"106. În cazul neprezentarii uneia dintre dovezile mentionate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezinta o recipisa, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operatiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declaratiei de tranzit, în vederea declansarii procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al carui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice si în Manualul de tranzit, împreuna cu o copie a exemplarului nr. 1 al declaratiei de tranzit, si solicita informatii în legatura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinatie va efectua investigatiile în functie de informatiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declaratiilor de tranzit) sau, dupa caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi gasit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însotire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informatiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificarilor, pot fi solicitate informatii suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

109. În urma verificarilor efectuate biroul de destinatie va completa una din meniunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 si va returna acest formular Biroului Centralizator, împreuna cu dovezile corespunzatoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. [...]

(2) *Procedura de cercetare poate fi finalizata prin încasarea drepturilor de import si a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."*

Prin adresa nr. x transmisa Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale x, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat ca:

Intrucat probele prezentate de principalul obligat , nu constiuite dovezi alternative de incheiere a operatiunii de tranzit conform art. 104 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 operatiunea de tranzit x din x nu poate fi considerata incheiata.

De asemenea, prin adresa nr. x transmisa Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale x , Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat:

"Referitor la operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului MRN x din x va comunicam ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul de Tranzit Valal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie din Germania.

La solicitarea biroului vamal nr. x conform art. 365 paragraful 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454//1993 principalul obligat nu a prezentat nicio dovada privind incheierea operatiunii".

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar SC X SRL, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de incheiere a operatiunii de tranzit, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) *Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau*

[...]"

De asemenea, art. 111. – Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:.

"(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute".

In acelasi sens sunt si prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

"Daca regimul vamal nu se încheie în conditiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmeste un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operatiunea se scoate din evidente cu respectarea dispozitiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din acelasi act normativ:

"Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiti"

Referitor la sustinerea societatii ca pe copia scrisorii de trasura CMR, exista confirmarea destinatarului de primire a marfii, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea

favorabila a cauzei intrucat acest document, precum si forma in care este prezentat nu se incadreaza in documentele care fac dovada incheierii regimului de tranzit si pe care principalul obligat are obligatia sa le prezinte conform pct. 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun:

“(1) În urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:

a) o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul", se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor în cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala într-o tara terta sau o copie sau fotocopia ce contine identificarea marfurilor în cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte în cauza.

e) recipisa."

Afirmatia contestatarei ca prin adresa nr. x, reprezentantii Directiei pentru accize si operatiuni vamale x au comunicat principalului obligat, respectiv SC X SRL, Instiintarea de plata a taxelor de import nr. x din x emisa x (Vama x, Germania) in limba germana si traducerea acesteia in limba romana in care se mentioneaza ca **marfa nu a fost prezentata autoritatii desemnate si astfel a fost sustrasa controlului vamal oficial** si ca in conformitate cu declaratiile sale, destinatarul a primit marfa si cu "Recipisa de Tranzit Comun (TC11), inasa fara document de insotire a transportului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat toate mentiunile din adresa se refera la declaratia de tranzit x, care nu face obiectul prezentei contestatii.

Referitor la solicitarea societatii privind raspunderea in solidar atat a destinatarului cat si a transportatorului marfurilor care au facut obiectul regimului de tranzit aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, *principalul obligat, respectiv SC X SRL este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit, iar potrivit art. 1042 din Codul civil "creditorul unei obligatii solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa opuna beneficiul de diviziune", neavand relevanta cum intelege contestatara sa recupereze prejudiciul.*

Mai mult, insusi contestatara, mentineaza in contestatie ca in calitate de *principal obligat, avea obligatia sa prezinte marfa intacta la biroul vamal de destinatie.*

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de x lei reprezentand drepturi vamale.

3.2. Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, organele vamale au stabilit obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art.215 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea contestatarei de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Prin urmare, contestatia societatii va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 111, art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267 si art. 382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 103, pct.106-110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

1). Respinge ca neintemeiata contestatia SC X SRL in ceea ce priveste Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X in baza procesului verbal de control nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala in suma totala de **x lei**.

2). Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de SC X SRL privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal intocmit de D.J.A.O.V. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.

