



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 86 / 2012

privind soluționarea contestației depusă de
S.C ".X. " SRL din .X., județul .X. înregistrată la Direcția generală de
soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub
nr.907288/02.08.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./26.07.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/02.08.2011 asupra contestației formulată de **S.C ".X. " SRL** cu sediul în .X., str.Aleea .X. nr.1, județul .X., Cod unic de înregistrare RO X.

S.C ".X. " SRL .X. contestă Decizia de impunere nr..X./28.06.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./27.06.2011 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei dobânzi de întârziere aferente accizelor;
- .X. lei penalități de întârziere aferente accizelor .

În raport de data comunicării sub semnătură a Deciziei de impunere nr..X./28.06.2011, respectiv **28.06.2011**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. la data

de **21.07.2011**, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratura pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207, alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.(c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa 2 la poziția X din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C ".X. " SRL .X..**

I. În susținerea cauzei, contestatoarea arată că aprecierile pe care le face organul fiscal cu privire la Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009 privind S.C .X. .X. .X. SRL sunt de natură a leza drepturile societății, deoarece pornind de la acest aprecieri se trage o concluzie eronată, iar consecința directă este impunerea la plată a unor sume pe care nu le datorăm.

Deși în raportul de inspecție fiscală se face referire la mai multe documente din care ar rezulta nevalabilitatea ori falsul autorizației prezentate de S.C .X. .X. .X. SRL, societatea invederează că nici la data controlului și nici ulterior nu ne-au fost prezentate aceste înscrisuri.

Astfel, contestatoarea arată că atât sesizarea penală nr..X./02.12.2010, din care rezultă că Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009 nu este eliberată de autoritatea fiscală competentă – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. cât și adresa M.A.I. –Biroul de Investigare a Fraudelor nr..X./06.01.2011, în cuprinsul căreia ar fi scris că “este fals” așa cum rezultă din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr..X./23.12.2010 sunt înscrisuri care sunt redactate la aproape un an de la data operațiunii economice, dată la care societatea vindea cu bună –credință cantitatea de X kg tutun, către un operator economic, ce deținea autorizația nr..X./27.08.2009.

La momentul operațiunii, S.C .X. .X. .X. SRL a prezentat în original și în xerox copie autorizația nr..X./27.08.2009, autorizație care avea forma și conținutul impus de Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2008, societatea nu putea prevedea la acel moment că în urma verificărilor ce vor avea loc peste un an de zile, se va constata nelegalitatea autorizației.

Contestatoarea susține că societatea nu se consideră vinovată de încălcarea nici unei dispoziții legale, neexistând impusă prin lege vreo procedură de verificare a autenticității autorizațiilor prezentate.

Contestatoarea invocă pct.7 din Anexa 7 la Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2008 în sensul că autoritatea vamală are obligația organizării evidenței autorizațiilor emise, prin înregistrarea acestora într-un registru special de evidență a operatorilor economici care comercializează tutun brut și/sau tutunparțial prelucrat și să asigure publicarea pe site-ul Autorității Naționale a Vănilor a listei cuprinzând acești operatori economici.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de .X. lei, contestatoarea susține că întrucât nu poate fi obligată la plata accizelor în sumă de .X. lei, pentru argumentele expuse mai sus, în baza principiului accesorium sequitur principale, nu trebuie să fie impuse la plată nici accesoriile în sumă de .X. lei.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr..X./28.06.2011.

II. Prin Decizia de impunere nr..X./28.06.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./28.06.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat următoarele:

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr..X./12.03.2009 încheiat cu .X. GRUP .X., **S.C ".X. " SRL** a achiziționat cantitatea totală de .X. kg tutun brut varietatea .X. cu factura fiscală nr..X./16.11.2009.

Urmare achiziționării, tutunul brut a fost supus operațiunilor de prim procesare, rezultând următoarele cantități de produse finite:

- .X. kg strips;
- .X. kg nervură lungă;
- .X. kg nervură scurtă;
- .X. kg strips mărunț;
- .X. kg praf nervură.

Valorificarea produselor finite s-a realizat prin vânzare pe bază de facturi fiscale către următorii beneficiari: .X. SA, .X. SRL .X. .X., S.C .X. .X. .X. SRL și S.C .X. SRL .X..

Referitor la beneficiarul S.C .X. .X. .X. SRL, urmare verificărilor efectuate a rezultat că **S.C ".X. " SRL** a vândut cantitatea de .X. kg produse finite - strips PC 1, fiind emisă factura fiscală nr..X./12.01.2010 în valoare de .X. lei, fără TVA.

S-a constatat că operațiunea comercială de vânzare a cantității de .X. kg produse finite, strips PC 1 către S.C .X. .X. .X. SRL, s-a realizat în baza următoarelor documente:

- aviz de însoțire a mărfii nr..X./12.01.2010;
- factura fiscală nr..X./12.01.2010;
- autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X..09.2008 pentru S.C ".X. " SRL;
- autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009 pentru S.C .X. .X. .X. SRL.

În ceea ce privește Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009, s-au constatat următoarele:

- din cuprinsul sesizării penale nr..X./02.12.2010 întocmită de Garda Financiară – Comisariatul General și a Notei de constatare seria CG nr..X./15.11.2010 încheiată la S.C .X. .X. .X. SRL, rezultă că “Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009 nu este eliberată de autoritatea fiscală competentă – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X.”.

- din cuprinsul adresei nr..X./06.01.2011 emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Serviciul Transporturi – Serviciul de Poliție Transporturi Maritime - Biroul de Investigare a Fraudelor, rezultă că Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009 “este fals” așa cum rezultă din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr..X./23.12.2010.

- urmare solicitării formulată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./05.05.2011, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. comunică prin adresa nr..X./05.05.2011 faptul că “S.C .X. .X. .X. SRL cu sediul social în .X., str.Valea .X., nr..X., județul .X., nu figurează în evidențele noastre ca fiind autorizat în calitate de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”.

Față de cele sus menționate, s-a constatat că **S.C ".X. " SRL** a încălcat prevederile pct.4².1. alin.(1), pct.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, în sensul că a comercializat cantitatea de .X. kg tutun parțial prelucrat către un operator economic ce nu deține Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, motiv pentru care conform prevederilor pct.4².1. alin.(1), pct.4 din același act normativ, intervine plata accizelor pentru această cantitate de tutun parțial prelucrat.

Prin urmare, în temeiul art.176, art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina contestatoarei accize tutun în sumă de .X. lei

Pentru nerespectarea obligației de a calcula și vira acciză aferentă livrării cantității de .X. kg tutun parțial prelucrat, conform prevederilor art.120 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate până la data de 28.06.2011, dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei.

În conformitate cu prevederile art.120¹, alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea obligării contestatoarei la plata accizelor prin Decizia de impunere nr..X./28.06.2011 privind vânzarea cantității de .X. kg produse finite - strips PC1 către S.C .X. .X. SRL în condițiile în care beneficiarul nu deține Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat eliberată de organul vamal competent.

În fapt, din actele existente la dosar s-a constatat că **S.C ".X. " SRL** a comercializat către S.C .X. .X. .X. SRL cantitatea de .X. kg produse finite - strips PC 1, fără a se informa cu privire la îndeplinirea dispozițiilor legale în ceea ce privește autorizarea ca și comerciant de tutun brut și/sau parțial prelucrat a partenerului de afaceri, inclusiv la autoritatea vamală teritorială competentă, deși deținea o asemenea autorizație de comerciant și cunoștea prevederile legale pentru eliberarea ei.

Astfel, prin Decizia de impunere nr..X./28.06.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./28.06.2011, organele de inspecție din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., au stabilit în sarcina contestoarei accize în cuantum de .X. lei pentru cantitatea de .X. kg

produse finite - strips PC 1, comercializată către S.C .X. .X. .X. SRL în baza facturii fiscale nr..X./12.01.2010, întrucât din evidența fiscală a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. nu rezultă autorizarea S.C .X. .X. .X. SRL ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau parțial prelucrat, pentru perioada verificată .

În drept, dispozițiile art.162 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

“Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import:

- a) bere;*
- b) vinuri;*
- c) băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri;*
- d) produse intermediare;*
- e) alcool etilic;*
- f) tutun prelucrat;*
- g) produse energetice;*
- h) energie electrică”.*

Totodată, art.174 alin.(1), alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că:

“(1) În înțelesul prezentului titlu, tutun prelucrat reprezintă:

- a) țigarete;*
- b) țigări și țigări de foi;*
- c) tutun de fumat:*
 - 1. tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete;*
 - 2. alte tutunuri de fumat.*

[...]

(4) Se consideră tutun de fumat:

- a) tutunul tăiat sau fărâmițat într-un alt mod, răsucit sau presat în bucăți, și care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară*
- b) deșeurile de tutun prelucrate pentru vânzarea cu amănuntul, care nu sunt prevăzute la alin. (2) și (3);*
- c) orice produs care conține parțial alte substanțe decât tutunul, dacă produsul respectă criteriile de la lit. a) sau b”.*

Pct.4 ^2.1 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea art.174 alin.4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

“(1) Pentru asigurarea aplicării corecte și perceperii accizelor la tutunurile prelucrate, se stabilesc următoarele reguli privind comercializarea și transportul tutunului brut și al tutunului parțial prelucrat:

1. Operatorii economici care doresc să comercializeze tutun brut sau tutun parțial prelucrat pot desfășura această activitate numai în baza unei autorizații eliberate în acest scop de către autoritatea fiscală unde sunt înregistrați ca plătitori de impozite și taxe/autoritatea vamală teritorială.

2. Tutunul brut sau tutunul parțial prelucrat nu pot fi comercializate decât către un alt operator economic comerciant deținător al unei autorizații prevăzute la pct. 1 sau către un antrepozit fiscal din domeniul tutunului prelucrat.

3. Deplasarea tutunului brut sau a tutunului parțial prelucrat între operatorii economici comercianți prevăzuți la pct. 1 sau între un astfel de operator și un antrepozit fiscal trebuie să fie însoțită de un document comercial, în care va fi înscris numărul autorizației operatorului economic expeditor.

4. În cazul livrării produselor prevăzute la pct. 1 către alți operatori economici decât cei prevăzuți la pct. 2, intervine plata accizelor calculate la nivelul accizelor datorate pentru alte tutunuri de fumat.

(2) Procedura de eliberare a autorizației prevăzute la alin. (1) pct. 1 se va stabili prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Din interpretarea acestor dispoziții normative reiese că tutunul brut sau tutunul parțial prelucrat nu poate fi comercializat decât către un operator economic comerciant deținător al unei autorizații prevăzute la pct. 1 din actul normativ menționat.

Din actele existente la dosar rezultă că operațiunea comercială de vânzare a cantității de .X. kg produse finite - strips PC 1 către S.C .X. .X. .X. SRL, a fost realizată în baza următoarelor documente:

- aviz de însoțire a mărfii nr..X./12.01.2010;

- factura fiscală nr..X./12.01.2010;

- autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X../09.2008 pentru S.C ".X. " SRL;

- autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X../27.08.2009 pentru S.C .X. .X. .X. SRL, care s-a dovedit a fi neautentică, astfel cum rezultă din analiza documentelor de la dosarul cauzei.

Din adresa nr..X../02.12.2010 emisă de Garda Financiară – Comisariatul General către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aflată la dosarul cauzei, fila 26, prin care a fost înaintată în original Nota de Constatare seria CG nr..X../15.11.2010 încheiată la S.C .X. .X. .X. SRL, rezultă că Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X../27.08.2009, aparținând S.C .X. .X. .X. SRL, nu este eliberată de autoritatea vamală competentă – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

De asemenea, se reține că prin adresa mai sus amintită se precizează că *“la nivelul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - în cuprinsul Registrului de autorizații emise în anul 2009 – nu se regăsește nicio înregistrare referitoare la autorizarea S.C .X. .X. .X. SRL ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, așa cum este menționat în Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X../27.08.2009. S-a stabilit de asemenea faptul că din verificarea Registrului intrare - ieșire al Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., în perioada 01.08.2009 -27.08.2009 nu figurează nicio cerere a S.C .X. .X. .X. SRL pentru autorizarea ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”*.

Totodată, se reține că intenția legiuitorului la instituirea acestor reguli privind comercializarea și transportul tutunului brut și/sau tutun parțial prelucrat a fost aceea de a asigura aplicarea corectă și perceperea accizelor la produsele sus amintite, astfel încât contestatoarea ar fi trebuit să întreprindă demersuri pentru a se informa asupra autenticității Autorizației nr..X../27.08.2009, prezentată de S.C .X. .X. .X. SRL, demersuri care ar fi fost foarte simplu de îndeplinit de S.C ".X. " SRL, dat fiind faptul că avea cunoștință despre ce ar fi trebuit verificat având în vedere obiectul activității sale precum și faptul că petenta deținea la rândul său, o astfel de autorizație.

Având în vedere că din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, mai sus precizate, se reține că Autorizația nr..X./27.08.2009 nu a fost emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., singura autoritate competentă să emită Autorizația în speță.

Totodată, din adresa nr..X./05.05.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. la solicitarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., fila 29 din dosarul cauzei, reiese că S.C .X. .X. .X. SRL cu sediul social în .X., str.Valea .X., nr..X., județul .X., nu figurează în evidența vamală ca fiind autorizat în calitate de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”.

Potrivit prevederilor Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2008 pentru aprobarea modelului cererii de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și /sau tutun parțial prelucrat, al autorizației de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat și a instrucțiunilor privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, Anexa nr.3 – Instrucțiuni privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, autoritatea vamală competentă pentru autorizarea S.C .X. .X. .X. SRL, în calitate de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat era Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

De asemenea, din adresa nr..X./06.01.2011 emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Serviciul Transporturi – Serviciul de Poliție Transporturi Maritime - Biroul de Investigare a Fraudelor, aflată la dosarul cauzei, fila 3, urmarea unor verificări de specialitate efectuate la S.C .X. .X. .X. SRL reiese că Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./27.08.2009, “este fals”, deci nu este autentică cum a considerat S.C ".X. " SRL la comercializarea cantității de .X. kg produse finite – strips PC 1, către S.C .X. .X. .X. SRL.

Față de alegația contestatoarei, potrivit căreia a vândut cu bună credință cantitatea de .X. kg tutun către un operator economic care deținea autorizația nr..X./27.08.2009, se reține că S.C ".X. " SRL nu s-a informat în niciun fel asupra autenticității autorizației prezentate de partenerul său de afaceri, deși

deținea o asemenea autorizație și cunoștea prevederile legale pentru eliberarea ei dat fiind natura obiectului său de activitate.

Față de cele arătate mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei accize în sumă de .X. lei prin Decizia de impunere nr..X./28.06.2011 întrucât societatea a încălcat prevederile pct.4².1. alin.(1), pct.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, prin comercializarea cantității de .X. kg tutun parțial prelucrat către S.C .X. .X. .X. SRL care nu deținea Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, eliberată de autoritatea vamală competentă.

Referitor la susținerea contestatoarei că aceste înscrisuri nu au fost prezentate societății, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât conțin constatări ale altor organe care privesc exclusiv activitatea economică desfășurată de S.C .X. .X. .X. SRL, fără a avea legătură cu activitatea S.C ".X. " SRL.

De asemenea, se reține că nepronunțarea unei soluții în dosarul penal, ca urmare a sesizării penale nr..X./02.12.2010, nu influențează consecințele fiscale aferente operațiunii comerciale de vânzare a cantității de .X. kg produse finite – strips PC 1 către S.C .X. .X. .X. SRL, documentul relevant în speță, fiind adresa Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. nr..X./05.05.2011, autoritatea vamală în a cărei rază teritorială de competență își are sediul S.C .X. .X. .X. SRL.

Prin urmare, față de cele reținute, având în vedere dispozițiile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumente de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de .X. lei reprezentând accize.

Referitor la accesoriile în sumă de .X. lei, se retine ca acestea reprezinta masuri accesorii in raport cu debitul. Deci conform principiului de drept *accessorium sequitur principare*, masurile accesorii urmeaza principalul.

În consecință, deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul in suma de .X. lei, contestatoarea datorează bugetului general consolidat al statului, dobânzile în sumă de .X. lei și penalitățile de întârziere în sumă de .X. lei, contestația urmând a fi respinsă ca neintemeiată și pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, precum și în temeiul art.216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.(a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. se:

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C ".X. " SRL** .X. împotriva Deciziei de impunere nr..X./28.06.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./27.06.2011 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei accize;
- .X. lei dobânzi de întârziere aferente accizelor;
- .X. lei penalități de întârziere aferente accizelor .

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,

X