



DECIZIA NR. 10733/25.09.2018

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. mun. Iași

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași

- Inspecție fiscală sub nr...

și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași
sub nr. ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1 a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Iași - Inspecție fiscală prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ..., cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. mun. Iași** cu sediul în mun. Iași, str. .. nr. .. camera .., bl. ..., sc. ..., et... ap..., jud. Iași, având Cod unic de înregistrare RO .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J..., reprezentată de domnul X, în calitate de administrator.

S.C. X S.R.L. mun. Iași, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS X.

Suma contestată este în cuantum de **X lei** și reprezintă:

X lei – TVA;

X lei – impozit pe profit.

Contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal

atacat a fost comunicat prin remitere directă sub semnătură la data de **04.05.2018** după cum rezultă din adresa nr. ...existentă în xerocopie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la data de **17.05.2018** fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție fiscală sub nr.

I. S.C. X S.R.L. mun. Iași formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X cu privire la suma de lei X reprezentând impozit pe profit și TVA.

În ceea ce privește impozitul pe profit.

Contestatoarea susține că urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reîntregit baza impozabilă cu suma de S lei pentru anul 2014, cu suma de S lei pentru anul 2015 precum și cu suma de S lei pentru anul 2016.

Petenta susține că baza legală invocată de echipa de inspecție fiscală nu justifică acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

În susținerea contestației societatea precizează că principalele elemente pe care trebuie să le cuprindă documentele justificative sunt reglementate de art. 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar contabile, astfel:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și după caz, sediul persoanei juridice/adresa persoanei fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz.

Petenta susține că toate cheltuielile au fost folosite la organizarea de șantier și a prezentat devize și situații de lucrări care însă nu au fost luate în considerare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la măsura organelor de inspecție fiscală de a majora baza de impozitare și de a stabili obligații de plată suplimentare aceasta este nelegală și netemeinică și a fost făcută fără a arăta criteriile și mijloacele de probă care au determinat soluția fiscală.

În susținerea contestației, petenta invocă Decizia pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauzele reunite 80/2011 și 142/2011, Cauza C-643/2011 și Cauza 324/2011.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală refuză a acorda dreptul la deducere pentru TVA reținând încălcarea prevederilor art. 297 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu motivația că există neconcordanțe între Declarația 394 depusă de partenerii societății și Declarația depusă de societate.

Petenta solicită ai fi pusă la dispoziție Declarația 394 a partenerilor săi, în vederea respectării dreptului la apărare prevăzut de Carta drepturilor contribuabilului dar și de art. 130 din Codul de procedură fiscală.

Potrivit Directivei 2006/112, Titlul XI intitulat „Obligațiile persoanelor impozabile și ale anumitor persoane impozabile” Capitolul 1, intitulat „Obligația de plată” Secțiunea 1, intitulată „persoane obligate la plata TVA-ului către autoritățile fiscale”, art. 203 prevede: „TVA-ul este datorat de orice persoană ce menționează această taxă pe factură”.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au refuzat dreptul de deducere a TVA pentru sumele provenind de la societăți radiate, or și A.N.A.F avea obligația ca odată cu comunicarea Deciziei privind anularea dreptului de deducere TVA, să aducă la cunoștință această măsură.

Astfel, potrivit art. 7, pct. 5, A.N.A.F. avea obligația de a îndruma contribuabilul.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită a se dispune în vederea respectării legii și a dreptului contribuabilului.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, urmare a verificării efectuate la S.C. X S.R.L. mun. Iași, în ceea ce privește impozitul pe profit pentru perioada 18.09.2012-31.01.2017 și TVA pentru perioada 10.10.2012-30.09.2017 au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS X prin care au stabilit în sarcina societății suma de X lei reprezentând impozit pe profit în cuantum de X lei și TVA în sumă de X lei.

Referitor la Taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, stabilită suplimentar pentru perioada 10.10.2012-30.09.2017, s-au constatat următoarele:

Anul 2013.

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. x S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. Ilfov, S.C. X S.R.L. București și S.C. X S.R.L. București.

Pentru facturile emise de partenerii menționați, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

- la date privind expediția, mijlocul de transport nu este menționat pe toate facturile de achiziții care reprezintă contravaloare schelă metalică, utilaje, broască îngropată, grindă tip, ecofraj panouri, tun căldură, fier, balamale uși, alte materiale de construcții;

- partenerii nu declară tranzacțiile în Declarația 394 iar societatea contestatoare nu poate face dovada realizării de operațiuni taxabile;

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. Iași, furnizor neplătitor de TVA începând cu data de 02.03.2013.

Anul 2014

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. București, (furnizor neplătitor de TVA începând cu data de 02.11.2014), S.C. X S.R.L., București, S.C. X S.R.L., București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. XS.R.L.

Pentru facturile emise de partenerii menționați, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

- la date privind expediția mijlocul de transport nu este menționat pe toate facturile de achiziții care reprezintă contravaloare: schelă metalică, utilaje, broască îngropată, grindă tip, ecofraj panouri, tun căldură, fier, balamale uși, alte materiale de construcții;

- partenerii nu declară tranzacțiile în Declarația 394 iar societatea contestatoare nu poate face dovada realizării de operațiuni taxabile;

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L., furnizor neplătitor de TVA începând din data de 02.11.2014;

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L., S.C. X, S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. reprezentând cheltuieli cu piese de schimb auto, prestări servicii, fără a prezenta devize și situații de lucrări.

Anul 2015

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. XS.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. X SRL București, S.C. X S.R.L. București.

Pentru facturile emise de partenerii menționați, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

- la date privind expediția mijlocul de transport nu este menționat pe toate facturile de achiziții care reprezintă contravaloare diverse materiale de construcții și obiecte de inventar;
- partenerii nu declară tranzacțiile în Declarația 394 iar societatea contestatoare nu poate face dovada realizării de operațiuni taxabile;
- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L., reprezentând contravaloare diverse materiale de construcții pentru care societatea nu poate face dovada utilizării exclusive în folosul realizării operațiunilor taxabile;
- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. reprezentând contravaloare mănere uși, furnizor neplătitor de TVA începând cu data de 01.11.2014, conform informațiilor din baza de date a vectorului fiscal.

Anul 2016

- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise S.C. X S.R.L., reprezentând contravaloare achiziții materiale de construcții (ciment, nisip), pentru care societatea nu a putut face dovada utilizării în folosul operațiunilor impozabile;
- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. București; furnizorul nu declară tranzacțiile în Declarația 394, iar societatea contestatoare nu a putut face dovada utilizării acestora în folosul operațiunilor impozabile.
- **S lei**, TVA dedusă aferentă achizițiilor efectuate în baza facturilor nr. ../20.01.2016, nr. ../25.03.2016, nr. ../06.07.2016 și nr. ../08.10.2016 reprezentând cheltuieli care sunt făcute în favoarea asociațiilor, emise de S.C. X S.R.L. care nu sunt destinate realizării operațiunilor taxabile;
- **S lei**, TVA dedusă aferentă cheltuielilor făcute în favoarea acționarilor, din factura nr. ../20.07.2016 emise de S.C. X S.R.L. (cazare), care nu sunt destinate realizării operațiunilor impozabile.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei, stabilit suplimentar pentru perioada 18.09.2012-31.01.2017, s-au constatat următoarele:

La data de 31.12.2014, societatea contestatoare a declarat conform Declarației 101 înregistrată la organul fiscal sub nr. INTERNT ...-2015/31.03.2015, un profit impozabil în sumă de S lei, astfel:

Venituri totale	S lei;
Cheltuieli totale	S lei;
Profit an	S lei;
Rezerva legală	S lei;
Cheltuieli nedeductibile	S lei, din care:
Cheltuieli cu impozitul pe profit	S lei;
Dobânzi	S lei;

Cheltuieli de protocol care depășesc limitele legale	S lei;
Profit impozabil	S lei;
Impozit pe profit datorat	S lei;
Impozit pe veniturile microîntreprinderilor	S lei;
Impozit pe profit de recuperat	S lei.

Urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reîntregit baza impozabilă cu suma de **S lei**, reprezentând:

- **S lei**, cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. x S.R.L. București, (furnizor neplătitor de TVA începând cu data de 02.11.2014), S.C. X S.R.L., București, S.C. XS.R.L., București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. XS.R.L.

Pentru facturile emise de partenerii menționați, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

- la date privind expediția, mijlocul de transport nu este menționat pe toate facturile de achiziții care reprezintă contravaloare: schelă metalică, utilaje, broască îngropată, grindă tip, ecofraj panouri, tun căldură, fier, balamale uși, alte materiale de construcții.

- partenerii nu declară tranzacțiile în Declarația 394 iar societatea contestatoare nu poate face dovada realizării de operațiuni taxabile;

- **S lei** cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. X S.R.L. (anvelope), S.C. X S.R.L. (echilibrat jante), S.C. X S.R.L. (piese de schimb auto) S.C. XS.R.L. (anvelope, alte piese de schimb fără a fi prezentat devizul) S.C. X S.R.L. (plăcuțe de frână), S.C. X S.R.L. (radiator, bucușă, ulei schimb) pentru care societatea nu a putut face dovada efectuării cheltuielilor în scopul realizării de venituri.

În urma controlului au rezultat:

Profit impozabil an	S lei;
Cheltuieli nedeductibile suplimentare	S lei;
Profit impozabil stabilit în urma verificării fiscale	S lei;
Impozit pe profit stabilit de organele de inspecție fiscală	S lei;
Impozit pe profit suplimentar	S lei.

La data de 31.12.2015, societatea contestatoare a declarat conform Declarației 101 înregistrată la organul fiscal sub nr. INTERNT ...- 2016/19.03.2016, un profit impozabil în sumă de S lei, astfel:

Venituri totale	S lei;
Cheltuieli totale	S lei;
Profit an	S lei;
Rezerva legală	S lei;
Cheltuieli nedeductibile	S lei, din care:
Cheltuieli cu impozitul pe profit	S lei;
Dobânzi	S lei;
Profit impozabil	S lei;
Impozit pe profit aferent	S lei;
Impozit pe profit de recuperat din anul 2014	S lei;

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

Diferența rămasă de recuperat S lei;

Urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reîntregit baza impozabilă cu suma de **S lei**, reprezentând cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L.

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea nu a prezentat documente justificative, nu au fost menționate avizele de însoțire, societatea neputând face dovada efectuării cheltuielilor în scopul realizării de venituri impozabile.

În urma controlului au rezultat:

Profit impozabil an	S lei;
Cheltuieli nedeductibile suplimentare	S lei;
Profit impozabil stabilit în urma verificării fiscale	S lei;
Impozit pe profit stabilit de organele de inspecție fiscală	S lei;
Impozit pe profit suplimentar	Slei.

La data de 31.12.2016, societatea contestatoare a declarat conform Declarației 101 înregistrată la organul fiscal sub nr. INTERNT ../12.03.2017, o pierdere fiscală în sumă de **S lei**, astfel:

Venituri totale	S lei;
Cheltuieli totale	S lei;
Pierdere an	Slei;
Cheltuieli nedeductibile	S lei, din care:
Pierdere fiscală	S lei.

Urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reîntregit baza impozabilă cu suma de S lei, reprezentând:

- **S lei**, cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. X S.R.L. reprezentând contravaloare ciment și nisip, pentru care organele de inspecție fiscală fac precizarea că, la date privind expediția, mijlocul de transport nu este trecut.

Organele de inspecție menționează faptul că, partenerul nu declară tranzacțiile în Declarația 394, iar societatea nu a putut face dovada efectuării cheltuielilor în scopul desfășurării activității economice;

- **S lei** cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. X S.R.L. București, reprezentând contravaloare materiale de construcții pentru care la „date privind expediția”, mijlocul de transport nu este menționat iar furnizorul nu declară tranzacțiile în Declarația 394.

- **S lei** cheltuieli făcute în favoarea acționarilor (saltele) aferente facturii nr. ../20.01.2016 și facturii nr. ../25.03.2016 emise de S.C. X S.R.L.

- **S lei**, cheltuieli făcute în favoarea acționarilor, conform facturii nr. ../20.07.2016 emise de S.C. X S.R.L. reprezentând contravaloarea cazare.

În urma controlului au rezultat:

Pierdere fiscală an	S lei;
Cheltuieli nedeductibile suplimentare	S lei;
Profit impozabil stabilit în urma verificării fiscale	S lei;
Impozit pe profit suplimentar	S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, constatările organelor fiscale și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C.X S.R.L. are sediul social în mun. Iași, str.

.. nr. ..., camera .. bl. ..., sc. ..., et..., ap..., județul

Iași;

Denumire CAEN: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale /cod 4120;

Cod de identificare fiscală: RO ..5;

Perioada supusă verificării: 18.09.2012-31.01.2017 pentru

Impozitul pe profit;

10.10.2012-30.09.2017

pentru TVA.

1. Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de S lei stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile și nu au acceptat la deducere TVA aferentă, în condițiile în care documentele și argumentele prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să infirme constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ...

În fapt, în perioada anilor 2013-2016 societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de **S lei** și cheltuieli în sumă de **S lei** aferente facturilor emise de S.C. x S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. XS.R.L. București, S.C. X S.R.L. Ilfov, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. XS.R.L, S.C. X S.R.L., S.C. X, S.C. X S.R.L., S.C. XS.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L. București, S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. București, S.C.X S.R.L. București, de S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.

Respectivele facturi reprezintă contravaloare materiale de construcții (schelă metalică, utilaje, broască îngropată, grindă tip, ecofraj panouri, tun căldură, fier, balamale uși, alte materiale de construcții, piese auto, etc.) și

În urma verificării efectuate nu au fost acceptate la deducere din următoarele motive:

- în facturi, rubrica „date privind expediția” mijlocul de transport nu este menționat;
- partenerii nu declară tranzacțiile în Declarația informativă 394 privind livrările/prestările de achiziții efectuate pe teritoriul național;
- societatea contestatoare nu poate face dovada utilizării respectivelor achiziții în vederea realizării de operațiuni impozabile;
- pentru facturile emise de S.C. X S.R.L., S.C. X, S.C. X S.R.L., S.C. XS.R.L. și S.C. X S.R.L. reprezentând piese de schimb, prestări servicii auto, nu au fost prezentate devize și situații de lucrări.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept la deducere pentru TVA în sumă de **S lei** și cheltuielile în sumă de S lei aferente facturilor nr. .../20.01.2016, nr. ../25.03.2016, ../06.07.2016 și nr. ../08.10.2016 emise de S.C. X S.R.L. reprezentând contravaloare saltele și facturii nr. .../20.07.2016 emisă de S.C. X S.R.L. reprezentând contravaloare cazare întrucât acestea au fost făcute în favoarea asociațiilor.

Referitor la aspectele constatate, societatea susține faptul că principalele elemente pe care trebuie să le cuprindă documentele justificative sunt cele reglementate de art. 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar contabile, astfel:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul persoanei juridice/adresa persoanei fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz.

Petenta susține că toate cheltuielile au fost folosite la organizarea de șantier și a prezentat devize și situații de lucrări care însă nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în perioada 2013-2015, unde se prevede:

„ART. 21*) Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

(...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede, următoarele:

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

(...)

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Conform textului de lege, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, precum și cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit.

Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Începând cu data de 01.01.2016, sunt aplicabile prevederile art. 25 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, conform căruia:

„ART. 25

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale.”

Având în vedere textele lege citate, raportat la situația în cauză, se reține că, pentru cheltuielile efectuate, societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente din care să rezulte cu claritate natura serviciilor efectuate.

De asemenea, unele facturi, la rubrica privind expediția nu au menționate mijlocul de transport, iar partenerii enumerați anterior nu declară tranzacțiile efectuate cu **S.C. X S.R.L. mun. Iași**, în Declarația 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național.

Sigurele documente prezentate organelor de inspecție fiscală au fost facturile fiscale de aprovizionare, ori, în conformitate cu prevederile legale citate anterior, „justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare”

Astfel, având în vedere textele de lege citate, se reține că simpla deținere a facturilor de achiziție nu este suficientă pentru a demonstra că aceste cheltuieli înregistrare de societate în perioada anilor 2013 -2016 au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.

Se reține faptul că, reprezentantul societății nu a fost în măsură să pună la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele necesare justificării realității și legalității achizițiilor efectuate pentru perioada verificată, nefiind întocmite rapoarte de lucru sau alte documente justificative.

Totodată, se reține că, documentele care atestă prestarea unui serviciu constau în acte emise la momentul prestației din care rezultă natura serviciului, prestarea acestuia în termenele și la prețurile prevăzute în contractul de prestări servicii.

În susținerea contestației petenta se limitează la a enumera principalele elemente pe care trebuie să le dețină documentele justificative, dar nu anexează în susținerea contestației situații de lucrări, devize și alte documente, din care să rezulte că achizițiile respective au fost efectuate în scopul obținerii de venituri.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că, la data de 24.04.2018 societatea a fost înștiințată pentru discuția finală, având astfel posibilitatea să își exprime în scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală.

Prin Punctul de vedere dat organelor de inspecție fiscală la data de 25.04.2018 administratorul societății, dl. ...declară că este de acord cu rezultatele inspecției fiscale efectuate în perioada martie – aprilie.

Prin Referatul nr. ... din 24.05.2018 cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

„Consecințele fiscale ale operațiunilor efectuate au fost stabilite de organul de inspecție fiscală în baza documentelor prezentate în decursul inspecției fiscale și a informațiilor furnizate cu aplicațiile informatice în baza de date ANAF.

(...)

La solicitarea repetată a organelor de inspecție fiscală, de a se da explicații referitor la operațiunile efectuate, reprezentanții legali au refuzat aceasta.

Referitor la facturile de achiziții la care se face precizarea că nu au fost completate datele la rubrica privind mijloacele de transport, menționăm:

- achizițiile și documentele înregistrate și declarate de SC X SRL constau în principal în diverse materiale de construcții;*
- furnizorii sunt din Municipiul București;*
- achizițiile sunt efectuate de regulă în lunile de raportare fiscală, respectiv iunie și decembrie a anului fiscal respectiv;*
- pe facturile respective nu sunt înscrise mijloace de transport care să justifice realizarea unui transport real și legal pentru bunurile înscrise în facturi, avându-se în vedere felul și cantitățile înscrise pe facturi;*

- nu există avize de însoțire a mărfurilor care să ateste însoțirea mărfurilor pe durata și ruta de transport a acestora (...)

- nu au fost întocmite ordine de deplasare care să ateste locul de unde și unde au fost manipulate/transportate/depozitate materialele de construcții sau înscrisuri care să poată atesta locul unde s-a efectuat recepția;

- nu a fost prezentat nici un alt document care să justifice transporturile, locul, manipularea, etc. efectuate de către un contribuabil sau alte entități

(...)

Totodată reprezentantul legal, după cum am mai precizate, a refuzat să dea explicații în scris și verbal, atât cu privire la justificarea realității operațiunilor de achiziții cât și a necesității acestora în scopul activității economice și realizării operațiunilor taxabile, așa cum se prevede în Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură”.

Având în vedere că prin contestația formulată petenta susține că au fost prezentate devize și situații de lucrări dar care nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală, prin adresa nr. ... din 03.09.2018, organul de soluționare a contestației a solicitat **S.C.X S.R.L. mun. Iași** să prezinte în xerorocopie documentele emise în perioada anilor 2013-2016 de către furnizori enumerați anterior, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept la deducere a cheltuielilor în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei.

Prin adresa de răspuns nr. ... înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a Finanțelor Publice Iași sub nr. .. din 12.09.2018, **S.C.X S.R.L. mun. Iași** depune toate documentele emise în perioada 2013-2016 constând în fișe analitice partener și facturi emise de:

S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L.

Urmare celor prezentate se reține că societatea contestatoare nu a prezentat devize, situații de lucrări sau orice alte documente justificative pentru a demonstra că piesele auto și materialele de construcții achiziționate de la furnizorii enumerați anterior, au fost folosite în scopul operațiunilor taxabile.

Potrivit art. 73 alin. (1) „**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, „**Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

În materia taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile:

Art. 145 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabil în perioada anilor 2013-2015, unde se prevede:

„ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Astfel, potrivit acestor prevederi legale, se reține faptul că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Totodată, art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ, ale cărui prevederi sunt asimilate pe perioada efectuării operațiunilor stipulează că:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155”

Începând cu data de 01.01.2016, sunt aplicabile prevederile art. 297 alin. (1) și alin. (4) lit. a) precum și art. 299 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, conform cărora:

„ART. 297

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(...)

(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

„ART. 299

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319 (...)”.

Se reține că, pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de achiziții, societatea trebuie să facă dovada, să justifice cu documente utilizarea acestora în scopul realizării de operațiuni impozabile.

Prin urmare, efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat implicând prezentarea dovezilor de prestare a serviciilor.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că în vederea justificării sumei de S lei cu care a fost influențată baza impozabilă, societatea nu a prezentat la dosarul contestației documente și argumente, dovezi sau justificări în plus, față de cele prezentate la data controlului, în susținerea aspectelor contestate.

Contestația este foarte succintă, cuprinde generalități, respectiv nu se face referire concret la sumele defalcate pe spete și nu sunt combătute motivele de fapt și temeiurile de drept incidente care sunt menționate în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

Societatea contestatară prezintă în contestație, ca argument general, faptul că a prezentat devize, situații de lucrări care nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală, enunțând totodată în susținerea contestației Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene în Cauzele reunite 80/11 și 142/11 precum și Cauza C-643/2011.

În acest caz, susținerile societății nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere prevederile art.10 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ART. 10

Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să coopereze cu organul fiscal în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute, cu respectarea prevederilor în materie penală și procesual penală.

(2) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților ce îi stau la dispoziție.”

Jurisprudența Curții Europene de Justiție recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi obiective pentru demonstrarea dreptului de deducere a TVA și obligația persoanei impozabile de a demonstra acest drept; paragraful nr.23 din Cauza C-110/94 INZO face trimitere la paragraful nr.24 din cauza C-268/83 ROMPELMAN, unde Curtea a statuat că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei să demonstreze că sunt îndeplinite condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Art.4 din Directiva a 6-a nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.

Mai mult, prin Decizia nr.1325/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut faptul că „*efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiuitorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat, implică prezentarea dovezilor de prestare a realității serviciilor prestate*”.

Totodată, în speță se rețin și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție cuprinse în Decizia nr.398/16.02.2016, potrivit căroră:„(...) *pentru exercitarea dreptului de deducere trebuie îndeplinite atât condițiile de fond (legate de persoana impozabilă, existența achiziției și destinației acesteia), cât și de formă (...)*”.

Se reține că și în cazul exercitării dreptului de deducere a TVA la momentul operațiunii economice legea impune respectarea, cumulativă, atât a condițiilor de fond cât și a condițiile de formă, iar nerespectarea uneia dintre acestea conduce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, faptul că societatea nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit **impozit pe profit în sumă de X lei** aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de S lei și nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei**.

2. Referitor la suma de S lei reprezentând TVA stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor efectuate de la contribuabili cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA.

În fapt, în perioada supusă inspecției fiscale respectiv anii 2012-2015 societatea contestatoare a achiziționat materiale reprezentând mănere uși în sumă de:

- S lei de la S.C. X S.R.L. C.U.I. X Iași, căruia începând cu data de 02.03.2013 i s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA.

- S lei (S lei + S lei) de la S.C. X S.R.L. C.U.I. X Iași, căruia începând cu data de 02.11.2014 i s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA.

Având în vedere că respectivelor societăți li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul la deducere pentru TVA în sumă de **S lei**.

În drept, art. 153 alin. (9) și alin. (9²) precum și art. 11 alin. (7) și alin. (1⁴) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„ART. 153

Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

[...]

(9) Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol:

[...]

Persoanele impozabile aflate în situațiile prevăzute de prezentul alineat nu pot aplica prevederile referitoare la plafonul de scutire pentru mici întreprinderi prevăzut la art. 152 până la data înregistrării în scopuri de TVA, fiind obligate să aplice prevederile art. 11 alin. (1¹) și (1³).

(9²) Agenția Națională de Administrare Fiscală organizează Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 și Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată. Registrele sunt publice și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Înscrierea în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată se face de către organul fiscal competent, după comunicarea deciziei de anulare a înregistrării în scopuri de TVA, în termen de cel mult 3 zile de la data comunicării”.

„ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

[...]

(7) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la persoane impozabile stabilite în România, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform Codului de procedură fiscală, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri/servicii de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului, potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

(1⁴) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii persoane impozabile stabilite în România, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform textului de lege, beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați sau cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată, **nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective.**

Având în vedere că neexercitarea dreptului de deducere a TVA privind achizițiile de bunuri sau servicii efectuate de la un contribuabil declarat inactiv și/sau neplătitor de TVA este expres prevăzută la art. 11 alin. (7) și alin. (1⁴) din Codul fiscal, citat anterior, precum și faptul că societatea contestatoare a efectuat achiziții de la S.C. X S.R.L., mun. Iași și S.C. X S.R.L. mun. Iași cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 02.03.2013 respectiv 02.11.2014 se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății drept la deducere pentru TVA în sumă de S lei.

Art. 146 precum și art. 155 alin. (1) și alin. (19) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

„ART. 155

Facturarea

(1) În înțelesul prezentului titlu sunt considerate *facturi* documentele sau mesajele pe suport hârtie ori în format electronic, dacă acestea îndeplinesc condițiile stabilite în prezentul articol.

(...)

(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

(...)

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;”

coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform cărora:

„Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin. (1²) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art. 145 alin. (1¹) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare. Facturile emise în condițiile prevăzute la art. 155 alin. (11), (12) și (20) din Codul fiscal constituie documente justificative în vederea deducerii taxei numai în situația în care au înscris și codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului.”

Se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

sau urmează să-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, societatea avea obligația să dețină exemplarul original al facturii care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile „denumirea/numele, adresa și **codul de înregistrare în scopuri de TVA**”.

Ori, în cauză, facturile întocmite de respectivii furnizori, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA nu cuprind informații referitoare la codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care a emis factura, acest cod al emitentului nemaifiind valabil.

În consecință, având în vedere cele reținute mai sus, faptul că documentele și argumentele societății nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală raportate la prevederile legale aplicabile în materie, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată în sarcina **S.C. X S.R.L. mun. Iași** obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care, *se va respinge contestația formulată pentru suma de S lei ca neîntemeiată.*

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C.X S.R.L. mun. Iași** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS .. emisă de

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași - Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ... cu privire la suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei TVA;
- S lei impozit pe profit.

Art. 2. Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei precum și Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Inspecție fiscală spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației, este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL,