



DECIZIA NR

privind soluționarea contestației formulate de SC X, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr.

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, prin adresa nr., asupra contestației formulate de SC X cu sediul , str..., județul ...

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr., îl constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., având la bază constatările cuprinse în Raportul de Inspecție Fiscală nr.

Societatea contestă suma de **lei**, din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. reprezentând:

- - diferență impozit profit
- - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit
- - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , este legal investit cu soluționarea contestației.

I. SC X contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată nr.169/29.10.2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr., solicitând anularea acesteia și exonerarea de la plata sumei de...**lei**, reprezentând diferențe stabilite în contul impozitului pe profit, majorări și penalități de întârziere calculate pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prin contestația formulată, contestatoarea aduce în susținerea cauzei următoarele argumente:

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat inspectorii fiscali au reținut faptul că sumele plătite administratorilor au fost asimilate la cheltuieli cu colaboratorii, întrucât contabilă societății, nefiind asociată nu a avut cunoștință, că există la dosarul societății, contracte de mandat încheiate cu cei doi administratori.

Contractele de mandat au fost întocmite în data de 27.03.2003 , ca urmare a aprobării de către Adunarea Generală a Asociaților din cadrul SC X a calității de administratori .

Contestatoarea susține că, această calitate este confirmată și de Certificatul contestator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr., iar achitarea sumelor către administratori a fost făcută respectându-se legislația în vigoare.

Contestatoarea consideră că, cheltuielile făcute de societate pentru cei doi administratori au temei legal respectiv Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și sunt aprobate de către asociați constituind o plată a serviciilor prestate, în scopul realizării de venituri impozabile pentru societate.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea depune la dosarul contestației, copia proceselor verbale ale Adunării Generale ale Asociațiilor din cadrul SC X SRL din data de 12.03.1998 și 27.03.2003, Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului Caraș-Severin nr. și Contractele de Mandat întocmite în data de pentru administratori.

II. În perioada ..., organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice -Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice au efectuat inspecția fiscală generală la **SC X SRL** , fiind întocmit Raportul de Inspecție fiscală nr.

Controlul a vizat actele și documentele contabile aferente perioadei 07.07.2003-31.08.2007, rezultând următoarele constatări:

În ceea ce privește impozitul pe profit , perioada verificată a fost 01.07.2003-30.06.2007.

În perioada 01.07.2003-31.12.2003 societatea a inclus pe costuri suma de lei, înregistrată în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii", reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor. Organele de inspecție precizează că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii (convenții civile) înregistrate la I.T.M. care să justifice sumele încasate de colaboratori.

Organele de inspecție au considerat suma .. lei o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, considerând că au fost încălcate prevederile art.9, alin.7, lit.s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, potrivit căruia "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistentă, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată", respectiv art.9, alin.7, lit.j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit „cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii”, constituie cheltuială nedeductibilă fiscal.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2003, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ..lei.

În perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 societatea a inclus pe costuri suma de... lei, înregistrată în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii", reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor.

Datorită faptului că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii, organele de inspecție fiscală au considerat suma de.. lei o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil pe anul 2004, considerând că au fost

încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte", respectiv art.21,alin.4, lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal " cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ [...]", constituie cheltuială nedeductibilă fiscal.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2004, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

În perioada 01.01.2005 – 31.12.2005 societatea a inclus pe costuri suma de....lei, înregistrată în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii", reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor.

Datorită faptului că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii, organele de inspecție fiscală au considerat suma de... lei o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil pe anul 2005, considerând că au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte", respectiv art.21,alin.4, lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal " cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ [...]", constituie cheltuială nedeductibilă fiscal.

Urmare a celor constatate , organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2005, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de.... lei.

În perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 societatea a inclus pe costuri suma de.... lei, înregistrată în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii", reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor.

Datorită faptului că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii, organele de inspecție fiscală au considerat suma de.... lei o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil pe anul 2006, considerând că au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte", respectiv art.21,alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal " cheltuielile inregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ [...]", constituie cheltuială nedeductibilă fiscal.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2006, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de.... lei.

În perioada 01.01.2007 – 30.06.2007 societatea a inclus pe costuri suma de.... lei, înregistrată în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii", reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor.

Datorită faptului că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii, organele de inspecție fiscală au considerat suma de.... lei ca o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil pe semestrul I din 2007, considerând că au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul

activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”, respectiv art.21,alin.4, lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal “ cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ [...]”, constituie cheltuială nedeductibilă fiscal.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil pe semestrul I 2007, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de.... lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de... lei conform prevederilor HG nr. 1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare, HG nr.67/2004 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată și pe perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plată, HG nr.784/2005 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, Legea nr.210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și penalități de întârziere în sumă de.... lei, conform OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, până la data de...

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă **SC X SRL** datorează diferența de impozit pe profit stabilită în plus și accesoriile calculate pentru neachitarea obligațiilor stabilite suplimentar aferente impozitului pe profit de organele fiscale prin Decizia de impunere nr.

În fapt, organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală la **SC X SRL**, ca urmare a cuprinderii societății în programul de activitate, societatea fiind avizată în prealabil, potrivit prevederilor legale.

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada, la domiciliul fiscal al societății din....

În urma verificării efectuate s-a constatat că în perioada.... contestatoarea a inclus pe costuri suma de.... lei, înregistrată în contul 621 “Cheltuieli cu colaboratorii”, reprezentând cheltuieli cu salariile colaboratorilor, iar organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli pe care le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru perioada verificată, invocând faptul că nu există contracte individuale de muncă cu timp parțial sau contracte de prestări servicii în baza cărora colaboratorii pot încasa aceste sume.

Organele de inspecție fiscală au încheiat Raportul de Inspecție fiscală nr., în baza căruia au emis Decizia de Impunere nr. privind obligațiile suplimentare de plată, prin care s-a stabilit ca obligație fiscală suplimentară în sarcina contestatoarei: impozitul pe profit în sumă de... **lei**, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit **lei** și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de.... **lei**.

La dosarul contestației au fost depuse probe noi de către contestatoare și anume: procesele verbale ale Adunării Generale a Asociațiilor din cadrul **SC X SRL** din data de..., certificatul constatator nr. și Contractele de mandat întocmite în data de... pentru cei doi

administratori..., documente care nu au fost avute în vedere de organele de inspecție fiscală, întrucât nu au fost prezentate în timpul verificărilor efectuate.

În drept, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată care precizează :

“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”

De asemenea sunt incidente speței pentru anul 2003, prevederile art.23,lit.f) din OG nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Art. 23

În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

[...]

f) sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor, în consiliul de administrație și în comisia de cenzori;”

coroborate cu prevederile pct. 3, lit.a), art.23 din HG nr. 54/ 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit care stipulează:

pct.3. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natura salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire:

[...]

iar începând cu anul 2004, prevederile art.55, alin.2, lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care stipulează că:

“Art.55

(2) în vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

[...]

f) sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor, în consiliul de administrație, în comitetul de direcție și în comisia de cenzori;”

coroborate cu prevederile pct.58, lit.a, art.55 din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

pct.58. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natura salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire

[...]

În raport de cele prezentate de contestatoare în contestația formulată, rezultă că organele de inspecție fiscală au considerat în mod eronat că sumele înregistrate în contul 621 "Cheltuieli cu colaboratorii" sunt cheltuieli cu serviciile de management, consultanță și alte prestări de servicii pentru care societatea trebuie să justifice necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și să prezinte un contract încheiat în acest sens, încadrând aceste cheltuieli în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, în condițiile în care aceste sume au fost plătite administratorilor societății în conformitate cu cele stipulate în contractele de mandat anexate de contestatoare la dosarul cauzei.

Având în vedere că, în soluționarea contestației contestatoarea a depus probe noi care nu au fost analizate de către organele de inspecție fiscală în timpul verificărilor și în temeiul prevederilor legale invocate mai sus, prin prezenta decizie se va dispune refacerea inspecției fiscale în conformitate cu dispozițiile art.216, alin.(3) care precizează că:"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în strict considerentele deciziei de soluționare".

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... și capitolul "Impozit pe profit" din Raportul de Inspecție fiscală nr.... vor fi desființate, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat a aceluiași impozit, vizând aceeași perioadă, având în vedere cele prezentate în prezenta decizie cât și susținerile societății contestatoare.

Astfel, prin noul act de inspecție fiscală se vor analiza documentele anexate de societate în susținerea contestației, respectiv procesele verbale ale Adunării Generale a Asociațiilor din cadrul **SC X SRL** din data de..., certificatul constatator nr... și Contractele de mandat întocmite în data de... pentru cei doi administratori. La reanalizarea situației se va avea în vedere dacă, sumele plătite cu titlu de indemnizație pentru administratori, se încadrează în cuantumul stabilit prin contractele de mandat.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se vor avea în vedere prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.23 lit f) din OG nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit cu modificările și completările ulterioare, art.55 alin.2 lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.205 alin.(1), art.213 alin.(4) și art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, pct.12.7 și pct.12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și capitolul "Impozit pe profit" din Raportul de inspecție fiscală nr. pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- **lei** - diferență impozit profit
- **lei** - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit
- **lei** - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și aceeași perioadă, având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii cât și susținerile contestatoarei.

Prezenta decizie, este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit procedurii legale, la Tribunal, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,