

DECIZIA nr. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ 2017  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X S.R.L.,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr. X, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X, completata cu adresa nr. X inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in X.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. X, il constituie Decizia privind stabilirea sumei reprezentand timbrul de mediu pentru autovehicule nr. X, comunicata sub semnatura de primire in data de X prin care s-a stabilit timbru de mediu in suma de **X lei**.

Avand in vedere dispozitiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care contestatara nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.***

***In fapt***, Decizia privind stabilirea sumei reprezentand timbrul de mediu pentru autovehicule nr. X, ce face obiectul contestatiei a fost comunicata contestatarii la data de X prin semnatura de primire.

S.C. X S.R.L. a depus contestatia la data X fiind inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. X.

***In drept***, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 75, art. 268 alin.(1) si art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

***„Art.75 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.***

***„Art.268 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”***

***„Art. 270 - (1) Contestatia se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”***

De asemenea, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedura Civila, republicata, care stipuleaza: ***“Cand un drept procesual trebuie exercitat intr-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decaderia din exercitarea dreptului, în afara de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedura facut peste termen este lovit de nulitate”.***

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca Decizia privind stabilirea sumei reprezentand timbrul de mediu pentru autovehicule nr. X i-a fost comunicata contestatarei in data de X, iar contestatia a fost depusa in data X, **nefiind respectat termenul de contestare de 45 de zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 270 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Totodata, se constata ca S.C. X S.R.L. nu a respectat termenul legal de contestare, **desi** prin decizie i s-a adus la cunostinta faptul ca are posibilitatea de a contesta in termen de 45 de zile de la data comunicarii, la organul fiscal emitent.

Avand in vedere faptul ca aceasta a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti.

In speta sunt incidente si prevederile **art. 280 alin. (1)** din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”*

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caii administrative de atac, prevazut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla contestatara, **urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen** contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentand timbrul de mediu pentru autovehicule nr. X.

In ceea ce priveste solicitarea de restituire a timbrului de mediu, se mentioneaza ca prin O.U.G. nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentand taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule si timbrul de mediu pentru autovehicule, a fost creat cadrul legal pentru restituirea timbrului de mediu, contestatara urmand sa depuna cerere in acest sens potrivit acestor dispozitii legale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 alin. (1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, art. 75, art. 268, art. 270 si art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se:

#### **DECIDE :**

**Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei** formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentand **timbrul de mediu** pentru autovehicule nr. X prin care Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii a stabilit timbrul de mediu in suma de **X lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.