

015905IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare **ce reprezinta :**

- impozit pe profit;**
- dobinzi aferente impozitului pe profit;**
- penalitati;**
- taxa pe valoare adaugata;**
- dobinzi aferente taxei pe valoare adaugata;**
- penalitati aferente.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu privire la Cap.III.1 si Cap. III.3. impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata precum si accesoriile acestora.

Contestatoarea mentioneaza ca diferenta reprezentind impozit pe profit, stabilita de inspectia fiscala provine din calculul eronat al amortizarii in conformitate cu prevederile art. 24 al(12) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza :

" contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile destinate activitatii pentru care acestia sunt autorizati si la care nu s-a aplicat amortizarea accelerata, pot deduce cheltuielile cu amortizarea reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestuia la punerea in functiune a mijlocului fix."

Nu este de acord cu aceasta suma, motivind ca eronat s-a aplicat prevederile art. 24 al(12) din Legea nr. 571/2003, in sensul ca s-a dedus cheltuieli de amortizare reprezentind 20 % din valoarea de intrare a mijloacelor fixe ( teren si constructii) achizitionate prin factura fiscala de executare silita intrucit art. 24 al(12) din Legea nr. 571/2003 s-a modificat prin Legea nr. 163/2005 privind aprobarea O.U.G. nr. 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza : " Contribuabilii care au investit in mijloace fixe amortizabile si care su dedus cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora conform prevederilor legale, la data punerii in functiune a mijlocului fix amortizabil cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare. In cazul in care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, impozitul pe profit nu se recalculeaza si se stabilesc obligatii cit si penalitati de intirziere de la data aplicarii facilitatii respective potrivit legii.

Rezulta ca societatea a respectat prevederile art. 24 al(12) modificat -in sensul ca a dedus cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare inainte de 30.04.2005 respectiv luna noiembrie 2004, data punerii in functiune este data transferului de proprietate respectiv luna noiembrie 2004( in ce priveste procesul verbal de punere in functiune la care face referire organele fiscale nu este prevazut si nu se face mentiunea despre aceasta in legislatia fiscala - motiv pentru care nu este cazul sa anexeze la prezenta un astfel de proces verbal si respectiv mijloacele fixe sunt inca in patrimoniul societatii.

In ceea ce priveste diferenta reprezentind taxa pe valoare adaugata si accesoriile aferente organul de inspectie fiscala nu a tinut seama ca transferul dreptului de proprietate s-a facut in urma executarii silita art. 128 al(1) lit. b. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

De asemenea vnzarea bunurilor respective s-a facut de creditor( si nu de furnizor in baza unui contract de c/v cu plata in rate) prin executarea silita executorul judecatoresc incheind la data de 18.11.2004 act de adjudecare nr.1 , act care reprezinta titlu de proprietate si data la care a avut loc si transferul dreptului de proprietate.

La aceiasi data s-a intocmit si factura nr. x care are inscrisa in ea valoarea bunurilor si la taxa pe valoare adaugata , deci se justifica deducerea acesteia in luna noiembrie 2004, executorul bancar avea obligatia sa intocmeasca factura fiscala cu suma de adjudecare la data transferului dreptului de proprietate respectiv data de 18.11.2004

Considera ca situatia prezentata nu se incadreaza in prevederile art. 160 ^ 1(2) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 65(6) din H.G. nr. 44/2004 - transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor in urma executarii silite face ca taxa pe valoare adaugata sa devina exigibila la data livrarii respectiv la data intocmirii actului de adjudecare si a facturii fiscale si deci dreptul de deducere ia nastere la momentul in care taxa pe valoare adaugata deductibila devine exigibila, aceasta este situatia corecta si nu cea aplicata de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea in parte a contestatiei si anularea partiala a actelor administrative atacate.

Organul de control prin Referatul cu propuneri de solutionare formuleaza urmatorul punct de vedere:

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta din care se contesta suma reprezentind taxa pe valoare adaugata, impozit pe profit si accesoriile acestora.

Potrivit art. 24 al(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza : " Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie ".

Avind in vedere faptul ca amortizarea fiscala se calculeaza incepind cu luna urmatoare celei de punere in functiune iar la S.C.contestatoare nu exista proces verbal de punere in functiune pentru luna decembrie 2004 ( conform fisei analitice a contului 681 la 31.12.2004 ) nu era inregistrata amortizarea pentru constructiile achizitionate prin licitatii la data de 18.11.2004 .

Legea a prevazut pina la data de 30.04.2005, deducerea de 20% din cheltuielile de amortizare pentru mijloacele fixe destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati.

Inspectia fiscala a fost incheiata in data de 16.09.2005 data pina la care pentru constructiile achizitionate prin licitatii in data de 18.11.2004 de la S.C. X, nu se efectuase nici un fel de amenajare, care sa corespunda obiectului de activitate pentru care S.C. X este autorizata, respectiv " *fabricarea manuala a caramizilor*".

Suma inregistrata la 31.12.2004 in cont 281.2 " *Amortizarea constructiilor*" care face obiectul amortizarii altor constructii, nu a celor achizitionate cu o factura , in contabilitatea societatii aceasta fiind inregistrata in anul 2005.

Pentru suma reprezentind taxa pe valoare adaugata dedusa, pentru ratele scadente dupa 01.01.2005, in actul de control au fost consemnate prevederile legale aduse prin H.G. nr. 84/2005 de modificare si completare a H.G. nr. 44/2004, Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

Potrivit art. 65 al(6) " Taxa pe valoare adaugata aferenta livrarilor de bunuri prevazute de art. 160 al(2) din Codul Fiscal, efectuate cu plata in rate pina la 31.12.2004 inclusiv se regularizeaza astfel:"furnizorii respectiv beneficiarii storneaza taxa pe valoare adaugata aferenta ratelor a caror scadenta intervine dupa data de 01.01.2005, inregistrata in contul 4428 , in corespondenta cu contul de clienti, respectiv furnizori, urmind sa se efectueze la fiecare data stipulata in contract pentru plata ratelor-inregistrarea contabila 4426-4427 cu suma taxei pe valoare adaugata aferenta fiecarei rate".

Societatea nu a efectuat aceste inregistrari contabile, nu a stornat la fiecare termen de plata a ratelor taxa pe valoare adaugata asa cum prevede legea.

Avind in vedere cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei.

In data de 18.11.2004 S.C. contestatoare a achizitionat bunul imobil compus din teren intravilan si cladiri aferente pe acesta , apartinand S.C.x cu taxa pe valoare adugata conform facturii anexata la dosarul contestatiei.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat diferente ce reprezinta impozit pe profit, taxa pe valoare adaugata si accesoriile acestora si s-a intocmit Decizia de impunere .

Diferenta stabilita de organul de inspectie fisala ce reprezinta impozit pe profit provine din calculul eronat al amortizarii fiscale in conformitate cu prevederile art. 24 al(12) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza : **" Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si la care nu s-a aplicat regimul de amortizare accelerata pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie"**.

Contestatoarea incalca art. 24 al(12) intrucit a efectuat reducerea de 20% la impozitul pe profit aferent anului 2004 pentru mijloacele fixe achizitionate cu factura si pentru care nu are proces verbal de punere in functiune a mijlocului fix.

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut seama de faptul ca art. 24 al12 a fost modificat prin Legea nr. 163/2005 privind aprobarea O.U.G. nr. 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza : **" contribuabilii care au investit in mijloace fixe amortizabile reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora conform prevederilor legale la data punerii in functiune a mijlocului fix ,pina la data de 30.04.2005 inclusiv, au obligatia sa pastreze in patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumătate din durata lor normala de utilizare.In cazul in care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, impozitului pe profit se recalculeaza si se stabilesc dobinzi si penalitati de intirziere de la data aplicarii facilitatilor respective, potrivit legii"**.

De asemenea precizeaza ca data punerii in functiune a mijlocului fix considera data transferului de proprietate respectiv luna noiembrie 2004.

Din Raportul de inspectie fiscala reiese ca S.C. contestatoare nu a calculat amortizarea mijloacelor fixe achizitionate prin licitatie din data de 18.11.2004 , suma inregistrata la 31.12.2004 in contul 281.2 "*amortizarea constructiilor* " care face obiectul amortizarii altor constructii nu a celor achizitionate cu factura , in contabilitatea unitatii acestea fiind inregistrate in anul 2005.

Legea nr. 163 din 1.06.2005 privind aprobarea O.U.G. nr. 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal a prevazut pina la data de 30.04.2005, deducerea cu 20% din cheltuielile de amortizare pentru mijloacele fixe destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati.

Pina la data de 16.09.2005 , data la care s-a incheiat inspectia fiscala S.C. contestatoare nu a efectuat nici un fel de amenajare care sa corespunda obiectului de activitate respectiv "*fabricarea manuala a caramizilor*".

Contestatoarea nu a respectat conditiile impuse de lege pentru aplicarea deducerii cheltuielilor cu amortizarea cu 20% din valoarea mijlocului fix, cheltuiala care nu poate fi considerata deductibila la calculul impozitului pe profit.

Cu privire la suma ce reprezinta diferenta taxa pe valoare adaugata stabilita de organul de inspectie fiscala provine de la factura prin care societatea achizitioneaza bunul imobil compus din teren intravilan si cladiri aferente pe acesta, apartinand S.C. x, factura ce stipuleaza ca plata se va face in rate ( ratele nu includ taxa pe valoare adaugata).

Agentul economic a dedus eronat aceasta suma sus mentionata incalcind prevederile art. 160 ^ 1(2) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 65 (6) din H.G. nr. 44/2004 in care se precizeaza :**" Taxa pe valoare adaugata aferenta livrarilor de bunuri prevazuta la al(2) al art. 160 ^ 1 din Codul Fiscal efectuate cu plata in rate pina la 31.12.2004 inclusiv, se regularizeaza astfel :"** furnizorii , respectiv beneficiarii, storneaza taxa pe valoare adaugata aferenta ratelor a caror scadenta intervine dupa data de 1.01.2005, inregistrata in contul 4428 in corespondenta cu contul de clienti, respectiv de furnizor, urmind sa efectueze la fiecare data stipulata in contract pentru plata ratelor, inregistrarea contabila 4426 =4427 cu taxa pe valoare adaugata aferenta fiecarei rate."

Contestatoarea nu a efectuat aceste inregistrari contabile, nu a stornat la fiecare termen de plata a ratelor T.V.A. asa cum prevede legea.

Prin diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoare adaugata de plata incepind cu datele scadente dupa 01.01.2005 , organul de inspectie fiscala a calculat dobinzi si penalitati de intirziere dobinzi in temeiul art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :**" Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate inclusiv "**.

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :**"plata cu intirziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intirziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere incepind cu data intii ale lunii urmatoare scadentei pina la data stingerii acestora inclusiv. Penaliataea de intirziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor"**.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferentele din Decizia de impunere privind impozitul pe profit si taxa pe valoare adaugata.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei.**

**Art.2.Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.**

