

DECIZIA NR. 01 / 2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SA din Tg - Jiu  
inregistrata la DGFP Gorj sub nr. 47088 / 23 . 11 . 2005

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 8204 din 16 . 12 . 2005 , asupra contestației formulate de SC X SA cu sediul social in Tg - Jiu județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj prin decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005 , respectiv raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30 . 09 . 2005 .

Sume contestate :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi de intarziere impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere impozit profit	... lei RON
- TVA de plata	... lei RON
- dobanzi de intarziere TVA de plata	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA de plata	... lei RON

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005, respectiv 02 . 11 . 2005 , inscrisa pe adresa de inaintare aflata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 23 . 11 . 2005 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I . In sustinerea contestatiei,SC X SA aduce urmatoarele argumente :

“ Cu privire la punctul 2.1.1, societatea noastra nu a beneficiat de facilitatile prevazute de art . 21<sup>2</sup> din OUG nr . 297 / 2000 pentru completarea Legii nr . 133 / 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii aprobata si modificata prin Legea nr . 415 / 2001 , intrucat am beneficiat de reducere pe profitul reinvestit cu 50% si nu 100% cum este prevazut de art . 21<sup>2</sup> din OUG nr . 297 / 2000 ai sus citata.

De asemenea , contestam faptul ca in mod eronat organele de control au calculat dobanzi si penalitati in suma de ... RON respectiv ... RON incepand cu data de 01 . 12 . 2001 , deoarece vanzarea mijloacelor fixe sub valoarea ramasa neamortizata s-a facut in luna septembrie 2003 , deci termenul de plata al impozitului este 25 . 10 . 2003 data de la care incep sa curga dobanzile si penalitatile .

Referitor la punctul 2.2.1 din Decizia de impunere , nu suntem de acord cu TVA de plata stabilit suplimentar in suma de ... RON , intrucat societatea desfasoara activitate de asistenta tehnica pentru inchirieri si ecologizari mine , activitate care in conformitate cu prevederile Legii nr . 345/2002 se supune TVA , fiind operatiune taxabila .

De asemenea contestam modul si perioada de calcul al dobanzilor si penalitatilor asa cum rezulta din decizia de impunere fiind calculate cu 01 . 01 . 2001 in loc de 25 . 01 . 2004 cand ar fi trebuit platit TVA suplimentar .“

II . Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30 . 09 . 2005 , organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele :

“ Pe total perioada verificata echipa de control a stabilit un impozit suplimentar in suma de ... RON fost calculat un impozit pe profit , pentru care s-au calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON .

De asemenea , echipa de control a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de ... RON pentru care s-au calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON .“

III . Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate , documentele existente la dosarul cauzei ,

precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

Perioada supusă inspecției fiscale : 01 . 12 . 2001 - 30 . 06 . 2005 pentru impozit pe profit , respectiv 01 . 12 . 2001 - 31 . 07 . 2005 pentru TVA .

1 . Cu privire la capatul de cerere privind impozit profit în suma de ... lei RON, dobânzi de întârziere impozit profit în suma de ... lei RON , penalități de întârziere impozit profit în suma de ... lei RON.

În fapt , prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30 . 09 . 2005 , organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

La data de 31 . 12 . 2001 , societatea a beneficiat de prevederile art . 7 , lit . c din OG nr . 70 / 1994 , republicată , privind impozitul pe profit , respectiv :

*“ Reducerea cu 50% pentru profitul folosit în anul fiscal curent la modernizarea tehnologiilor de fabricație sau la extinderea activității în scopul obținerii de profituri suplimentare , precum și pentru investiții destinate protejării mediului înconjurător , care se concretizează în active corporale și necorporale amortizabile , după consumarea celorlalte surse de finanțare a investițiilor , inclusiv a creditelor pentru investiții . Sumele echivalente reducerii se folosesc cu aceeași destinație . “*

În luna septembrie 2003 , societatea vinde mijlocul fix achiziționat în luna decembrie 2001 pentru care a beneficiat de reducerea impozitului pe profitul reinvestit cu 50% .

Față de această situație , organele de inspecție fiscală au apreciat că societatea a încălcat prevederile art . 11 , alin . 9 din Legea nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit cu modificările și completările ulterioare , potrivit căruia :

*“ (9) Persoanele juridice care au beneficiat până la data intrării în vigoare a prezentei legi de facilitatea fiscală prevăzută la art . 21 , alin . 2 din OUG nr . 297 / 2000 pentru completarea Legii nr . 133 / 1999 privind stimularea întreprinderilor mici și mijlocii , aprobată și modificată prin Legea nr . 415 / 2001 , sunt obligați să păstreze în patrimoniu investițiile realizate cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata normală de funcționare a acestora . “*

Astfel , deși organele de inspecție fiscală precizează că societatea a beneficiat de prevederile art . 7 , lit . c din OG nr . 70 / 1994 , republicată , privind impozitul pe profit , în luna septembrie 2003 când societatea vinde

mijlocul fix achizitionat in luna decembrie 2001 pentru care a beneficiat de reducerea impozitului pe profitul reinvestit cu 50% , organele de inspectie fiscala procedeaza in mod eronat la repunerea impozitului pe profit redus cu 50% , considerand ca societatea contestatara era obligata sa pastreze in patrimoniu investitiile realizate cel putin o perioada egala cu jumatate din durata normala de functionare a acestora , prevedere legala aplicabila in cazul persoanelor juridice care au beneficiat de facilitatea fiscala prevazuta la art . 21 , alin . 2 din OUG nr . 297 / 2000 pentru completarea Legii nr . 133 / 1999 privind stimularea intreprinderilor mici si mijlocii , aprobata si modificata prin Legea nr . 415 / 2001 .

In drept , potrivit art . 21 , alin . 2 din OUG nr . 297 / 2000 pentru completarea Legii nr . 133 / 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii :

*“ Cota parte din profitul brut reinvestit de catre intreprinderile mici si mijlocii nu se impoziteaza . “*

Facem precizarea ca SC X SA , sustine prin contestatia formulata ca nu a beneficiat de facilitatea legiferata prin OUG nr . 297 / 2000 pentru completarea Legii nr . 133 / 1999 si pe cale de consecinta nu ii pot fi aplicate prevederile art . 11 , alin . 9 din Legea nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit in ceea ce priveste obligatia de a pastra in patrimoniu investitiile realizate cel putin o perioada egala cu jumatate din durata normala de functionare a acestora .

Se retine ca diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei RON aferenta reducerii cu 50% a impozitului pe profit la data de 31.12.2001 a fost stabilita de organele de inspectie fiscala invocand un alt temei legislativ decat cel aplicabil in speta .

Intrucat la data de 31 . 12 . 2001 contestatara a beneficiat de reducerea cu 50% a impozitului pe profit pentru profitul utilizat in anul fiscal respectiv pentru investitii in active corporale potrivit art . 7 , lit . c din OG nr . 70 / 1994 , republicata , organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa tina cont de precizarile Deciziei nr . 3 / 2002 , pct . I , urmarind modul in care contestatara a calculat si a inregistrat reducerea , inregistrarea sumei in Declaratia privind impozitul pe profit la randul 31 “ Reduceri de impozit pe profit calculate potrivit legislatiei in vigoare “ , tinand cont de faptul ca pentru anul 2001 la calculul reducerii se ia in

considerare profitul contabil realizat dupa data de 1 ianuarie 2001 si investit in active corporale achizitionate dupa data de 19 aprilie 2001 .

In concluzie , constatarile organelor de inspectie fiscala nu concorda cu concluziile acestora . Avand in vedere faptul ca facilitatile de care a beneficiat contestatara au fost legiferae prin OG nr . 70 / 1994, republicata analiza modului de respectare al conditiilor impuse si eventual ridicarea facilitatilor trebuia sa aiba in vedere acelasi act normativ .

Tinand cont de faptul ca organele de inspectie fiscala nu au intocmit anexa privind modul de calcul al impozitului pe profit din care sa reiese explicit cuantumul debitului , al dobanzilor si penalitatatilor de intarziere aferente , biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra modului de calcul al dobanzilor si penalitatatilor de intarziere aferente impozitului pe profit si nici a perioadei la care acestea se refera .

Din considerentele aratate anterior , intrucat motivatia organelor de inspectie fiscala este contradictorie iar temeiul juridic invocat in stabilirea impozitului pe profit suplimentar este eronat, se va proceda la desfiintarea pct . 2 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la 30 . 09 . 2005 , cu privire la impozitul pe profit si implicit a pct . 2.1.1. din Decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005 , motivele de fapt prezentate la pct . 2.1.2. fiind in contradictoriu cu temeiul de drept prezentat la pct . 2.1.3.

In acest sens se va proceda la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare .

Inspectia fiscala va viza strict diferenta de impozit pe profit aferenta reducerii cu 50% urmarind daca modul de calcul si inregistrarile contabile la 31 . 12 . 2001 concorda cu dispozitiile OG nr . 70 / 1994 , republicata si ale Deciziei nr . 3 / 2002 , pct . I , respectiv dobanzile si penalitatile aferente diferentei de impozit pe profit care face obiectul prezentei contestatii .

Inspectia fiscala va cuprinde aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila , fiind realizata de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala contestat .

2 . Cu privire la capatul de cerere privind TVA de plata in suma de ... lei RON , dobanzi de intarziere aferente TVA de plata in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere aferente TVA de plata in suma de ... lei RON .

In fapt , din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala se retine faptul ca in anul 2003 contestatara a obtinut atat venituri pe care le-a facturat cu TVA cat si venituri pe care le-a facturat fara TVA , aspect insusit si de SC X SA care nu contesta acest lucru .

Desi organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca societatea trebuia sa procedeze la calcularei pro ratei pentru perioada verificata , prin raportul de inspectie fiscala nu se face o analiza asupra veniturilor realizate de societate , intocmindu-se in acest sens o situatie a veniturilor scutite de TVA in sensul art . 9 , 21 , 22 , 23 si 24 din HG nr . 598 / 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr . 345 / 2002 privind TVA si o situatie a veniturilor supuse TVA .

Intrucat aceste precizari nu se regasesc in continutul raportului de inspectie fiscala incheiat la 30 septembrie 2005 , biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra modului de calcul al pro ratei si implicit a cuantumului TVA de plata in suma de ... lei RON .

Din considerentele aratate anterior , se va proceda la desfiintarea cap . III , pct . 4 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la 30 . 09 . 2005 , cu privire la TVA si implicit a pct . 2.2.1. din Decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005 .

In acest sens se va proceda la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare .

Inspectia fiscala va cuprinde aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila , fiind realizata de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala contestat .

Intrucat atat prin raportul de inspectie fiscala , cap . VI - Sinteza constatarilor inspectiei fiscale , cat si prin Decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005 , pct . 2.2.1 se precizeaza ca atat dobanzile cat si penalitatile de intarziere aferente TVA au fost calculate pe perioada 01 . 12 . 2001 - 25 . 09 . 2005 iar diferenta de TVA de plata in suma de ... lei RON este aferenta lunii decembrie 2003 , obligatie care avea scadenta la data de 25 . 01 . 2004 , se va proceda totodata la desfiintarea concluziilor inspectiei fiscale pentru capatul de cerere privind dobanzi de intarziere aferente TVA de plata in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere aferente TVA de plata in suma de ... lei RON .

Pe cale de consecinta si in conformitate cu prevederile art. 186 din OG nr. 92 / 2004 republicata in 26 . 09 . 2005 privind Codul de procedura fiscala , DGFP Gorj prin directorul executiv ,

#### DECIDE :

1 . Desfiintarea cap . III , pct . 2 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la 30 . 09 . 2005 si implicit a pct . 2.1.1. din Decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005 , cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente

2 . Desfiintarea cap . III , pct . 4 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la 30 . 09 . 2005 si implicit a pct . 2.2.1. din Decizia de impunere nr . 42179 / 18 . 10 . 2005, cu privire la :

- |   |             |
|---|-------------|
| - TVA de plata                          | ... lei RON |
| - dobanzi de intarziere TVA de plata    | ... lei RON |
| - penalitati de intarziere TVA de plata | ... lei RON |

3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta , in conditiile legii .