

DECIZIA NR. 214

Direcția generală a finanțelor publice a județului Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov privind soluționarea contestației depusă de SC, înregistrată la D.G.F.P.Brașov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov în raportul de inspecție fiscală, procesul verbal și Decizia de impunere.

De asemenea, petenta contestă și Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174, 175 și 176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov, prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe profit, TVA, dobânzi și penalități aferente in, motivând astfel:

Referitor la intrările de teavă de inox, fier beton, material lycra, mașini de cusut, cărămidă, alcool și băuturi alcoolice petenta susține că obligația legală de a înscrie toate elementele pe facturi fiscale aparține furnizorilor de marfă iar organul fiscal în mod netemeinic a considerat că facturile fiscale de aprovizionare cu marfă nu au calitatea de document justificativ.

Petenta susține că lipsa unor elemente cu privire la date exacte despre furnizor nu sunt de natură să ducă la anularea facturilor fiscale de aprovizionare cu marfă întrucât acestea sunt documente originale care au fost înregistrate în contabilitate potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicată și prevederilor Codului civil.

De asemenea, petenta susține că factura fiscală reprezintă principalul document justificativ al efectuării unei operațiuni contabile iar aspectele invocate în raportul de inspecție fiscală nu sunt de natură să scoată în evidență fapte penale în sensul falsului în înscrisuri.

Petenta precizează că a efectuat tranzacții conform obiectului de activitate iar veniturile au fost înregistrate în evidențele contabile și s-a calculat impozit pe profit potrivit prevederilor legale.

Cu privire la ieșirile de marfă petenta susține că a facturat mărfuri către clienți și a emis facturi pe baza declarațiilor reprezentanților acestor societăți, cu elementele de identificare declarate de către aceștia.

Petenta susține că în calitate de vânzătoare nu avea obligația de a investiga realitatea datelor declarate de către reprezentanții acestor societăți.

Față de cele prezentate petenta susține că constatările organului de inspecție fiscală sunt netemeinice și nelegale întrucât acesta nu ține cont de realitatea tranzacțiilor ci face referire numai la modul de completare a facturilor fiscale considerând ca nedeductibile fiscal atât cheltuielile cu marfa achiziționată cât și TVA aferentă acestor facturi.

Prin contestația formulată petenta solicită admiterea contestației pentru TVA, impozit pe profit stabilită suplimentar precum și dobânzi și penalități aferente acestora.

II. Prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov au stabilit în sarcina petentei TVA de plată și dobânzi aferente TVA, penalități aferente TVA, impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit și penalități aferente impozitului pe profit.

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală, precizează:

Urmare a verificării efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov au considerat ca nedeductibilă fiscale reprezentând cheltuieli pentru descărcarea gestiunii cu țevă inox, alcool și alte mărfuri înregistrate în evidențele contabile în baza înscrisurilor care nu au calitatea de document justificativ potrivit art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În perioada verificată petenta s-a aprovizionat cu țevă de inox de la furnizorul X. Din verificarea modului de întocmire a facturilor s-a constatat ca facturile fiscale mai sus amintite nu au înscris adresa completă a furnizorului și cumpărătorului, semnătura de primire a mărfii, semnătura delegatului iar din adresa emisă de D.G.F.P. Prahova, răspuns la adresa DCF Brașov, rezultă că furnizorul X nu mai funcționează la sediul declarat, reprezentantul legal al societății nu a putut fi identificat, contribuabilul nu a depus de la înființare până la zi declarații privind obligațiile de plată la bugetul statului, deconturi TVA și bilanț contabil. Referitor la numele delegatului înscris în facturile mai sus amintite, în adresa emisă de Inspectoratul de Poliție al jud. Brașov, urmare a adresei DCF Brașov, rezultă delegatul nu poate fi identificată iar cartea de identitate a aparținut altei persoane care a declarat-o pierdută.

Referitor la factura emisă de furnizorul Y, din verificarea modului de întocmire a acesteia s-a constatat că factura nu are înscrisă adresa completă a furnizorului și cumpărătorului, lipsește numărul de înmatriculare a societății la Oficiul Registrul Comerțului iar la rubrica date privind expediția nu sunt trecute mijlocul de transport, data și ora expediției, semnătura delegatului.

- factura emisă de furnizorul Z -lipsă semnătura de primire a mărfii și a persoanei care a făcut expediția, lipsă număr aviz de însoțire a mărfii

- factura fiscală emisă de furnizorul - adresă incompletă furnizor și cumpărător, lipsește numărul de înmatriculare la ORC a cumpărătorului iar la rubrica privind expediția nu sunt înscris datele de identificare ale delegatului, mijlocul de transport, data, ora expediției și semnătura.

- cu factura fiscală emisă de furnizorul - adresă incompletă furnizor și cumpărător, nu are înscris numărul de înmatriculare la ORC a furnizorului și cumpărătorului, contul și banca iar la rubrica privind expediția nu sunt trecute mijlocul de transport , ora , data și semnătura.

- facturile emise de Furnizorul C

Din verificarea modului de întocmire a facturilor fiscale emise de furnizorul C s-a constatat că facturile fiscale nu au înscris adresa completă a furnizorului și cumpărătorului, la rubrica privind expediția nu sunt trecute ora, data și semnătura și lipsa semnăturii de primire a mărfii.

Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta s-a aprovizionat cu fier beton pe baza de documente care nu au calitate de document justificativ și anume:

- factura fiscală emisă de furnizorul T- lipsă număr înmatriculare la ORC, adresă incompletă furnizor și cumpărător, la rubrica privind expediția nu este trecut numărul de înmatriculare a mijlocului de transport

- factura fiscală emisă de furnizorul- adresă incompletă a furnizorului și cumpărătorului, lipsă număr înmatriculare la ORC a cumpărătorului, la rubrica privind expediția nu este trecut numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, data expediției și ora iar factura nu are semnătura de primire a mărfii

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat că petenta s-a aprovizionat cu material lycra pe baza de documente care nu au calitate de document justificativ și anume:

-factura fiscală emise de furnizorul A- adresă incompletă furnizor și cumpărător, lipsă număr înmatriculare la ORC a furnizorului și cumpărătorului, la rubrica privind expediția nu sunt trecute datele de identificare ale delegatului, mijlocului de transport, data și ora expediției.

- factura fiscală emise de furnizorul C- adresă incompletă furnizor și cumpărător, la rubrica privind expediția nu sunt trecute datele de identificare ale delegatului, mijlocul de transport, data și ora expediției.

Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta s-a aprovizionat cu mașini de cusut pe baza de documente care nu au calitate de document justificativ și anume:

- factura fiscală emisă de furnizorul A - adresă incompletă furnizor și cumpărător, la rubrica privind expediția nu sunt trecute datele de identificare a delegatului, mijlocul de transport.

-factura fiscală emisă de furnizorul B - adresă incompletă furnizor și cumpărător, lipsă număr de înmatriculare la ORC a furnizorului, mijlocul de transport, ora expediției.

De asemenea, petenta a achiziționat alcool pe baza de documente care nu au calitate de document justificativ de la furnizori:

Din verificarea modului de întocmire a facturilor fiscale emise de furnizorul C s-a constatat că acestea nu au înscris adresa completă a furnizorului și cumpărătorului iar la rubrica privind expediția nu sunt trecute data, ora expediției și semnătura, precum și semnătura și ștampila cumpărătorului.

-factura fiscală emisă de furnizorul S- adresă incompletă furnizor și cumpărător, lipsă cont bancar și banca furnizor și cumpărător, CNP-ul persoanei care a întocmit factura fiscală, date de identificare a delegatului, semnătura de primire a mărfii

Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta s-a aprovizionat cu hote și aspiratoare de la furnizorul R cu factura fiscală care nu are calitate de document justificativ în sensul că nu are înscrisă adresa completă a furnizorului și cumpărătorului, contul și banca, nr de înmatriculare la ORC a cumpărătorului iar la rubrica date privind expediția nu sunt trecute mijlocul de transport, data , ora expediției și semnătura.

Având în vedere aspectele constatate referitor la documentele de intrare a mărfii în gestiune, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu descărcarea de gestiune cu țevă, alcool, material lycra, fier beton, mașini de cusut, aspiratoare, hote înregistrată în evidența contabilă în baza înscrisurilor care nu au calitatea de document justificativ potrivit prevederilor pct.2.4. din O.M.F. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor simplificate, armonizate cu directivele europene , secțiunea I lit.B) din O.M.F. nr.425/1998 privind Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special coroborat cu prevederile art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu descărcarea de gestiune organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar impozit pe profit, dobânzi și penalități.

2. Referitor la TVA stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală, precizează:

Urmare a verificării efectuate a fost considerată ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale de aprovizionare cu țevă de inox, fier beton, alcool, material lycra, mașini de cusut, aspiratoare, hote de la furnizorii de mai sus , care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ. Astfel, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA potrivit prevederilor art.22 alin.(5), art.24 alin.(1) lit.a) și art. 29 pct.B) din Legea nr.345/2002 privind TVA , art.145 alin.(8) lit.a) și art.155alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit TVA de plată a calculat dobânzi și penalități aferente TVA de plată.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada supusă verificării: 01.03.2000-31.12.2004.

1.Referitor la suma stabilită suplimentar de către organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere, precizăm:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al jud. Brașov, în vederea soluționării dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov iar actul de control contestat a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală în vederea continuării cercetării penale.

În fapt, urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al jud. Brașov, D.C.F. Brașov a verificat fiscal SC, întocmind actul constatator preliminar , procesul verbal și raportul de inspecție fiscală .

Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.J.P.Brașov solicită efectuarea unei inspecții fiscale la SC privind modul de înregistrare în evidențele contabile ale societății a facturilor fiscale de aprovizionare cu marfă de la furnizori precum și modul de descărcare a gestiunii cu marfă, prin emiterea de facturi în fals către clienți.

Organele de poliție solicită efectuarea unui control fiscal la SC în vederea soluționării dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Dând curs acestor solicitări, Direcția controlului fiscal Brașov prin raportul de inspecție fiscală, procesul verbal și Decizia de impunere stabilește de plată către bugetul statului impozit pe profit, TVA precum și dobânzi și penalități aferente impozitului pe profit și TVA iar procesul verbal și actul de constatare preliminar a fost transmis Inspectoratului de Poliție a jud. Brașov, Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea soluționării cauzei pe latură penală.

În drept, în art.183 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se precizează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare consemnate prin raportul de inspecție fiscală, procesul verbal și Decizia de impunere , contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea depusă judecății, organul de control înaintând actul de control organelor de urmărire și cercetare penală.

Ca urmare, organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fond înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*

respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Brașov nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile pentru T.V.A., impozit pe profit, dobânzi și penalități aferente.

În funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în art.183 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

2.Referitor la Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii, contestată de către petentă, precizăm:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.Brașov se poate investi cu soluționarea cauzei în condițiile în care contestația nu respectă prevederile art.168 din O.G.nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, organul de inspecție fiscală prin Decizie a instituit măsuri asiguratorii asupra sumei stabilită de plată către bugetul statului prin Decizia de impunere, potrivit prevederilor art.125 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

În drept, art.168 alin.(1) și (3) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

"(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(3) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență".

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate și faptul că în Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii este un act de executare silită iar organul de inspecție fiscală precizează în conținutul acesteia calea de atac urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.168, 183 și 185 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1.Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma reprezentând TVA, impozit pe profit, dobânzi și penalități aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativa urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea contestației ca inadmisibile pentru capătul de cerere referitor la Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.