

ROMANIA

CURTEA DE APEL x

DOSAR NR.x

Decizia civila nr.x

Şedinta publica din data de x

Curtea constituita din:

PREŞEDINTE x

JUDECATOR x

JUDECATOR x

GREFIER x

Pe rol fiind solutionarea recursului formulat de recurenta - parata

DIRECTIA GENEALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI x, impotriva sentintei civile nr.x, pronuntata de Tribunalul x - Sectia Civila, in dosarul nr.x, in contradictoriu cu intimata - parata ACTIVITAEA DE CONTROL FISCAL x şi intimata - reclamanta x

La apelul nominal facut in şedinta publica nu au raspuns recurenta - parata DIRECTIA GENEALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI x, intimata - parata ACTIVITAEA DE CONTROL FISCAL x si intimata - reclamanta x

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de şedinta care invedereaza instantei ca, recurenta - parata DIRECTIA GENEALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI x a depus la dosar in data de x documentatia care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.x şi a deciziei nr.x, in 2 exemplare, prin serviciul registratura.

Curtea, in conformitate cu dispozitiile art.150 C.pr.civ., declara dezbaterile inchise şi retine cauza spre solutionare pe fondul recursului.

CURTEA

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului x sub nr.x (nr. format vechi x), la data de x, reclamanta x a solicitat, in contradictoriu cu paratele AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA -DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR si ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x, anularea deciziei de impunere nr.x si deciziei de solutionare a contestatiei formulate impotriva acesteia nr. x, precum si obligarea paratei la rambursarea T. VA. in suma de x lei.

in motivarea cererii sale, reclamanta arata ca organele de control fiscal, paratele din prezenta cauza au aplicat in mod eronat dispozitiile privind plata T.V.A.-ului, ignorand faptul ca pentru comisioanele platite tranzactiilor cu teren agricol nu se percepe T.V.A, in dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri şi expertiza contabila.

in drept, reclamanta si-a intemeiat cererea sa pe dispozitiile art. 141 și urmatoarele din Codul fiscal, precum si art.205 si 207 din Codul de procedura fiscala,

Cererea a fost legal timbrata cu suma de x lei, potrivit chitantei nr.x, anexata la dosar.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. x, in nume propriu și pentru Activitatea de Inspectie Fiscala x, a solicitat respingerea ca neintemeiata a cererii formulata de reclamant.

Arata parata ca organele de inspectie fiscala, urmare controlului efectuat, in mod corect a constatat ca reclamanta datoreaza o diferenta de TVA de x lei. In acest sens, sustine parata, pentru operatiunile de vanzare -cumparare de teren agricol efectuate printr-un intermediar, pentru comisioanele platite acestuia reclamanta nu avea dreptul de deducere a T.V.A, aceasta cu atat mai mult cu cat atat societatea reclamanta cat și societatea intermediara nu au angajati, personal specializat care sa desfasoare activitatea de intermediere de specialitate sau de angajare contractual in numele comitentului a relatiilor de intermediere, cu alte cuvinte cele doua societati nu sunt inscrise in vectorul fiscal ca platitor de impozit pe venitul din salarii, astfel lipsa salariatilor conduce la imposibilitatea respectarii conditiilor contractuale intre parti.

in sprijinul acestor sustineri parata a invocat dispozitiile art. 145 alin.2, art. 127 alin.3, art. 146 alin.1, art.1341 alin.3, art. 141 alin.2 lit.F din Codul fiscal si art.6 din Legea nr.821/1991.

Prin sentinta civila nr. x, Tribunalul x a admis cererea, a dispus anularea deciziei nr. x, emisa de parata D.G.F.P. x, a desfiintat decizia nr.x, emisa de parata Activitatea de Control Fiscal x cat priveste obligatiile fiscale suplimentare reprezentand T.V.A. in suma de x lei si a obligat paratele catre reclamanta la restituirea sumei de x lei in motivare, primal instanta a aratat ca potrivit inspectiei fiscale partiale din data de x efectuata de catre parata ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x, s-a constatat ca reclamanta datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma de x lei, sub forma de diferente T.V.A. de rambursat fara temei legal.

in acest sens, inspectia fiscala a constatat ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 145 alin.2 si art. 141 din Codul fiscal, potrivit carora in cauza reclamanta nu avea dreptul de deducere a T.V.A-ului, avand in vedere faptul ca serviciile de comision in discutie sunt destinate realizarii unor operatiuni scutite, tara drept de deducere.

In acest sens, organele fiscale au retinut ca reclamanta a cumparat mai multe terenuri agricole in Romania apeland la serviciile unei societati comerciale

care a intermediat aceste cumparari cu proprietarii terenurilor agricole, pentru care au fost platite comisioane conform contractului incheiat. Invocand dispozitiile legale mai sus citate, organul fiscal a considerat ca pentru sumele platite cu titlu de comisioane reclamanta nu poate deduce T.V.A.-ul, intrucat, potrivit art.141 alin.2 lit. f din Codul fiscal, comisionul este aferent tranzactiilor pe teren agricol scutit fara drept de deducere. Pentru recuperarea diferentei T.V.A. a fost emisa decizia de impunere nr.x. Prin decizia nr.x parata D.G.F.P. x a respins contestatia formulata de reclamanta in temeiul dispozitiilor art.207 din O.G. nr.92/2003, impartasind punctul de vedere al organului de control fiscal, respectiv al ACTIVITATII DE INSPECTIE FISCALA x.

In cauza, la cererea reclamantei, a fost efectuat un raport de expertiza contabila judiciara, ale carui concluzii sunt insusite in totalitate de catre tribunal, concluzii potrivit carora reclamanta nu datoreaza obligatii suplimentare bugetare in suma de x lei.

Cat priveste obiectiunile depuse de parata D.G.F.P. x, acestea nu critica constatările și concluziile expertului contabil ci mai degraba cuprind expuneri cu privire la interpretarea dispozitiilor legale și care pot fi rezolvate odata cu rezolvarea fondului cauzei.

Se refine in acest sens ca in luna x, urmare verificarii operatiunilor de rambursare T.V.A. solicitata de reclamanta, inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal x au constatat ca aceasta nu are drept de deducere a T.V.A.-ului pentru cheltuielile de comision achitate unei societati de intermediere a unor tranzactii de vanzare - cumparare de teren agricol, suma dedusa cu acest titlu fiind de x lei.

S-a constatat ca reclamanta a incheiat un contract de intermediere cu x fi ca aceasta, urmare a verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale, nu a putut dovedi efectuarea serviciilor de intermediere, nejustificand modul de stabilire de intalniri intre clienti și partenerii propusi, modalitatile de efectuare a acestor intalniri, precum și documente care să ateste ca serviciile respective au fost prestate.

Mai mult decat atat, a considerat organul de verificare fiscala, in cauza, fiind vorba de achizitii de terenuri, potrivit art.141 alin.2 lit.f din Codul fiscal acestea sunt scutite de taxa, iara drept de deducere, astfel meat in mod corect s-a stabilit ca suma de x lei reprezinta suma negativa de T.V.A., fara drept de rambursare .

Potrivit celor cuprinse in raportul de expertiza contabila rezulta ca, urmare a verificarilor efectuate de expertul contabil, refuzul inspectorilor de rambursare a sumei de x lei, reprezentand T.V.A. de recuperat solicitata de reclamanta nu este corect.

In acest sens, se retine ca, urmare a verificarii incrucisate a operatiunilor de plata si respectiv incasare a prestatiilor de comision, rezulta ca la x in calitate de comisionar, aceasta operatiune a fost considerate taxabila, iar la reclamanta operatiunea a fost considerate scutita fara drept de deducere, tratament diferit care nu poate fi considerat corect.

Daca suma de x lei, reprezentand T.V.A. colectata de x pentru comisionul aferent facturilor avand ca beneficiar x, considerata deci operatiune taxabila si care se plateste la bugetul statului este logic sa fie considerate taxabila si la x si deci aprobata la rambursare.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, aratand ca instanta de fond si-a insusit in totalitate raportul de expertiza, respingand obiectiunile formulate de D.G.F.P. x la raportul de expertiza pe motiv ca acestea nu critica constatările si concluziile expertului contabil ci mai degraba cuprinde expuneri cu privire la interpretarea dispozitiilor legale si care pot fi rezolvate odata cu rezolvarea fondului cauzei. Mentionam ca obiectiunile formulate de catre noi critica in mod evident viziunea nelegala a expertului numit in cauza, fapt ce poate fi confirmat printr-o simpla lectura a acestora.

Precizeaza ca in dosarul nr. x aflat pe rolul Tribunalului x, privind pe reclamanta x, speta fiind aceeași, expertul contabil desemnat sa intocmeasca raportul de expertiza sustine raportul de inspectie fiscala afirmand faptul ca expertiza contabila nu poate face aprecieri ipotetice pentru operatiunile efectuate in afara legii, iar astfel de operatiuni nu dau dreptul de deducere . De asemenea, mentioneaza ca in acest dosar, instanta s-a pronuntat in data de x admitand in parte contestatia formulata de catre reclamanta x impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr. x si impotriva Deciziei de impunere nr. x. Instanta constata ca suma apreciata ca fiind deductibila este de x lei, iar suma totala contestata este de x lei. Precizeaza faptul ca sentinta civila, pana la acesta data, nu a fost redactata fapt pentru care nu poate sa o depuna ca practica judiciara, dar o invoca, depunand raportul de expertiza omologat in tot de instanta de fond, raport prin care nu se stabilesc diferente fata de sumele inscrise de organele de inspectie fiscala in actul administrativ fiscal atacat.

Organul de inspectie fiscala din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Juridice ai Administratiei Finanteilor Publice x a efectuat inspectia fiscala la x in urma solicitarii de catre acesta a rambursarii soldului negativ de taxa pe valoarea adaugata depusa prin decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. x Perioada supusa verificarii a fost x

In urma verificarii efectuate. asupra documentelor care au stat la baza Inregistrarilor in contabpate a taxei pe valoarea adaugata, evidentei

contabile, jurnalului de cumparari si decontului de taxa pe valoare adaugata, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarea situatie a taxei pe valoare adaugata

-TVA deductibila declarata = x lei;

-TVA deductibila constatata = x lei;

-TVA colectata declarata si constatata = x lei;

-Sold suma negative de TVA declarata = x lei;

-Sold suma negativa de TVA constatata = x lei.

Diferenta de TVA de recuperat diminuata = x lei.

Acesta diferenta in suma de x lei reprezinta diminuarea soldului sumei negative de TVA solicitat la rambursare.

IN FAPT, x este societate in nume colectiv, persoana juridica romana avandu-i ca asociati pe cetatenii danezi -x reprezentata in Romania de domnul x. Societatea contestatoare a cumparat teren agricol apeland la serviciile unei alte societati comerciale si anume x care pentru intermedierea tranzactiei a facturat prestarea de serviciu convenita prin contract, la care a adaugat TVA.

Mentioneaza ca in acesta speta sunt aplicabile prevederile art. 145 al(2), art. 127 al(3), art. 146 al(1), art. 134A1 al(3), art. 141 al(2) lit. F din Codul fiscal si art. 6 din Legea nr. 82/1991, care precizeaza:

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

- a) operatiunile taxabile;
- b) operatiunile rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania;
- c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143,144 si 144A1;
- d) operatiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin(2) lit. a) pet. 1-5 si lit. b) in cazul in care cumparatorul ori clientul este stabilit in afara Comunitatii sau in cazul in care aceste operatiuni sunt in legatura directa cu bunuri care vor fi exportate intr-un stat din afara Comunitatii, precum si in cazul operatiunilor efectuate de intermediari care actioneaza in numele si in contul altei persoane, atunci cand acestia intervin in derularea unor astfel de operatiuni;
- e) operatiunile prevazute la art. 128 alin. (7) si la art. 129 alin.(7), daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

ART. 146- Conditii de exercitare a dreptului de deducere (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

- a) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5);
- b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155A1 alin. (1): si
2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei;

ART. 127 - Persoane impozabile si activitatea economica (3) Nu actioneaza de o maniera independenta angajatii sau oricare alte persoane legate de angajator printr-un contract individual de munca sau prin orice alte instrumente juridice care creeaza un raport angajator/angajat in ceea ce priveste conditiile de munca, renumerarea sau alte obligatii ale angajatorului.

ART. 134<sup>1</sup> - Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii: (3) Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.

ART. 141 al(2) lit. f - Urmatoarele operatiuni sunt, deasemenea, scutite de taxa:

f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren constructibil.

ART. 6 din Legea nr. 82/1991 - legea contabilitatii

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz. Analizand textele de lege mentionate cat si documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Activitatea de comisionat s-a efectuat in baza unui contract incheiat intre parti, document anexat in copie la dosarul cauzei care din punct de vedere al conditiilor de forma, are inscrisa in dreptul

prestatorului x, stampila altei societati, respectiv cea a x

La data emiterii facturilor de comision, beneficiarul serviciilor nu era inregistrat ca platitor de taxa pe valoare adaugata, societatea reclamanta devine platitoare de TVA incepand cu data de x, iar operatiunea s-a desfasurat in luna noiembrie moment la care societatea reclamanta difera persoana impozabila, deci s-au incalcat prevederile art. 6 din legea 92/1991, legea contabilitatii.

Intocmirea facturilor de comisionat a fost efectuata de o persoana care nu e persoana delegata de angajator prin contract individual de munca sau orice alt instrument juridic care sa creeze un raport angajator angajat si sa presteze activitati economice cu caracter de continuitate. Practic serviciile de intermediere, respectiv cele de comisionat nu sunt servicii desfasurate de x, deci au fost incalcate prevederile art. 127 al(3) si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

x, in calitate de agent economic prestator de servicii, pentru care s-a efectuat verificarea incrucisata de organele de inspectie fiscala, este societate ce are in structura actionariatului, o persoana fizica si alti doi participanti persoane juridice, care la randul lor au in structura actionariatului persoane fizice, toate de cetatenie daneza, aspecte ce au condus la aprecierea ca operatiunile de intermediere sunt nereale.

In urma verificarii incrucisate efectuate la comisionarul x, in vederea stabilirii realitatii serviciilor de intermediere pentru care s-au perceput comisioane, nu s-a putut justifica modul de stabilire de intalniri intre clienti si parteneri propusi, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca serviciile de mai sus au fost efectiv prestate. De altfel, in cazul ambelor societati, comisionar si comitent s-a constatat faptul ca acestea nu au angajati, personal specializat care sa desfasoare activitatea de intermediere de specialitate sau. de angajare contractuala in numele comitentului a relatiilor de intermediere, mai precis ambele societati nu sunt inscrise in vectorul fiscal ca platitori de impozit pe venitul din salarii, astfel incat lipsa salariatilor conduce la imposibilitatea respectarii conditiilor contractuale intre parti.

De asemenea, cu privire la facturile care au fost stornate si repuse in perioada ulterioara declararii, nu sunt indeplinite conditiile impuse de art. 146 alin. (1) din Codul fiscal cu privire la exercitarea dreptului pentru taxa aferenta facturilor de comisionat, in suma totala de x lei.

Reclamanta a efectuat vanzarea de terenuri avand la baza contracte de vanzare-cumparare pentru care nu s-au prezentat, in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei, incheierile de intabulare a dreptului de proprietate a terenurilor, iar cele bazate pe antecontracte de vanzare-cumparare, operatiunile se considera operatiuni in derulare, astfel incat nu sunt respectate prevederile art. 134 A1al(3) din Legea nr. 571/2003, privind faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoare adaugata pentru livrari de bunuri si prestari de servicii.

La verificarea fiscala s-a constatat ca desi obiectul principal de activitate este cultivarea cerealelor, societatea nu justifica intentia de a desfasura operatiuni taxabile(privind cuitivarea cerealelor) nefiind efectuate cheltuieli in acest sens (input-uri specifice sau dotare tehnica de specialitate- masini si utilaje). Mentioneaza ca achizitia de terenuri este necesara scopului, dar nu suftcienta pentru indeplinirea conditiilor de exercitare a dreptului de deducere, intrucat conform prevederilor art.141 al(2) lit.f din Codul fiscal, acestea sunt scutite de taxa, fara drept de deducere.

Din probele administrate, Curtea retine ca organul de inspectie fiscala din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Juridice al Administratiei Finantelor Publice x a efectuat inspectia fiscala la x in urma solicitarii de catre acesta a rambursarii soldului negativ de taxa pe valoarea adaugata depusa prin decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. x.

Perioada supusa verificarii a fost x.

In urma verificarii efectuate asupra documentelor care au stat la baza inregistrari lor in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata, evidentei contabile, jurnalului de cumparari si decontului de taxa pe valoare adaugata, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarea situatie a taxei pe valoare adaugata:

- TVA deductibila declarata = x lei;
- TVA deductibila constatata = x lei;
- TVA colectata declarata si constatata = x lei;
- Sold suma negativa de TVA declarata = x lei;
- Sold suma negativa de TVA constatata = x lei.
- Diferenta de TVA de recuperat diminuata = x lei.

Acesta diferenta in suma de x lei reprezinta diminuarea soldului sumei negative de TVA solicitat la rambursare.

x este societate in nume colectiv, persoana juridica romana avandu-i ca asociati pe cetatenii danezi - x si x reprezentata in Romania de domnul x. Societatea contestatoare a cumparat teren agricol apeland la serviciile unei alte societati comerciale si anume x care pentru intermedierea tranzactiei a facturat prestarea de serviciu convenita prin contract, la care a adaugat TVA.



Activitatea de comisionat s-a efectuat in baza unui contract incheiat intre parti, document anexat in copie la dosarul cauzei care din punct de vedere al conditiilor de forma, are inscrisa in dreptul prestatorului x, stampila altei societati, respectiv cea a x

La data emiterii facturilor de comision, beneficiarul serviciilor nu era inregistrat ca platitor de taxa pe valoare adaugata, societatea reclamanta devine platitoare de TVA prin optiune incepand cu data de x, iar operatiunea s-a desfasurat in luna noiembrie moment la care societatea reclamanta nu era persoana impozabila, deci s-au incalcat prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii.

intocmirea facturilor de comisionat a fost efectuata de o persoana care nu e persoana legata de angajator prin contract individual de munca sau orice alt instrument juridic care sa creeze un raport angajator angajat si sa presteze activitati economice cu caracter de coritihuitate. Practic serviciile de intermediere, respectiv cele de comisionat nu sunt servicii desfasurate de x-deci au fost incalcate prevederile art. 127 al(3) si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

x, in calitate de agent economic prestator de servicii, pentru care s-a efectuat verificarea incrucisat de organele de inspectie fiscala, este societate ce are in structura actionariatului, o persoana fizica si alti doi participanti persoane juridice, care la randul lor au in structura actionariatului persoane fizice, toate de cetatenie daneza, aspecte ce au condus la aprecierea ca operatiunile de intermediere sunt nereale.

In urma verificarii incrucisate efectuate la comisionarul x, in vederea stabilirii realitatii serviciilor de intermediere pentru care s-au perceput comisioane, nu s-a putut justifica modul de stabilire de intalniri intre clienti si parteneri propusi, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca serviciile de mai sus au fost efectiv prestate. De altfel, in cazul ambelor societati, comisionar si comitent s-a constatat faptul ca acestea nu au angajati, personal specializat care sa desfasoare activitatea de intermediere de specialitate sau de angajare contractual in numele comitentului a relatiilor de intermediere, mai precis ambele societati nu sunt inscrise in vectorul fiscal ca platitori de impozit pe venitul din salarii, astfel incat lipsa salariatilor conduce la imposibilitatea respectarii conditiilor contractuale intre parti.

De asemenea, cu privire la facturile care au fost stornate si repuse in perioada ulterioara declararii, nu sunt indeplinite conditiile impuse de art. 146 alin. (1) din Codul fiscal cu privire la exercitarea dreptului pentru taxa aferenta facturilor de comisionat, in suma totala de x lei.

Reclamanta a efectuat vanzarea de terenuri avand la baza contracte de vanzare-cumparare pentru care nu s-au prezentat, in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei, incheierile de intabulare a dreptului de proprietate a terenurilor, iar cele bazate pe antecontracte de vanzare-cumparare, operatiunile se considera operatiuni in derulare, astfel incat nu sunt respectate prevederile art. 134 A1al(3) din Legea nr. 571/2003, privind faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoare adaugata pentru livrari de bunuri si prestari de servicii.

La verificarea fiscala s-a constatat ca desi obiectul principal de activitate este cultivarea cerealelor, societatea nu justifica intentia de a desfasura operatiuni taxabile(privind cultivarea cerealelor) nefiind efectuate cheltuieli in acest sens (input-uri specifice sau dotare tehnica de specialitate- masini si utilaje). Achizitia de terenuri este necesara scopului, dar nu suficienta pentru indeplinirea conditiilor de exercitare a dreptului de deducere, intrucat conform prevederilor art.141 al(2) lit.f din Codul fiscal, acestea sunt scutite de taxa, fara drept de deducere.

Din aceste motive, in baza textelor de lege mentionate, a art. 304<sup>1</sup> s,i 312 C. proc. civ., Curtea va admite recursul, va modifica in tot sentinta recurata in sensul ca va respinge cererea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite recursul formulat de recurenta - parata DIRECTIA GENEALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI x in contradictoriu cu intimata - parata ACTIVITAEA DE CONTROL FISCAL x si intimata - reclamanta x  
Modifica in tot sentinta recurata in sensul ca respinge cererea ca neintemeiata.

Irevocabila.

Pronuntatam sedinta publica azi, x