

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 66/2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de control fiscal Arges cu adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulate de SC SRL din

SC SRL din prin adresa nr. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. intocmite de Activitatea de control fiscal Arges prin care s-a dispus neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit respingerea cererii de rambursare pentru suma de ron.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC SRL din

I.Prin contestatia formulata, societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele fiscale si anume neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ron aferenta prestarilor de servicii "Dezvoltare proiect CKD" cuprinse in factura nr.

De asemenea contestatoarea arata ca prin documentele puse la dispozitia echipei de control cit si a explicatiilor date in timpul controlului s-a argumentat "atit necesitatea prestarilor de servicii reprezentand dezvoltarea proiectelor Rusia, Columbia, Maroc cat si realitatea prestarii lor, prin cresterea continua a cifrei de afaceri si a volumului de produse exportate catre aceste destinatii si eficientizarea modului de expeditie a colectiilor de piese precum si dezvoltarea de noi pietee pe relatia Iran si India, pentru exportul de produse in colectii ".

Petenta mentioneaza ca " aceasta crestere a volumului de produse expediate pe pieteele existente pe de o parte cit si abordarea de noi pietee " presupun anumite activitati cuprinse in serviciile " Dezvoltare proiect CKD " .

De asemenea, in contestatie se arata ca " facturile fiscale cu care a fost facturata prestarea de servicii " Dezvoltare proiect CKD " au fost recunoscute de echipa de control ca fiind legal emise de prestatorul de servicii si ca indeplinesc cerintele art. 155 alin. (8) din Codul fiscal ", iar " SC SA este persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. "

Astfel societatea considera ca " intrucit conditiile impuse de legea nr. 571/2003 pentru aplicarea dreptului de deducere au fost indeplinite nu se justifica respingerea la rambursare a sumei de ron aferenta acestei prestatii inregistrata in luna mai 2006 ",si solicita admiterea contestatiei.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

In luna mai 2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ron aferenta prestarilor de servicii " Tarif dezvoltare proiect CKD " cuprinse in factura nr.....

Justificarea prestarii de servicii a fost facuta cu procesul verbal incheiat in data de si in care se mentioneaza " aceste servicii constau in:

1.documentarea, punerea la punct de instrumente si mijloace privind asistenta pentru dezvoltarea proiectelor Rusia, Maroc, Columbia:

2.documentarea, analiza si asistenta pentru demararea proiectelor CKD Iran-India;

3.asistenta documentare depozit CKD-faza 2. "

In procesul verbal s-a consemnat doar valoarea prestatii in suma de ron, neprezentandu-se elementele de cheltuiala care au stat la baza acestuia.

Conform notei explicative data de imputernicitul societatii in relatia cu organele fiscale la data de referitor la intrebarea daca a prezentat devize ca documente justificative pentru prestarea "Dezvoltarea proiectului CKD " s-a raspuns "...documentul justificativ prezentat a fost procesul verbal de receptie insusit si aprobat de parti - S.C. SA in calitate de prestator si SC SRL in calitate de beneficiar" fara a preciza insa daca societatea are deviz pentru justificarea cheltuielilor.

Avand in vedere ca SC SRL nu detine deviz pentru justificarea cheltuielilor asa cum este prevazut in anexa nr. 1 la contractul de prestari servicii nr. 3 din 10.01.2005 si nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor care au stat la baza prestarilor de servicii, organele de control au procedat la

diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de ron, suma stabilita ca fiind fara drept de deducere.

III. Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL din

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ron, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii " Dezvoltare proiect CKD " cuprinse in factura nr. emisa de catre SC SA, societatea are drept de deducere in conditiile in care aceasta nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt, in data de 10.01.2005, SC SRL din a incheiat cu SC SA contractul de prestari servicii nr. 3, contract al carui obiect il constituie prestarea de diverse servicii printre care si " Dezvoltarea proiectului CKD ".

Conform clauzelor contractuale, prestatorul - SC SA – se obliga sa intocmeasca deviz de lucrari pentru serviciile prestate.

In data de 30.05.2006, SC SA a emis factura nr. prin care au fost facturate catre SC SRL servicii prestate in valoare de ron din care taxa pe valoarea adaugata ron, fara a intocmi si devizul pentru justificarea cheltuielilor.

Petenta a dedus in luna mai taxa pe valoarea adaugata in suma de ron inscrisa in factura nr.

Prin Decizia de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele fiscale au diminuat taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu suma de ron ca urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; ...”

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 145 alin. (8) lit. a) si alin. 9 din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt

înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155](#) alin. (4);

.....

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată. “

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, societatea are obligatia sa justifice cu documente legale serviciile prestate, precum si faptul ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv contractul de prestari servicii nr. 3/10.01.2005 si factura nr., nu rezulta realitatea si utilitatea acestor servicii, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Mai mult, contractul de prestari servicii incheiat de petenta cu SC SA nu cuprinde o serie de conditii obligatorii cum ar fi: termenele de executie, tarifele percepute, valoarea totala a lucrarilor efectuate, incalcandu-se prevederile art. 21 lit. m, pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări,

proces-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. “

Intrucat nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei SC SRL nu a prezentat documente din care sa reiasa in ce au constat serviciile respective, prestarea efectiva a acestor servicii, devizul cu cheltuielile ocazionate de derularea contractului de prestari servicii, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor sus mentionate nu este deductibila deoarece societatea contestatoare nu demonstreaza realitatea acestor servicii, faptul ca acestea au fost achizitionate pentru nevoile firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Totodata potrivit art. (2) din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale:

“ Contractul trebuie să cuprindă în mod obligatoriu, în funcție de natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligațiile ce revin părților în derularea contractului, condițiile de livrare și de calitate a bunurilor și/sau serviciilor, termenele, modalitățile de plată și de garantare a plății prețului, instrumentele de plată și clauzele de consolidare a prețului în condițiile inflației și devalorizării, riscul contractual, precum și modul de soluționare a eventualelor litigii apărute în legătură cu derularea și executarea contractului.”

Din analiza contractului incheiat de petenta cu SC SA, se retine ca acesta nu cuprinde clauzele obligatorii cerute de textul de lege sus mentionat, respectiv conditiile de livrare si de calitate a serviciilor prestate, termenele de executie, modalitatile de plata concrete, precum si modul de solutionare a eventualelor litigii aparute in derularea si executarea contractului.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale nu au acordat drept de

deducere pentru suma de ron si in mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu aceasta suma, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora a respectat prevederile legale si beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ron aferenta prestatiei de servicii " Dezvoltare proiect CKD ", se retine ca acestea nu sunt relevante in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut in prezenta decizie, SC SRL nu a prezentat devizul de lucrari si alte documente justificative din care sa rezulte executarea efectiva a serviciilor precum si faptul ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21 lit. m, pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL din pentru suma de ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv