

D E C I Z I E nr. 499/124/27.07.2007

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit global pe anul 2002 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit global pe anul 2003 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei
- impozit pe venit global pe anul 2004 = lei
- majorari de intirziere = lei
- regularizare impozit pe venit 2005 = lei
- majorari = lei

Pentru anul 2002 petentul contesta diferenta de impozit pe venit de plata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei stabilite de organul de control urmare a faptului ca au fost considerate ca si nedeductibile cheltuieli in suma de lei.

Potentul sustine ca, in declaratia speciala pe anul 2002, cod 204, cheltuielile in suma de lei considerate ca si nedeductibile (piese schimb, combustibil etc.), nu au fost inscrise in declaratie, ele fiind scazute din Registrul de incasari si plati pe anul 2002.

Cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile fiscal de catre organul de control nu au corespondent in cheltuielile cu combustibil si piese auto din registrul de incasari si plati acestea fiind scazute inainte de intocmirea declaratiei speciale, iar organul de control nu a tinut cont de acest aspect.

Pentru anul 2003 organul de control a considerat ca si cheltuieli nedeductibile fiscal suma de lei reprezentind combustibil si piese auto, cheltuieli care in opinia organului de control sunt aferente veniturilor salariale unde petentul a fost cenzor si membru in consiliu de administratie.

Potentul mentioneaza ca, in registrul de incasari si plati pe anul 2003 au fost inregistrate cheltuieli totale in suma de lei din care s-a sczut suma de lei considerate de catre petent cheltuieli nedeductibile, rezultind total cheltuieli pe anul 2003 suma de lei. Mentioneaza ca aceasta operatiune s-a facut inainte de depunerea Declaratiei speciale pe anul 2003-cod 200- iar organul de control nu a tinut cont de acest fapt.

Totalul cheltuielilor cu combustibil si piese auto inscrise in registrul de incasari si plati pe anul 2003 este in suma de lei, iar organul de control ar fi trebuit sa consemneze o suma mai mica de cheltuieli nedeductibile, chiar daca le-ar fi exclus complet, adica lei- lei = lei si nu lei cit a stabilit organul de control.

In ceea ce priveste majorarile de intirziere in suma de lei si penalitatile in suma de lei stabilite de organul de control ca urmare a recalcularii impozitului petentul precizeaza ca acestea nu au nici un temei legal deoarece la data de 01.01.2005 petentul figura in evedentele AFPM cu sold creditor in suma de lei sold cu care petentul a figurat pina la data controlului.

Acest sold reprezinta surplusul de plati anticipate efectuate in anul 2004 in comparatie cu impozitul datorat pe acest an in baza deciziei de impunere pentru plati anticipate emisa de organul fiscal.

Pentru anul 2004 petentul nu contesta diferenta de impozit stabilita suplimentar de organul de control ci doar majorarile de intirziere aferente in suma de lei calculate ilegal.

Sustine ca in decizia de impunere anuala apare inregistrata eronat suma de lei reprezentind plati anticipate, in loc de lei.

Pentru anul 2005 a fost emisa decizia de impunere anuala prin care s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de 64 lei necontestat de catre petent, cu majorarile eferente in suma de 7 lei considerate ca nedatorate.

Considera ca in decizia de impunere anuala la rubrica plati anticipate apare inscrisa eronat suma de lei in loc de lei.

Pentru anul 2006 a fost emisa decizia de impunere pentru plati anticipate prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata anticipata suma de lei.

Mentioneaza ca organul fiscal la recalcularea venitului impozabil in mod eronat a luat in considerare valoarea obiectelor de inventar in suma de lei in loc de lei cit sunt inscrise in registrul inventar.

Solicita anulara deciziei de impunere emisa de organul fiscal tinind cont de cele prezentae in continutul contestatiei.

II. Decizia de impunere nr. 229/24.04.2007 s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 24.04.2007 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Pentru anul 2002 si 2003 organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de lei, respectiv, lei, reprezentind achizitii de piese de schimb si combustibil, ca fiind cheltuieli aferente veniturilor salariale unde petentul a fost cenzor si membru in consilii de administratie.

Pentru anul 2004 si 2005 au fost emise decizii de impunere anuale prin care s-au stabilit debite suplimentare pentru care organul de control a calculat majorari de intirziere.

Majorarile de intirziere s-au calculat de catre organul de control de la scadenta obligatiilor fiscale recalculate, pina la data stingerii sumei datorate.

Pentru anul 2006 organul de control a luat in calcul valoarea obiectelor de inventar in suma de asa cum apar ele inscrise in registrul inventar si datorita faptului ca petentul si-a incetat activitatea suma a fost inclusa in venitul brut asa cum prevede art. 35 din Ordinul nr. 1040/2004.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine dl. a desfasurat activitatea de expert contabil in baza autorizatiei nr. emisa de Corpul expertilor contabili din Romania.

Ca urmare a controlului efectuat pentru anul 2002 organul de control a considerat ca si cheltuieli nedeductibile fiscal suma de lei iar pentru anul 2003 suma de lei reprezentind cheltuieli cu combustibilul si piese auto achizitionate de catre petent.

Cauza supusa solutionarii este daca aceste cheltuieli efectuate de catre petent cu autoturismul proprietate personala sunt sau nu cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit.

In anul 2002 si 2003 impozitul pe venit este reglementat de OG nr. 7/2001 care la art. 10 prevede:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, in limitele prevazute de legislatia in vigoare, dupa caz.....”

Potrivit reglementarilor legale de mai sus pentru a fi considerate ca si deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii, sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate prin documente.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca la dosarul contestatiei nu au fost depuse documente justificative din care sa reiasa consumul de combustibil si piese de schimb in vederea evaluarii cheltuielilor pentru desfasurarea activitatii cit si cele pentru uzul personal al contribuabilului.

Aceste cheltuieli sunt exagerate in raport cu veniturile realizate de petent si asa cum se poate observa din copia Registrului de incasari si plati aflata la dosarul contestatiei iar achizitia de combustibil si piese de schimb are o frecventa destul de mare, aproape la doua zile.

Nu au fost puse la dispozitia organului de control documente care sa ateste faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul direct al activitatii cum ar fi: ordin de deplasare, decont lunar de cheltuieli, foi de parcurs pentru justificarea distantelor parcurse atat in scop personal cit si pentru afacere asa cum precizeaza pct. 43 lit. e din Ordinul nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil:

“43. Evidenta contabila in partida simpla a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli in functie de natura lor, astfel:

.....
e) in cazul utilizarii bunurilor cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal), cheltuiala deductibila se determina, dupa caz, proportional cu:

- numarul de kilometri parcursi in interes de afacere;
.....

Avind in vedere prevederile legale mai sus citate precum si faptul ca petentul a efectuat cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate rezulta ca organul de control in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de lei reprezentind cheltuieli cu combustibilul si piese auto pe anii 2002 si 2003 motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru anii 2004 si 2005 au fost emise decizii de impunere anuale prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit necontestate de catre petent, ci doar majorarile de intirziere aferente acestor debite suplimentare.

Intrucit contestatorul datoreaza debitele stabilite de organul de control, de altfel recunoscute de catre acesta, tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de control nu au fost achitate in termen s-au calculat majorari de intirziere de la scadenta obligatiilor fiscale recalculate pina la data stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 116 si din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1^1) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

Avind in vedere cele precizate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, pentru debitele stabilite suplimentar de catre organul de control petentul datoreaza si majorari de intirziere.

Pentru anul 2006 este contestata valoarea obiectelor de inventar inscrise in Registrul inventar in suma de lei.

Organul de control a calculat valoarea obiectelor de inventar asa cum sunt ele inscrise in Registrul inventar suma acestora fiind de lei si nu de lei cum eronat sustine petentul.

Ca urmare a incetarii activitatii abiectele de inventar au fost incluse in venitul brut asa cum prevede pct. 43 din Ordinul nr. 1040/2004:

“In cazul incetarii definitive a activitatii, sumele obtinute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, inscrise in Registrul-inventar (mijloace fixe, obiecte de inventar etc), precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.”

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. pentru acest capat de cerere, valoarea corecta a obiectelor de inventar este de lei si sunt incluse in venitul brut ca urmare a incetarii activitatii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 7/2001, art.10, coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .