



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 70 din 2011

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la DJAOV Teleorman sub nr./18.04.2011, respectiv la DGFP Teleorman sub nr...../22.04.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, prin Adresa nr...../22.04.2011, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./21.04.2011.

Petenta se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.2011, respectiv împotriva datoriei vamale stabilită suplimentar în sarcina sa în cuantum total de lei, obligație de plată suplimentară aferentă următoarelor declarații vamale de import(EU4- **înscrise de petenta în contestație**) :

-I nr./24.01.2006, I nr...../24.01.2006, I nr./24.01.2006, I nr./02.02.2006 , I nr...../02.04.2006, I nr...../02.04.2006, I nr...../23.05.2006 și I nr...../13.06.2006:

Contestația, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman sub nr./18.04.2011, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 205 alin.(1) și art. 206 alin.(1) lit. b). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește obiectul contestației.

Fiind îndeplinite celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2011, pe care o considera netemeinica si nelegala, solicitând anulara acesteia, pentru următoarele considerente:

In fapt, sustine ca in data de 28.03.2011, i s-a înmânat de reprezentantii DJAOV Teleorman, **Decizia pentru regularizarea situatiei nr. din2011** prin care i s-a stabilit de plata suma de lei, reprezentand în opinia inimatei accize, accize accesorii, TVA, Accesorii TVA , penalitati etc.

Invedereaza faptul ca a adus din strainatate un autoturism, iar in momentul in care acest bun era introdus in tara, se efectua operatiunea de vamuire, stabilirea taxelor catre Statul Roman si incasarea acestora.

Dupa incasarea taxelor stabilite se elibera un document (liber de vama) care atesta ca au fost platite accizele si TVA - aferent, numai atunci putandu-se scoate autoturismul din vama si inmatricula.

Subliniaza ca aceasta acciza era *stabilita si incasata exclusiv* de intimata subscrisa supunindu-se obligatiei fiscale, in caz contrar nefiindu-i eliberat certificatul de vama .

Insa, sustine ca în mod surprinzator la data mai sus aratata i s-a comunicat luarea unei masuri de infiintare a unei masuri asiguratorii - poprire asiguratorie in conditiile in care anterior nu i s-a adus la cunostinta ca figureaza cu debit fata de intimata.

Motiveaza faptul ca potrivit evidentei contabile si a celorlalte documente fiscale S.C. si-a platit la timp datoriile catre statul Roman si catre partenerii sai de afaceri, nefiind inregistrati cu incidente ori cu riscuri privind lichidarea ori reorganizarea judiciara, neavând datorii- pentru a exista riscul deschiderii procedurilor mai sus amintite, fiind o firma profitabila.

Sustine ca a importat din Germania autoturismul in cauza pentru care a platit taxele vamale respectiv accize si TVA la data intrarii in tara a autoturismului , primind liber de vama .

Considera ca modul de calcul al acestor taxe nu-i poate fi imputat, intrucat a prezentat documentele de provenienta reale cat si celelalte acte solicitate de functionarii vamali.

In acest sens citeaza prevederile art. 35 alin.(1) din Legea 86/2006, potrivit careia "*O decizie favorabila persoanei interesate se anuleaza cand a fost luata pe baza unor informatii eronate sau incomplete si daca solicitantul a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca informatiile erau eronate sau incomplete si aceasta decizie nu ar fi fost luata daca informatiile ar fi fost corecte si complete*"

Totodata, citeaza art. 100 alin 3 din acelasi act normativ: "*Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei , tinand seama de noile elemente de care dispune.*"

Agentul economic sustine astfel ca a fost de buna credinta , punand la dispozitia autoritatii vamale informatii exacte si complete.

Mentioneaza ca organele de specialitate ale Biroul Vamal au constatat faptul ca petenta a depus ,prin comisionar in vama - SC SRL , declaratiile vamale in regim de punere in libera circulatie pentru autoturismele importate, marfurile fiind insotite de factura externa 2006, emisa de exportator impreuna cu celelalte documente prevazute la art. 145 din HG nr. 707/2006 Regulament vamal .

Importatorul S.C. S.R.L a depus declaratia vamala pentru importul autoturismelor si a declarat drepturile vamale de import pe baza listei de valori unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF nr.687/2001 .

In acest sens petenta formuleaza urmatoarele critici:

I. Apreciaza ca dreptul intimitei de a recalcula drepturile vamale era prescris la data controlului, astfel ca atat procesul - verbal cat si decizia prin care s-au stabilit aceste drepturi vamale le considera lovite de nulitate .

Sustine aceasta, deoarece potrivit art.249 din Tratatul de Aderare al Romaniei la Uniunea Europeana, reglementarea comunitara este aplicabila prioritar in raport cu cea interna, aceasta reglementare prin art.221 alin.3 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/1992 , mentionand faptul ca: "comunicarea valorii drepturilor vamale catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala".

Potrivit dispozitiilor pct. 19 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, ratificat prin Legea nr. 157/2005, procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila și recuperarea ulterioara stabilite in articolele 201-232 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 și articolele 859-876 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, considera ca se aplica noilor state membre dupa data aderarii, cand devine aplicabila legislatia comunitara.

Considera de asemenea faptul ca reglementarea de care se prevaleaza intimata respectiv art. 100 alin.1 din Legea nr.86/2006, care prevede ca autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala, **trebuie inlaturata** deoarece intra in conflict cu prevederile Regulamentului nr.2913/1992, principiul aplicabil fiind cel al preeminentei dreptului comunitar.

II. De asemenea petenta intelege sa invoce in apararea sa si urmatoarele argumente CU PRIVIRE LA FAPTUL CA INTIMATA DORESTE SA APLICE PENTRU PETENTA LEGISLATIE CE NU ERA IN VIGOARE LA MOMENTUL depunerii declaratiei vamale de import incalcand Art. 1 din Codul Civil care prevede ca "legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva." .

Astfel sustine ca Societatii Comerciale S.R.L i s-a aplicat procedura reverificarii urmatoarelor declaratii vamale de import definitiv: I/24.01.2006, I/24.01.2006,/24.01.2006,/02.02.2006 ,/02.04.2006 , / 02.04.2006 , / 23.05.2006 ,/13.06.2006 ,stabilindu-i-se un total general de plata in suma de lei - Accize , TV A , majorari , dobinzi , penalitati .

La data depunerii *declaratiiilor vamale de import*, respectiv actul normativ in baza caruia i s-a calculat datoriile catre statul Roman era - HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei - ea nefiind abrogata, producindu-si efectele .

Aceasta norma a fost intradevar abrogata prin art. 3 din HG 707/2006 incepand cu data de 19.06.2006, data la care a intrat in vigoare Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei .

Totodata, sustine ca incepand cu data de 19 iunie 2006 , valoarea in vama se stabileste prin aplicarea prevederilor titlului II Capitolul III din Legea 86/2006 si nu aceia reglemenata prin art. 109(6) din HG 1114/2001, care a fost abrogata .

Prin urmare S.C. S.R.L facand ultima declaratie vamala la data cind era in vigoare - baza listei de valori "unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG

1114/2001 si OMF 687/2001, considera ca nu-i pot fi aplicabile noile prevederi ale codului vamal intrat in vigoare la o data ulterioara , respectiv 19.06.2006 .

Sustine ca intimata, la data reverificarii declaratiilor vamale de import definitiv, a utilizat in mod nelegal - art. 76, 77, 141 si 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei (lege care nu era in vigoare la data ultimei sale declaratii vamale 13.06.2006) considerand ca organele vamale au incalcat cu buna stiinta urmatoarele texte de lege:

1) Art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei care arata ca "legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile."

2) Art. 1 din Codul Civil care prevede ca "legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva."

3) Legii nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, art. 67, alin.2.

4) Legii nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, care prevede în Art. 11 alin. 3 ca actele normative (de genul deciziei Comisiei Fiscale) intra în vigoare la data publicarii lor în Monitorul Oficial sau la o data ulterioara, nicidecum la o data anterioara.

5) Principiul fiscalitatii, prevazut în Legea nr. 571 din 22.12.2003 privind Codul Fiscal In: Art. 3 litera b) si d);

6) Incalcarea a cel putin doua Regulamente comunitare privind Codul Vamal Comunitar;

7) Incalcarea principiului neretroactivitatii actelor administrative, stabilit de Curtea Europeana de Iustitie In CAZUL 234/83 GESAMTHOCHSCHULE DUISBURG V HAUPTZOLLAMT MUENCHEN-MITTE [1985] ECR 327.

Avand in vedere cele expuse mai sus solicita anularea **Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.2011.**

In drept, sustine afirmatiile prin urmatoarele considerente: art. 205 din OG.92/2003 , art. 207, din OG.92/2003, art. 7 din Legea nr. 554/2004 .

Mentioneaza de asemenea ca a formulat contestatia cu speranta ca vor fi anulate documentele enumerate mai sus si pentru a evita un eventual proces unde va solicita cheltuieli de judecata si totodata spre a indeplini procedura prealabila instituita de art. 7 din Legea nr. 554/2004 , solicitând emiterea unei decizii in acest sens.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2011, sinteza Procesului verbal de control nr.2011, întocmite de organele vamale, se rețin următoarele:

-In data de2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I/28.03.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu or....., serie motor, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, motorina, culoare negru, in valoare totala de 8000 Euro, conform facturii externe nr. 29/06 din 17.03.2006, avand ca exportator Auto An-und Verkauft Import und Export Dipl. Ing. Bocovan Florin, Kehler str. 7, 63454 Hanau, Germania, conditia de livrare EXW Hanau.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr...../06 din 17.03.2006 (plus traducere);

- nota Registru Auto Roman/27.03.2006;
- carte de identitate nr. (plus traducere)
- certificat de origine EUR1 nr.
- declaratia de tranzit

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I/28.03.2006, s-au constatat urmatoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 8000 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 "VALOARE STATISTICA" respectiv 28.102 lei, iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica de cat valoarea facturata), respectiv EURO transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de Euro, respectiv lei).

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat astfel:

-accize	: lei;
-TVA	: lei;
-accesorii accize	: lei;
-accesorii TVA	:lei.
Total de plata lei.

Temeiul de drept:

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza, art. 64 alin.(1) potrivit caruia: "*Importul consta in intrarea in tara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.*" si alin.(2) potrivit caruia "*La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.*"

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza, art. 65 alin.(1) potrivit caruia: "*Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se aproba prin lege.*"

Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului , in 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 89 alin.(2) potrivit caruia "*Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute.*"

-Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza) art. 76: "*Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.*", art. 77 alin. (1) din acelasi act normativ: "*Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului*

VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte. "

Conform Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sânt vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)"

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: *"majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv"* in cuantum de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de OUG 39/2010 de modificare a OG nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) si alin.(7): *"dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv" si "nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale"*.

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta nr. 88/2010, Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

Totodata organele vamale mentioneaza ca temei legal pentru stabilirea accesoriilor, prevederile art. 120¹ (*introdus prin OUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010*) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

Organele vamale mentioneaza faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 22.03.2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., nr. în municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr....., C.U.I., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile in care petenta nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la obiectul cauzei.

În fapt, din documentele care formeaza dosarul cauzei(contestatie) se retine ca SC SRL, solicita atat in preambulul contestatiei, in cuprinsul acesteia, cat si in finalul ei, **anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.2011** , in conditiile in care

urmare regularizarii situatiei instituita de reprezentantii DJAOV Teleorman, nu a fost intocmit titlul de creanta mentionat ci Decizia pentru regularizarea situatiei nr.23.03.2011.

Totodata, in argumentarea contestatiei petenta mentioneaza ca i s-a aplicat procedura reverificarii urmatoarelor declaratii vamale de import definitiv:/24.01.2006, I24.01.2006,/24.01.2006,/02.02.2006,/02.04.2006,/02.04.2006,/ 23.05.2006,/13.06.2006, urmare careia i s-a stabilit un total general de plata in suma de lei - Accize , TV A , majorari , dobinzi , penalitati, in conditiile in care, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, in cauza dedusa judecatii a fost reverificata o singura declaratie vamala de import definitiv nr./28.03.2006. Nu a fost cazul de a fi reverificate 8 DVI-uri(invocate de petenta), ci doar una singura, avandu-se in vedere faptul ca petenta a importat un singur autoturism).

Astfel, este de retine faptul ca în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergator intocmirii unei solutii care sa vizeze fondul cauzei, sa se pronunte asupra indeplinirii ori nu a conditiilor procedurale.Dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

In speta dedusa judecatii, petenta nu respecta conditiile procedurale obligatorii vizand obiectul contestatiei, retinandu-se ca in cauza susceptibil de a fi contestat ar fi fost titlul de creanta, reprezentat de Decizia pentru regularizarea situatiei nr./23.03.2011, de asemenea obiectul cauzei nu poate fi format de cele 8 DVI-uri mentionate de petenta(I...../24.01.2006,/24.01.2006,/24.01.2006,...../02.02.2006,/02.04.2006, / 02.04.2006,/ 23.05.2006,...../13.06.2006), in conditiile in care in fapt a fost reverificata o singura declaratie vamala de import definitiv nr./28.03.2006, pe care petenta nu o mentioneaza in contestatie.

De asemenea, este de retinut faptul ca potrivit vointei legiuitorului, exprimata imperativ in lege, solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei in ceea ce priveste mentionarea obiectului contestatiei.

In drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 205 alin.(1), art. 206 alin.(1) lit. b)., art. 206 alin.(2), art. 213 alin.(1) si (5) si art. 217 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 9.3 si pct. 12.1 lit. c). din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[..]

Art. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

[..]

Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[..]

b) obiectul contestației;

[...]

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

[...]

Art. 213

Soluționarea contestației

(1) [...] **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

[...]

Art. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893 din 06.10.2005);

[...]

9.3. *In soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedura pot fi următoarele:[...] contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.*

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

c) fiind fara obiect, *in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;*

In temeiul motivelor de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestația ca fiind fara obiect, pentru suma de lei.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art.1 Se respinge ca fiind fără obiect, contestația formulată de SC SRL , cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând obligații stabilite suplimentar de plată;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv