

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Alba
Biroul de Soluționare a Contestatiilor

DECIZIA nr. 37/ 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Alba a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal prin adresa nr. ... /14.04.2006 cu privire la contestația formulată de SC X SRL, cu sediul declarat în ..., județul Alba, contestație înregistrată la D.G.F.P Alba sub nr. ... /2006.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Procesul verbal de control nr. ... /2006 de inspectori din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamală -Direcția Regională Vamală Cluj, prin care s-a stabilit în sarcina petentei un debit în suma totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă următoarele argumente:

S-a constatat că societatea a importat în perioada 2001-2003 , trei mijloace de transport beneficiind de prevederile art. 21 alin (1) din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii modificată și completată de OUG 279/2000 , respectiv scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal și TVA.

S-a constatat că S.C. X S.R.L. a schimbat destinația acestor mijloace de transport și le-a înstrăinat unor terțe persoane. Astfel:

- în data de 29.11.2003 a vândut autotractorul rutier marca MAN;
- În data de 31.01.2006 a vândut semiremorca marca Schmitz ;
- În data de 15.02.2006 a vândut autoutilitara marca Mercedes

Benz ;

În conformitate cu prevederile art 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare , constituie contravenție cu vinovăție , stabilită și sancționată printr-un act normativ. Petenta consideră că faptele în temeiul în baza căruia a fost sancționată nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții , respectiv la data săvârșirii lor (31.01.2006 și 15.02.2006) actul normativ care le reglementa -Legea 133/1999 -era abrogat.

Durata producerii efectelor reprezintă perioada de timp în care un act se află în vigoare , producând efecte juridice obligatorii , fiind cuprinsă între momentul intrării în vigoare și cel al ieșirii din vigoare a actului respectiv. Perioada de timp în care Legea nr 133/1999 si-a produs efectele, fiind deci obligatorie este 23.07.1999 -01.08.2004.

Petenta consideră că procesul de control este nelegal încheiat deoarece art 21 alin 1 din Legea 133/1999, ale cărui dispoziții autoritatea de control consideră că petenta le-a încălcat, prevede că anual, prin Legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finanțarea programelor de dezvoltare și a măsurilor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii. Așadar temeiul legal indicat de către autoritatea de control este eronat și nu are legătură cu controlul efectuat .

Drepturile vamale din Procesul verbal de control nr .../ 2006 Anexa nr 1 sunt calculate nelegal și în mod abuziv.

Astfel:

- Pentru autotractorul rutier rutier marca MAN nu trebuiau calculate taxe vamale deoarece în cuprinsul declarației vamale la poziția 36 este inserat codul 01 (aceasta semnificând că certificatul EUR a fost prezentat în vamă odată cu documentele de import) , iar la poziția 44 se menționează și numărul certificatului EUR 1 nr

- Pentru autoutilitara marca MERCEDES BENZ nu trebuiau calculate taxe vamale deoarece la importul autoutilitarei petenta a prezentat certificatul EUR nr ... din data de 13.08.2001 , data identică cu data emiterii facturii prin care s-a achiziționat bunul, dar declarantul vamal a omis inserarea acestei informații în cuprinsul declarației vamale. Petenta anexează în acest sens copie după certificatul EUR nr

În urma celor arătate , petenta cere anularea procesului verbal de control , încheiat de Direcția Regională Vamală Cluj- Serviciul Supraveghere și Control Vamal și cere exonerarea de la plată a sumei reprezentând drepturi vamale, dobânzi și penalități.

Petenta anexează la dosarul cauzei o serie de documente , printre care : Copie după declarația vamală .../ 20.11.2001 , copie după certificatul EUR 1 nr ... , copie după declarația vamală ... , copie după certificatul EUR 1 nr ... , copie după Declarația vamală nr ... /20.11.2001.

II. Prin Procesul Verbal de control nr. .../2006 întocmit de Serviciul Supraveghere Vamala-D.R.V Cluj, s-au constatat următoarele:

Organele abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala -D.R.V Cluj, au efectuat investigații privind importurile efectuate în baza Legii 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii de către SC X SRL , perioada controlată fiind 01.01.2001-31.12.2003.

În urma controlului s-a constatat că SC X SRL a importat printre altele, 3 mijloace de transport în baza Legii 133/1999 , modificată și completată prin OUG 297/2000, după cum urmează:

Cu DVI nr .../2001 , petenta a importat o autoutilitară marca Mercedes- Benz , cf facturii externe nr... din 14.08.2001, în regim de scutire de la plata taxelor vamale și a TVA.

Această autoutilitară a fost vândută de către petentă în data de 15.02.2006, cu suma de ... RON.

Cu DVI nr.../20.11.2001, petenta a importat un autotractor rutier marca MAN în regim de scutire de la plata taxelor vamale, comision vamal și TVA.

Acest autotractor rutier a fost vândut de către SC X SRL în data de 29.11.2003.

Cu DVI nr... /20.11.2001, SC X SRL a importat o semiremorcă marca Schmitz tip SKY 24 L, în regim de scutire de la plata taxelor vamale, comision vamal și TVA.

Această semiremorcă a fost vândută de către petentă în data de 31.01.2006 .

Conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii 141/1997 aprobate prin HG nr 244/15.02.2001, art 19 , la schimbarea destinației bunurilor importate în scutire de la plata taxelor vamale, întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importurile bunurilor și să achite drepturile de import.

Conform art.141 alin (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, data nasterii datoriei vamale fiind data schimbării destinației bunurilor respective, respectiv datele facturilor de vânzare la intern .

În conformitate cu prevederile art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de SC X SRL bugetului de stat, drepturi vamale aparute ca urmare a schimbării destinației bunurilor în cauză.

Pe baza legislației în vigoare în sarcina SC X SRL a fost stabilit un debit în suma totală de... lei, componenta debitului vamal fiind prezentat în Anexa 3 la procesul verbal de control atacat.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

In fapt, SC X SRL a importat, printre altele , 3 mijloace de transport în baza art. 21¹ din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii , modificată și completată prin OUG 297/2000, după cum urmează:

- cu DVI nr... , SC X SRL a importat o autoutilitară marca Mercedes-Benz , în regim de scutire de la plata taxelor vamale și a TVA .

Această autoutilitară a fost vândută de către SC X SRL unei persoane fizice. Operațiunea de vânzare este menționată și în jurnalul de vânzări de pe luna februarie a anului 2006 a societății , la poziția 14.

-cu DVI nr... , SC X SRL a importat un autotractor rutier marca MAN , în regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal și TVA.

Acest autotractor rutier a fost vândut de către petenta cu suma de ... ROL. Operațiunea de vânzare este menționată și în jurnalul de vânzări din luna noiembrie a anului 2003 a petentei, la poziția 110.

- cu DVI nr ... , SC X SRL a importat o semiremorcă marca Schmitz tip SKY 24L în regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal și a TVA.

Această semiremorcă a fost vândută de către SC X SRL unei societăți . Operațiunea de vânzare este menționată și în jurnalul de vânzări din luna ianuarie a anului 2006 a SC X SRL.

Pentru a beneficia de scutirile prevăzute de art. 21¹ din Legea 133/1999 , SC X SRL a declarat pe proprie răspundere că va folosi aceste bunuri pentru dezvoltarea activității proprii.

Conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 aprobate prin HG 244/2001, art 19 , act aflat în vigoare în acest moment, la schimbarea destinației bunurilor importate în scutire de la plata taxelor vamale, întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.

Datoria vamală, așa cum s-a arătat și în Procesul Verbal de control nr 4770/B/25/2006 s-a născut în baza art. 144 alin (1) lit c) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României , aprobat prin HG 1114/2001 *“(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal*

de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală.”, art 71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României prevăzând: “Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Este adevărat, conform susținerilor petentei, că Legea 133/1999 nu mai este în vigoare în acest moment, însă aceasta avea obligația declarării la autoritatea vamală a schimbării destinației mărfurilor importate în scutire de la plata drepturilor vamale conform prevederilor HG 244/2001, Legea 141/1997 și HG 1114/2001. Prin abrogarea Legii 133/1999 s-a renunțat la facilitățile acordate IMM-urilor însă condițiile în care acestea au fost acordate s-au păstrat și ele sunt menționate în actele normative menționate mai sus.

În drept, în H.G nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, referitor la art.21¹ din Legea 133/1999 invocat anterior, se prevede:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevazuta în anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul sa fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.

15. Prin declarația pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri **sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.** Declarația pe propria raspundere se întocmește în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declarația vamala de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a carui raza teritoriala își are sediul social declarat cu ocazia autorizării și înregistrării întreprinderii mica sau mijlocie, iar al treilea exemplar se pastreaza la documentele financiar-contabile ale întreprinderii mici sau mijlocii.

16. Ministerul Industriei și Resurselor elibereaza avizul, la cererea reprezentanților legali ai întreprinderilor mici și mijlocii, în termen de maximum 10 zile lucratoare de la data înregistrării cererii.

17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevazute la pct. 14, își asuma întreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile. Declarațiile nereale atrag raspunderea civila sau penala, dupa caz.

18. Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.

19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.

La ART. 390 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001 se stipulează:

(1) Pentru marfurile care beneficiază de un tratament tarifar favorabil în funcție de destinația lor finală, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite dacă persoana care importă sau pentru care se importă aceste marfuri a obținut o autorizație scrisă.

(2) Autorizația se eliberează de direcția regională vamală interjudețeană în a cărei rază de competență se află sediul importatorului, conform modelului prevăzut în anexa nr. 27, în baza unei cereri scrise care se depune la autoritatea vamală competentă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 28.

(3) Autorizația se emite pentru a permite autorității vamale să verifice în orice moment existența marfurilor în locul în care acestea sunt depozitate sau utilizate în scopul declarat.

ART. 61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal, prevede:

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.

ART. 144 alin.(1) din textul de lege invocat anterior, stipulează:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din pastrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

iar la art.141 alin.(2) se prevede:

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

ANEXA 1 din HG 244/2001 cuprinde modelul DECLARAȚIEI PE PROPRIE RASPUNDERE privind scutirea de la plata taxei vamale pentru mașini, instalații, echipamente industriale și know-how, care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție, servicii și materii prime, prevazute la art. 21¹ și 21⁴ din Legea nr. 133/1999. În cuprinsul acesteia se prevede:

“În cazul schimbării destinației bunurilor ne obligam să îndeplinim formalitățile legale privind importul marfurilor și să achitam drepturile de import. În acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar.”

Actele legislative în baza cărora SC X a fost sancționată sunt HG 244/2001, Legea 141/1997 și HG 1114/2001- acte normative în vigoare la această dată , și, conform acestora au fost calculate drepturile vamale datorate bugetului de stat. Aceste acte normative au fost indicate și citate în Procesul verbal de control nr 4770/B/25/2006 și în Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr 17 din 27.03.2006 . SC X SRL încearcă să acrediteze ideea că a fost sancționată în baza unui act normativ abrogat , însă în conformitate cu textele de lege citate mai sus, aceste argumente ale petentei nu pot fi considerate.

Din cele arătate mai sus , rezultă că faptele săvârșite de către SC X SRL constituie contravenție , așa cum a fost aceasta constatată și sancționată prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr ... din 27.03.2006 . Totodată, rezultă faptul că datoria vamală s-a născut în momentul și în modul prezentat de Procesul verbal de control nr. ... /2006.

În legătură cu susținerile petentei că procesul verbal este nelegal încheiat pentru că temeiul legal indicat de către autoritatea de control este eronat și nu are legătură cu controlul efectuat, facem următoarele precizări : Legea nr 133/1999 a fost modificată în anul 2000 prin OUG nr 297. În acest ultim act normativ , la art. 1 pct 2 se prevede că *“După articolul 21 se introduc articolele 21¹ - 21⁵ cu următorul cuprins:*

“ART. 21¹

Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”

Asa cum rezulta din referatul motivat al Directiei Regionale Vamale Cluj-Serviciul Supraveghere si Control Vamal , în Procesul verbal de control nr ... /2006 , datorită unei erori de redactare , în loc de art. 21¹ a fost menționat art 21 alin 1. Se apreciază această eroare ca fiind una de formă și nu de fond, cu atât mai mult cu cât , din lecturarea completă a frazei ce o conține rezultă clar că se face referire la art 21¹ , și nu la art. 21 alin 1. Se precizează faptul că , în Procesul verbal de control nr ... /2006 a fost citat exact textul de lege incident , astfel încât susținerile petentei conform căreia temeiul legal indicat este eronat nu sunt fondate.

Tot din referatul motivat al Direcției Regionale Vamale Cluj-Serviciul Supraveghere Vamală rezultă că , pentru autoutilitara Mercedes Benz descrisă mai sus drepturile vamale au fost corect stabilite de către organele de control , SC X SRL prezentând întradevăr certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ... din 13.08.2001 , însă după finalizarea controlului. Tot în referat se menționează faptul că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ... din 13.08.2001 nu a fost prezentat în vamă în momentul importului .

Pentru autotractorul MAN descris mai sus, importatorul a beneficiat de facilități vamale în baza prevederilor Legii nr 133/1999 și nu a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ... din 08.11.2001 .

Având însă în vedere prevederile art 146 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României și documentelor noi aflate la dosarul cauzei , putem să apreciem că cele două mijloace de transport puteau beneficia, în momentul importului de aplicarea unui regim vamal preferențial.

Date fiind dispozițiile art 186 alin (3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de Procedură fiscală care prevede că :

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, dispozițiile art 183 alin (4) *“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”* și dispozițiile art 47 alin (1) din Codul vamal al României care prevede că *“(1) La introducerea sau la scoaterea din țară a mărfurilor prezentate la vamă, autoritatea vamală stabilește un regim vamal.”* se va desființa Procesul verbal de control nr 4770/B/25/2006 încheiat de Direcția Regională Vamală Cluj-Serviciul de Supraveghere și Control Vamal , fiind de competența autorității vamale să se pronunțe asupra regimului vamal urmat de mărfurile importate de către SC X SRL și a totalului drepturilor vamale pe care aceasta le datorează statului.

Pentru considerentele prezentate, si în temeiul art. 180 si 186 din O.G nr 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala se:

DECIDE :

Desființarea Procesului verbal de control nr. ... /27.03.2006 intocmit de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj petentei SC X SRL prin care s-au stabilit în sarcina acesteia drepturi vamale, dobânzi și penalități în sumă de ... RON, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.