

14 8

7/05

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIESTI**  
**-SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-**

DOSAR NR

28

**DECIZIA NR 717**

*Sedința publică din data de*

Președinte- Maria Pohoată

Judecatori -Valentin Niță

-Alexandrina Urlețeanu

Grefier- Mihaela Dobre

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâtele **DGFP Dâmbovița**, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița și **Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală București**, cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1, împotriva pronunțată la data de \_\_\_\_\_ e Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata -reclamantă \_\_\_\_\_, cu sec \_\_\_\_\_ Dâmbovița și intimata-pârâtă **ANAF București**, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 4.

Recursurile au fost scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata-reclamantă \_\_\_\_\_, prin avocat Giurgea Carmen, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Avocat \_\_\_\_\_, pentru intimata-reclamantă, depune la dosarul cauzei întâmpinare. Arată instanței că nu are alte cereri de formulat în cauză și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că nu se formulează alte cereri și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat \_\_\_\_\_, pentru intimata-reclamantă, având cuvântul, solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică, arătând instanței că aprecierea recurentelor potrivit cărora cumpărătoria și vânzătoria ar fi legate juridic în sensul textului de lege indicat nu constituie un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacție inacceptabilă. Învederează instanței că intimata a produs dovada documentelor justificative pentru valoarea declarată în vamă. Fără cheltuieli de judecată.

**CURTEA :**

Asupra recursului de față, constată;

Prin sentința civilă nr. \_\_\_\_\_ Trib. Dâmbovița a admis cererea petiționarei \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu intimatale DGFP Dâmbovița, ANAF și Direcția Regională Vamală București, anulând decizia \_\_\_\_\_ DGFP Dâmbovița și actul constatator nr \_\_\_\_\_ emis de Biroul Vamal Târgoviște.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a retinut că în mod neîntemeiat petiționara a fost obligată să plătească o diferență de taxă vamală în sumă de \_\_\_\_\_

deoarece petiționarea în calitate de importator ~~se~~ aprobat cu documente justificative valoarea declarată în vamă iar împrejurarea că vânzătorul și cumpărătorul mărfurilor sunt persoane legate nu constituie motiv în sine.

Directia Regionala Vamală București a formulat recurs împotriva ~~deciziei~~ a Tribunalului Dâmbovita, criticând-o ca nelegală și netemeinică, susținând că instanța de fond a aplicat greșit legea când a considerat că împrejurarea că vânzătorul și cumpărătorul mărfurilor nu sunt "legați", nu constituie în sine un motiv pentru a considera valoarea de tranzacție ca inacceptabilă.

SI DGFP Dâmbovita a formulat recurs împotriva sentinței civile ~~emise~~ a Tribunalului Dâmbovita, susținând că petiționarea trebuia să probeze valoarea în vamă a mărfurilor importate, în sensul art.15 alin.4 din Acordul pentru aplicarea articolului VII G.A.T.T. ceea ce nu s-a întâmplat, așa încât s-a recalcultat drepturile vamale de import.

Verificând actele și lucrările dosarului, văzând cele două recursuri, precum și disp.art.304 Cod pr.civilă, curtea retine următoarele:

În fapt, reclamanta a importat cu depusă și înregistrată la Biroul Vamal Târgoviște, îmbrăcăminte uzată din Germania.

În urma unui control asupra operațiunii de import derulată cu această declarație vamală, s-a stabilit că reclamanta nu a putut proba valoarea în vamă declarată la import, întrucât vânzătorul și cumpărătorul sunt "legați" în sensul art.15 pct.4 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT, așa încât reclamanta a fost obligată la plata unei sume de cca 84.000.000 lei cu titlu de diferențe de drepturi vamale.

La vamă contestatoarea a prezentat ca documente DVI nr. 17343/2004, factura externă nr.266/1.10.2004 în sumă de ~~lei~~ și factura fiscală nr.4058710 în valoare de ~~lei~~ reprezentând c/val.transportului mărfurilor importate pe relația Germania-România.

În raport de aceste trei documente, precum și de contractul de vânzare-cumpărare încheiat între agenții economici, reclamanta a achitat suma de ~~lei~~ reprezentând taxe vamale și TVA aferent importului.

Ca atare, având în vedere prevederile legii în sensul că actele enumerate mai sus sunt documente justificative din care

rezultă valoarea mărfurilor importate, valoarea în vamă a mărfurilor va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit.

Așadar, susținerea recurentelor-pârâte în sensul că importatorul nu probează valoarea în vamă a mărfurilor declarate deoarece vânzătorul și cumpărătorul sunt persoane legate în sensul art.15 al.4 din Acordul GATT, nu sunt întemeiate, întrucât acest fapt nu constituie în sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzacție, ca inacceptabilă.

Față de cele arătate mai sus, curtea va respinge recursurile ca nefondate.

Pentru aceste motive

În numele legii

DECIDE:

VI. Respinge ca nefondate recursurile formulate de Direcția Regională Vamală București și DGFP Dâmbovita, împotriva sentinței civile a Tribunalului Dâmbovita.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 10 februarie 2006.

Președinte  
Maria Pompață

Judecători  
Valentina Niță Alexandrina Urleteanu

Grefier  
Mihaela Dobre

VN/MP

2 ex/17.03.2006

d.f.nr. 1/2005 Tribunalul Dâmbovita

j.f. Florea Gheciu

