

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA nr. DGc 4484/16.05.2013

privind soluționarea contestației formulate de
doamna X,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr. dg/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul aceleiași instituții, cu adresa nr. înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/..... asupra contestației formulate de **doamna X**, cetățean român cu domiciliul în Israel, cu domiciliul fiscal în municipiul Iași, str. I.C. Brătianu, nr. 16, având număr de identificare fiscală

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. aif/....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Suma contestată este în valoare de S lei și reprezintă diferență de impozit pe venitul net anual, aferentă anului 2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei sub semnătură de primire în data de 13.11.2012, conform adresei nr. aif/....., aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 07.12.2012, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. dg/39370 și transmisă ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, unde a fost înregistrată sub nr. aif/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În fapt, contestația împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. aif/....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, este formulată pentru **doamna X**, de către societatea Idan Hamada LTD cu sediul în Israel, prin reprezentant Ilan Braunstein, în baza Contractului nr. și a Actului adițional nr. 1/10.01.2008 la acest contract.

Organul de soluționare a constatat că contestația este semnată de către domnul X (fiind unicul semnatar al acesteia), în calitate de reprezentant al firmei Idan Hamada LTD Israel, fără a purta și amprenta ștampilei acestei societăți.

De asemenea, analizând documentele existente rezultă că la dosarul cauzei se află Procura specială prin care doamna X îl împuternicește pe domnul Ilan Braunstein, să administreze în numele său imobilele pe care le deține în proprietate, și Contractul nr. 1 din 01.01.2008 încheiat între doamna Sara Braunstein, în calitate de beneficiar, și societatea Idan Hamada LTD cu sediul în Israel, în calitate de prestator, în care se prevede că această firmă se obligă să presteze pentru beneficiar lucrări de reparații curente, o serie de servicii cu caracter administrativ în relația cu autoritățile și cu chiriașii, precum și alte activități.

Reținem că din aceste documente nu rezultă că **doamna X**, în calitate de contestatoare, a împuternicit firma Idan Hamada LTD din Israel, prin reprezentantul său legal domnul Ilan Braunstein, pentru formularea contestației depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. aif/.....

Astfel, prin adresa nr. DG, organul de soluționare competent a solicitat domnului Ilan Braunstein care a semnat contestația în numele petentei (la adresa din municipiul Iași unde figurează domiciliul fiscal al contestatoarei), ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus menționate, să depună la dosarul cauzei împuternicirea/procura contestatoarei X dată firmei Idan Hamada LTD din

Israel pentru formularea contestației și reprezentarea în fața organului fiscal, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, care stipulează:

“În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Corespondența a fost returnată de Compania Poșta Română în data de 15.01.2013, motivând că destinatarul nu a fost găsit la domiciliu, și apoi retransmisă la aceeași adresă, fiind încă o dată returnată în data de 30.01.2013, din același motiv.

Ulterior, în vederea soluționării cauzei, organul de soluționare din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași a transmis doamnei Braunstein Sara adresa nr. DG, la domiciliul său din Israel, solicitând aceleași documente, această adresă fiind primită de contestatoare în data de **25.02.2013**, așa cum atestă confirmarea de primire nr. RN prezentată la Oficiul poștal Iași, anexată la dosarul cauzei.

Tot în data de 14.02.2013, organul de soluționare a retransmis adresa nr. DG firmei Idan Hamada LTD, la adresa sediului său social din Israel, fiind primită de aceasta în data de **07.03.2013**, așa cum atestă confirmarea de primire nr. RN, prezentată la Oficiul poștal Iași, anexată la dosarul cauzei.

Până la data emiterii prezentei decizii, nici reprezentantul firmei Idan Hamada LTD, nici contestatoarea, nu au dat curs solicitării organului de soluționare, deși au primit adresele menționate, așa cum am menționat anterior.

În drept, sunt incidente prevederile art. 206, alin. (1), lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

coroborate cu prevederile art. 18 din același act normativ, care menționează:

„Art. 18 Împuterniciri

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 175.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz”.

În cauză, având în vedere că aceste cerițe nu au fost îndeplinite, se fac aplicabile și prevederile pct. 2.3 și 3.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, care stipulează:

„2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatarului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original, sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul”.

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, organul de soluționare competent reține că pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale, firma Idan Hamada LTD, prin reprezentantul său legal domnul X, trebuia să depună împuternicirea/procura privind dreptul la acțiune în numele doamnei Braunstein Sara, numai în acest fel putând să

demonstreze că este împuternicită să reprezinte interesele acesteia. De asemenea, fiind vorba de o persoană juridică, contestația formulată trebuia să poarte și ștampila firmei Idan Hamada LTD.

Dat fiind faptul că până la data emiterii prezentei decizii de soluționare, nici **doamna X** în calitate de petentă, nici firma Idan Hamada LTD care a formulat contestația în numele acesteia, nu au dat curs solicitărilor organului de soluționare, deși au primit adresele transmise de acesta, așa cum am menționat anterior, și având în vedere toate aspectele prezentate, în speță sunt aplicabile prevederile art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Art. 213 - Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“Art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Ca urmare, având în vedere faptul că nu au fost respectate condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge contestația formulată de doamna **X**, prin reprezentantul său societatea Idan Hamada LTD, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. aif/22669 din 06.11.2012, prin care s-a stabilit în sarcina petentei o diferență de impozit pe venitul net anual aferent anului 2009 în sumă de 11.041 lei, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 217, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestației formulate de **doamna X, prin societatea Idan Hamada LTD**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. aif/....., pentru suma de S lei reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual aferent anului 2009, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.