

DECIZIE nr. 161 / 2011
privind solutionarea contestației formulate de
SC D SRL cu sediul in Motru, inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../01.11.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj prin adresa nr. .../03.11.2011, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. ... din 04.11.2011, asupra contestatiei formulate de SC D SRL cu sediul in Motru, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../01.11.2011.

Obiectul contestației îl constituie decizia de impunere nr. F-GJ /23.09.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală, întocmită în baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-GJ 23.09.2011, respectiv suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata ;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv **29.09.2011** și data înregistrării contestației respectiv **31.10.2011**, așa cum reiese din amprenta ștampilei postei aplicată pe plicul cu care a fost transmisa contestația, aflat în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul soluționare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de SC D SRL cu sediul in Motru.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-GJ /23.09.2011, SC D SRL cu sediul in Motru invocă în esenta, in susținerea cauzei următoarele argumente:

„Retinerea de impozit pe profit in sarcina societatii este ilegala, intrucat societatea nu a fost insiintata ca de la data de 01.01.2007 nu mai beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit, organul fiscal neputand sa faca dovada comunicarii unei astfel de instiintari, orice instiintare de aceasta natura fiind impotriva dispozitiilor legale”.

Fata de motivele expuse societatea contestatoare solicita anularea actelor administrative atacate si scutirea de la plata a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin acestea.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-GJ /23.09.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, întocmită în baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-GJ /23.09.2011,, s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare datorate de SC D SRL Motru în sumă totală de ... **lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei si majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, se retine faptul ca Ministerul Finantelor Publice – Directia Generala Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate prin adresa nr.../08.05.2008 a comunicat lista agentilor economici care au depasit intesitatea ajutorului de stat la data de 31.12.2006, la pozitia 3 din anexa 1 figurand si SC D SRL Motru.

Cu adresa nr.../24.03.2008 D.G.F.P. Gorj – Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate a instiintat agentul economic despre faptul ca a devenit platitor de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2007.

Deoarece societatea nu a luat masurile necesare in acest sens, organele de inspectie fiscala au stabilit pe total perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat **accesorii aferente** în sumă de ... lei pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza impozit pe profit, in conditiile in care Ministerul Finantelor Publice, a comunicat societatii contestatoare, ca deoarece la data de 31.12.2006 societatea a atins intesitatea maxima a ajutorului de stat, de la data de 01.01.2007 nu mai beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit.

In fapt, SC D SRL Motru a obtinut de la Agentia de Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia certificatul de investitor seria CGJ ... nr... din 21.12.1999 si beneficiaza incepand cu data de 21.12.1999 de facilitatile prevazute de HG nr.193/1999 privind declararea zonei miniere Motru -

Rovinari, județul Gorj, ca zonă defavorizată, în conformitate cu OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate aprobată și modificată prin Legea nr.20/1999 și cu prevederile HG nr.525/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998.

Prin adresa nr.32672/08.05.2008, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Ajutor de Stat Practici Neloiale și Preturi Reglementate a comunicat, în anexa 1, lista agenților economici care au depășit intensitatea ajutorului de stat la data de 31.12.2006, la poziția 3 figurând și SC D SRL Motru, iar în anexa nr.2 a comunicat lista agenților economici care în trimestru I 2008 figurează ca platitor de impozit pe profit, la poziția 3 figurând și SC D SRL Motru.

Cu adresa nr.18142/24.03.2008 D.G.F.P. Gorj – Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale și Preturi Reglementate a instiintat agentul economic despre faptul că a devenit platitor de impozit pe profit începând cu data de 01.01.2007 și să dispună de măsurile necesare astfel ca începând cu data de 01.ianuarie 2007 societatea să devină platitoare de impozit pe profit.

Prin contestația formulată societatea invocă în esență, faptul că „*nu a primit nici un fel de instiintare în acest sens, iar organul de inspecție fiscală nu poate face dovada comunicării unei astfel de instiintări*” și „*orice instiintare de această natură este împotriva dispozițiilor legale*” afirmării ce nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prin adresa nr..../24.03.2008 D.G.F.P. Gorj – Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale și Preturi Reglementate comunică decizia prin care dispune măsurile necesare, astfel ca începând cu data de 01.ianuarie 2007 societatea să devină platitoare de impozit pe profit, iar prin adresa nr..../23.04.2008 și înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../24.04.2008, societatea contestă această decizie și confirmă totodată primirea acestei instiintări: „***formulam contestație împotriva Deciziei comunicată nouă prin adresa nr.... din 24.03.2008 și primită în data de 25.03.2008 – conform datei de pe plicul postal***”.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 14¹ alin. (5) din OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(5) În momentul constatării atingerii intensității maxime admise calculate potrivit alin. (3), ca urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței **instiintează** furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități.”

coroborate cu prevederile Anexei 7 din Legea nr.157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia,

Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, care precizează:

„4. POLITICA ÎN DOMENIUL CONCURENȚEI

A. AJUTORUL FISCAL

(1) Tratatul de instituire a unei Constituții pentru Europa, partea III, titlul III, capitolul I, secțiunea 5 - Norme privind concurența

(a) Fără a aduce atingere dispozițiilor articolelor III-167 și III-168 din Constituție pentru întreprinderile cărora li s-a dat certificatul de investitor permanent într-o zonă defavorizată înainte de 1 iulie 2003, România poate continua să acorde scutiri de la impozitul pe profit în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, astfel cum a fost modificată:

- pentru 3 zone defavorizate (Brad, Valea Jiului, Bălan) până la data de 31 decembrie 2008 inclusiv;

- pentru 22 de zone defavorizate (Comănești, Bucovina, Altân Tepe, Filipești, Ceptura, Albeni, Schela, Motru Rovinari, Rusca Montană, Bocșa, Moldova Nouă-Anina, Baraolt, Apuseni, Ștei-Nucet, Borod Șuncuiș-Dobrești-Vadu Crișului, Popești-Derna-Aleșd, Ip, Hida-Surduc-Jibou-Bălan, Sărmășag-Chiejd-Bobota, Baia Mare, Borșa Vișeu, Rodna) până la data de 31 decembrie 2009 inclusiv;

- pentru 3 zone defavorizate (Cugir, Zimnicea, Copșa Mică) până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv;

în următoarele condiții:

- ajutorul de stat este acordat pentru investiții regionale:

- intensitatea netă a unui astfel de ajutor regional nu poate depăși nivelul de 50% din echivalentul net al ajutorului. Acest plafon poate fi ridicat cu 15 puncte procentuale pentru întreprinderile mici și mijlocii, cu condiția ca intensitatea totală netă a ajutorului să nu depășească 75%;

Tinand cont de cele prezentate si prevederile legale citate intrucat agentul economic a depasit intesitatea maxima admisa a ajutorului de stat, fiind instiintat de acest lucru de catre D.G.F.P. Gorj – Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate

prin adresa nr..../24.03.2008 (primita de societatea contestatoare in data 25.03.2008), adresa prin care s-a solicitat societatii trecerea, incepand cu data de 01 ianuarie 2007, in categoria societatilor platitoare de impozit pe profit, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu mai beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit, stabilind in consecinta un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere contestate, in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, se retine faptul ca societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere si intrucat majorarile de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului "accesoriul urmeaza principalul", si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1. Repingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC D SRL cu sediul in Motru, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.